

Зайцева Валентина Викторовна

**РЕЧЕАКТОВАЯ СТРУКТУРА ДОПРОСА В ЮРИДИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ**

В данной статье рассмотрены виды речевых актов, которые используются в материалах допроса, наиболее подробно рассмотрены типы репрезентативов, дано определение и приведены примеры коммуникативных неудач, провалов.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2010/1-1/34.html](http://www.gramota.net/materials/2/2010/1-1/34.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2010. № 1 (5): в 2-х ч. Ч. I. С. 128-131. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2010/1-1/](http://www.gramota.net/materials/2/2010/1-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_phil@gramota.net](mailto:voprosy_phil@gramota.net)

УДК 81'42

*В данной статье рассмотрены виды речевых актов, которые используются в материалах допроса, наиболее подробно рассмотрены типы репрезентативов, дано определение и приведены примеры коммуникативных неудач, провалов.*

*Ключевые слова и фразы:* речевой акт; классификация речевых актов; коммуникативная неудача (провал); прагмалингвистика; структура допроса.

**Валентина Викторовна Зайцева**

*Кафедра иностранных языков*

*Тамбовский государственный технический университет*

*apolinarija@mail.ru*

### РЕЧЕАКТОВАЯ СТРУКТУРА ДОПРОСА В ЮРИДИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ<sup>©</sup>

Целью данной статьи является описание речеактовой структуры допроса с точки зрения прагмалингвистики. Под «прагмалингвистикой» мы понимаем аспект функционирования языковых единиц, выбор которых определяется интенциональными задачами воздействия на получателя отправителем текста, учитывающим ситуативные условия акта общения [5]. Минимальной единицей речевого общения является речевой акт, которым мы называем производство конкретного предложения в условиях реальной речевой коммуникации. Такое понятие речевого акта совпадает с термином «высказывание». Теория речевых актов является основой теории речевого взаимодействия, которая возникла в 70-е годы XX века. Суть данной теории в том, что общение - это не передача информации, а обмен информацией между коммуникантами. Теория речевого взаимодействия пытается восполнить пробел лингвистической прагматики, в фокусе которой находится субъект дискурса как творец высказываний, сознательно отбирающий и комбинирующий языковые знаки для целей определенного воздействия на партнера. Таким образом, эта теория преодолела монологизм теории речевых актов [3, с. 34]. Речевая ситуация может состояться при наличии участников коммуникации, которых принято называть говорящим и слушающим. Применение речевых актов при анализе юридического дискурса позволяет учитывать межличностные отношения партнеров, их социальный статус, их внутреннее состояние, регулирование поведения.

В качестве материала для анализа были использованы материалы допроса на стадии предварительного расследования.

Участниками общения, как отмечалось выше, являются адресант - в нашем случае следователь и адресат - потерпевший, свидетель, подозреваемый и обвиняемый в совершении преступления. Допрашиваемый выступает носителем информации, а речь допрашивающего - средство воздействия на допрашиваемого. В зависимости от обстоятельств или условий, в которых совершается речевой акт, он может либо достичь поставленной цели и тем самым оказаться успешным, либо не достичь ее. Пример успешного речевого акта:

*Следователь: По какой причине Вы уволились?*

*Допрашиваемый: Увольнения происходили по собственному желанию, но инициатива исходила от руководства.*

*Следователь: Кто именно - Вы, Золотова, либо иное лицо в МОУ СОШ № 15 осуществляли начисление заработной платы и производили расчеты в расчетно-платежных ведомостях? Каким способом это осуществлялось?*

*Допрашиваемая: Данные операции осуществляла я, за меня эти действия никто не исполнял, я и распечатывала данные расчетно-платежные ведомости, после чего подписывала их. Также их подписывали главный бухгалтер (Золотова), которые ведомости не перепроверяла, затем ведомости подписывала директор школы Игнатова и заверяла печатью. Проверяла ли правильность составления ведомостей Игнатова, я не знаю. Иногда я данные ведомости оставляла ей на некоторое время. Расчеты производились с использованием программы «Парус», кто именно осуществлял установку данной программы - мне не известно.*

Чтобы быть успешным, речевой акт должен быть уместным. В противном случае говорящего ждет коммуникативная неудача, провал. Мы принимаем определение коммуникативного срыва как целенаправленного или непроизвольного нарушения речевого взаимодействия, следствием которого является нереализованность коммуникативных намерений одной из сторон, либо обеих сторон [2, с. 64-66]. Причинами коммуникативной неудачи могут быть разные интересы, цели, установки, несовпадение эмоционального состояния, неправильно понятое допрашиваемым намерение следователя. Например:

*Следователь: Что же произошло в тот вечер между Вами и гражданином Петровым В. В.?*

*Допрашиваемый: Когда пили, я ударил его по лицу.*

*Следователь: Расскажите подробнее об этом эпизоде!*

Допрашиваемый: *Всех обстоятельств я не помню, так как был пьян.*

Следователь: *Значит, вечером 16 июля 2008 года после распития спиртных напитков между вами произошла драка.*

В этом примере, допрашиваемый, чтобы скрыть подробности драки, в которой он, очевидно, является инициатором, фразой «не помню» создает коммуникативный провал и старается дать как можно меньше информации. Следователь, подобным заключением, предотвращает срыв коммуникации и тем самым реализует такие цели: напоминает о правонарушении, дает собраться и припомнить обстоятельства дела допрашиваемому, а также направляет вопрос в определенное русло.

Коммуникативные неудачи эффективно устраняются посредством переспроса, уточнения, дополнительного вопроса или изменения формулировки сообщения, например:

Следователь: *Сколько вы употребили с Петровым В. В. спиртных напитков, если по месту жительства было обнаружено только одна недопитая бутылка водки?*

Допрашиваемый: *Полбутылки водки на двоих.*

Следователь: *Значит, вы были в легкой степени алкогольного опьянения?*

Допрашиваемый: *Да*

Следователь: *Тогда почему Вы не помните обстоятельств драки?*

Допрашиваемый: *Петров В. В. стал требовать от меня возврата долга, я ему пообещал долг вернуть, однако он потребовал возврата немедленно, после чего в мой адрес посыпалась нецензурная брань и я, обиженный, ударил его правой рукой 3 раза в область подбородка.*

Допрос относится к информационному дискурсу, т.к. его целью является получение какой-либо информации или содержания. Эту информацию в ходе допроса можно получить двумя способами: при свободном рассказе допрашиваемого и при помощи вопросов. Зачастую в силу своего положения допрашиваемые не заинтересованы в установлении истины по делу, а значит, чаще и решительнее склонны к извращению обстоятельств дела, утаиванию и искажению достоверной информации. В таком случае следователю в прояснении дела помогают вопросы. С помощью интеррогативных реплик он обращается к партнеру с целью восполнить пробел в знании и получить необходимую для него информацию. Основным речевым актом в структуре допросов является интеррогатив, т.к. интеррогатив - речевой акт, в котором говорящий запрашивает информацию у слушателя [4].

В допросе можно определить три типа речевых актов. Целостный речевой акт, рассматриваемый с точки зрения его субстанции и языкового состава - это локутивный акт. Иллокутивным же актом называется речевой акт, рассматриваемый с точки зрения его цели и условий реализации. Перлокутивным называется речевой акт, рассматриваемый с точки зрения его результата и воздействия на слушающих. Дж. Серл предложил (вслед за Дж. Остином, который выделял вердиктивы, экзерситивы, комиссивы, бегахитивы, экспозитивы) свою классификацию речевых актов: репрезентативы, директивы, комиссивы, экспрессивы, декларации [7, с. 151-169]. Его классификация была взята нами за основу при исследовании речевых актов в структурах допроса. **Репрезентативы** имеют целью отразить положение дел в мире, предполагают наличие у говорящего соответствующего мнения, и их пропозициональное содержание ничем не ограничено. По существу и по названию они не отличаются от ассертивов Дж. Лича [8, с. 211-212]. В системе Г. Г. Почепцова ассертиву соответствует констатив [6, с. 217-278]. После интеррогативов они занимают второе место в структуре допроса. Примеры репрезентативов:

•Сообщение:

Следователь: *Очная ставка между Вами и Петровым В. В. назначена на 20 июля 2008 года.*

•Убеждение:

Следователь: *Рекомендую Вам сообщить данные о лице, совершившем преступление. Вам это зачтется на суде как содействие следствию.*

•Утверждение:

Допрашиваемый: *Никакого лица я не видел и сообщить следствию ничего не могу.*

Следователь: *Двое свидетелей видели как Вы в тот вечер около 15 минут разговаривали с лицом, которое впоследствии совершило преступление.*

•Осуждение:

Следователь: *Гражданин Петров В. В., Вы, не сообщая о том, кто с Вами находился в тот вечер, укрывает лицо, которое, возможно, причастно к совершению тяжкого преступления и должно понести наказание за содеянное в соответствии с законом.*

•Прогнозирование:

Следователь: *В связи с тем, что Вы не сотрудничаете со следствием, я буду вынужден ходатайствовать перед судом об изменении Вам меры пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу. И думаю, что суд мое ходатайство удовлетворит.*

•Признание:

Следователь: *Вы покидали г. Тамбов в период с 17.07.08 до 23.07.08?*

Допрашиваемый: *Да, я выезжал в Москву, где был задержан сотрудниками милиции за употребление спиртных напитков.*

• Квалификация:

Следователь: *Ваши выезды в Москву и употребление там спиртных напитков являются грубыми нарушениями данной Вами подписки о невыезде и надлежащем поведении.*

•Описание:

Следователь: *Где Вы были задержаны сотрудниками милиции?*

Допрашиваемый: *Я плохо ориентируюсь в городе, рядом находился вокзал, вход в метро, а слева огромный магазин с вывеской «Коралл».*

**Директивы** также встречаются в допросах, но гораздо реже интеррогативов и репрезентативов. Они имеют целью побудить адресата делать / не делать что-либо, предполагают наличие у говорящего соответствующего желания, а их пропозициональное содержание всегда состоит в том, что адресат совершит / не совершит некоторое действие в будущем. Такого названия придерживаются Дж. Серл [7, с. 182], Г. Г. Почепцов [6, с. 217-278] и др. Дж. Лич называет их компетитивами [8, с. 206]. Е. И. Беляева называет их реквестивами [1, с. 58-60]. К этому классу относятся просьбы, запреты, советы, инструкции, призывы и другие виды побудительных речевых актов. Часть этих видов можно привести в одном примере:

Следователь: *Я попросил бы Вас воздержаться от злоупотребления спиртными напитками в общественных местах на период следствия и советую Вам являться на следственные действия по вызову в соответствии с действующим законодательством.*

**Комиссивы** используются говорящим с целью связать себя обязательством делать / не делать что-либо, предполагают наличие у него соответствующего намерения, и их пропозиция всегда имеет своим субъектом именно говорящего. Примеры комиссивов: обещание, клятва, гарантирование. Приведем пример обещания при проведении допроса:

Допрашиваемый: *Я обязуюсь в дальнейшем не нарушать подписку о невыезде и надлежащем поведении и прошу не избирать мне меру пресечения на содержание под стражу.*

**Экспрессивы** имеют своей целью выразить определенное психологическое состояние говорящего (чувство благодарности, сожаления, извинения, радости и т.п.) в качестве реакции на положение дел, определяемое в рамках пропозиции, например, благодарность, восхищение, радость:

Потерпевший: *Мы очень-очень рады! Спасибо вам огромное за вашу работу! Мы ведь с женой уж было и не надеялись! А теперь нам полностью возвращены украденные драгоценности. Вы настоящий профессионал своего дела!*

И последний, пятый класс - **декларации** - тоже нашел свое применение в допросах. Объявляя (декларируя) некоторое положение дел существующим, речевой акт декларации тем самым делает его существенным в реальном мире. Примерами деклараций являются назначение на пост, объявление войны или перемирия, прием в партию, отлучение от церкви, присвоение звания человеку или имени учреждению и т.п.

Следователь: *Гражданин Иванов С. С., Вы в соответствии со статьей 91 УПК РФ будете задержаны и на 48 часов помещены в изолятор временного содержания.*

Итак, в данной статье были рассмотрены виды речевых актов, дано определение и приведены примеры коммуникативных неудач (провалов). В проанализированных нами допросах нашла отражение вся классификация представленных речевых актов. Репрезентативы, после интеррогативных высказываний занимают доминирующее положение в высказываниях следователя и допрашиваемого. Немалая роль приходится и на употребление директивов, комиссивов, экспрессивов и деклараций, что позволяет сделать вывод о том, что содержание допроса в зависимости от обстоятельств произошедшего сводится не только к постановке в нужной форме вопросов и получению на них желаемых ответов, но и в правильном построении речевых актов.

#### Список литературы

1. Беляева Е. И. Ситуативная вариативность реквестивов / Е. И. Беляева, М. А. Егорова // Проблемы вариативности в германских языках: тез. докл. М., 1988. С. 58-60.
2. Городецкий Б. Ю., Кобозева И. М., Сабурова И. Г. Диалоговое взаимодействие и представление знаний. Новосибирск, 1985. 180 с.
3. Григорьева В. С. Дискурс как элемент коммуникативного процесса: прагмалингвистический и когнитивный аспекты: монография Тамбов: Изд-во ТГТУ, 2007. 288 с.
4. Оксфордский толковый словарь по психологии [Электронный ресурс] / под ред. А. Ребера. URL: <http://vocabulary.ru/dictionary/487/word> (дата обращения: 07.12.2009).
5. Матвеева Г. Г. Диагностирование личностных свойств автора по его речевому поведению: спецкурс [Электронный ресурс]. URL: <http://rspsu.edu.ru/projects/deutch/pub.html> (дата обращения: 04. 12. 2009).
6. Почепцов Г. Г. Прагматика предложения / И. П. Иванова, В. В. Бурлакова, Г. Г. Почепцов // Теоретическая грамматика современного английского языка. М., 1981. 281 с.
7. Серль Дж. Классификация иллокутивных актов // Новое в зарубежной лингвистике. М., 1986. Вып. 17. Теория речевых актов. 194 с.
8. Leech G. N. Principles of pragmatics. London-New York: Longman, 1983. 250 p.

## SPEECH-ACT STRUCTURE OF INTERROGATION IN JURIDICAL DISCOURSE

Valentina Viktorovna Zaytseva

Department of the Foreign Languages  
Tambov State Technical University  
apolinarija@mail.ru

In the article speech acts types are considered which are used in interrogations materials, representatives types are considered in detail, communicative failures and collapses are defined and illustrated with the examples.

*Key words and phrases:* speech act; speech acts classification; communicative failure (collapse); pragma-linguistics; interrogation structure.

УДК 81

*В статье рассматриваются лингвистические (синтаксические, лексико-семантические, контекстно-композиционные) и экстралингвистические средства коммуникативной семантизации имплицитного значения интенсивности оценки, выявляются решающая роль лингвистического и экстралингвистического контекста в создании имплицитных значений и функции оценочных высказываний, содержащих имплицитное значение интенсивности, в семантической структуре текста.*

*Ключевые слова и фразы:* коммуникативная имплицитность; интенсивная оценка; интенсификаторы оценки; коммуникативная семантизация имплицитных значений; лингвистический контекст; экстралингвистический контекст; ситуация.

**Татьяна Егоровна Змеёва**

Кафедра французского языка  
Государственный университет - Высшая школа экономики  
tatzm@rambler.ru

**КОММУНИКАТИВНАЯ ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ОЦЕНКИ ВО ФРАНЦУЗСКОМ ЯЗЫКЕ®**

Проблема имплицитности является одной из центральных проблем современной коммуникативной лингвистики. Учёные сходятся во мнении, что из отдельного высказывания извлекается «значительно больше информации, чем содержится в нём как в языковом образовании» [4, с. 206]. Основой лингвистического подхода к явлению имплицитности является факт отсутствия изоморфизма между планом выражения и планом содержания [8, с. 85-90]. Имплицитным мы считаем смысловой компонент высказывания, не получивший в данном высказывании специального формального выражения, но присутствующий в его смысловой структуре. При изучении явления имплицитности нельзя обойтись без анализа лексико-семантической, грамматической, композиционной структуры текста, без исследования явления связности текста, когда из нескольких возможных прочтений текста выбирается вариант с максимальной повторяемостью семантических компонентов [1]. Существование имплицитных значений и становится возможным благодаря наличию эксплицитных значений, их избыточности, повторяемости. Имплицитные значения развивают, дополняют эксплицитные значения, обогащают семантику текста. Определяющая роль в восприятии имплицитного содержания принадлежит контексту, так как «движение мысли, реализуемое через высказывание, протекает всегда в рамках контекстно-обусловленной ситуации, определяющей информационно-смысловое содержание фрагмента коммуникации, что и создаёт такую сложную взаимозависимость элементарных смыслов высказываний и общего смысла коммуникации (текста), которая наполняет каждый раз формальную структуру предложения (высказывания) конкретным смыслом» [9, с. 68].

Не меньший интерес представляет и проблема оценки, так как, воспринимая и познавая окружающий мир, человек оценивает всё, с чем он сталкивается в повседневной жизни, и выражает своё отношение к окружающей действительности. Оценка как лингвистическое явление является объектом многочисленных исследований, в результате которых стало очевидным, что помимо качественной характеристики (положительная/отрицательная) она имеет и количественную характеристику, т.е. степень интенсивности [5; 10; 12].