

Терре Дина Анатольевна

**МОДЕЛИ СИНТАКСИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДЛОЖЕНИЙ С МОДАЛЬНЫМИ ЛЕКСЕМАМИ
СО ЗНАЧЕНИЕМ НЕОБХОДИМОСТИ**

При рассмотрении семантико-синтаксического аспекта исследуемых высказываний было осуществлено моделирование их синтаксической структуры с позиций формального синтаксиса, порождающей грамматики, а также семантического синтаксиса. Были выделены основные схемы синтаксической организации предложений с лексемами со значением необходимости и на основе моделей управления определена типичная синтаксическая конфигурация предложений с данными модальными предикатами. Синтаксически предложения с модальными предикатами необходимости являются сложными клаузами, в составе которых представлено имплицитное подлежащее нефинитной клаузы, кореферентное подлежащему главной клаузы. Проведенное сопоставление синтаксических и семантических структур выявило изменение схемы соответствия синтаксической и семантической модели (диатезу) и позволило разграничить номинативные и демиактивные конструкции, связываемые с критерием контролируемости действия со стороны субъекта.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2010/1-1/58.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2010. № 1 (5): в 2-х ч. Ч. I. С. 210-215. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2010/1-1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_phil@gramota.net

УДК 81'367

При рассмотрении семантико-синтаксического аспекта исследуемых высказываний было осуществлено моделирование их синтаксической структуры с позиций формального синтаксиса, порождающей грамматики, а также семантического синтаксиса. Были выделены основные схемы синтаксической организации предложений с лексемами со значением необходимости и на основе моделей управления определена типичная синтаксическая конфигурация предложений с данными модальными предикатами. Синтаксически предложения с модальными предикатами необходимости являются сложными клаузами, в составе которых представлено имплицитное подлежащее нефинитной клаузы, кореферентное подлежащему главной клаузы. Проведенное сопоставление синтаксических и семантических структур выявило изменение схемы соответствия синтаксической и семантической модели (диатезу) и позволило разграничить номинативные и демиактивные конструкции, связываемые с критерием контролируемости действия со стороны субъекта.

Ключевые слова и фразы: модели синтаксической структуры; модели управления; кореферентность; модальные лексемы.

Дина Анатольевна Терре

Кафедра иностранных языков в области геологии и нефтегазового дела
Национальный исследовательский Томский политехнический университет
tedina@yandex.ru

МОДЕЛИ СИНТАКСИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДЛОЖЕНИЙ С МОДАЛЬНЫМИ ЛЕКСЕМАМИ СО ЗНАЧЕНИЕМ НЕОБХОДИМОСТИ[©]

Изучение специфики языковых выражений с лексемами со значением необходимости предполагает анализ отношений его конститuentов, таким образом, исследователь имеет дело с синтаксисом в его широком толковании. При рассмотрении семантико-синтаксического аспекта исследуемых высказываний было осуществлено моделирование их синтаксической структуры.

В работах целого ряда ученых осуществляется анализ моделей, по которым строятся высказывания [3; 8; 11; 17].

В формальном синтаксисе принято считать, что введение модальных лексем со значением необходимости не изменяет синтаксической структуры предложения, а ведет только к усложнению формальной организации сказуемого [3; 9]. Учитывая состав сказуемого в конструкциях «модальный глагол + инфинитив», данные конструкции относят к глагольному составному сказуемому.

В английской грамматической традиции модальные глаголы рассматриваются как особая группа вспомогательных глаголов. В отличие от основных вспомогательных глаголов *do*, *have*, *be*, они обладают некоторым лексическим значением, поэтому их иногда называют второстепенными вспомогательными или модальными вспомогательными глаголами [15], а также полувспомогательными глаголами [16; 19].

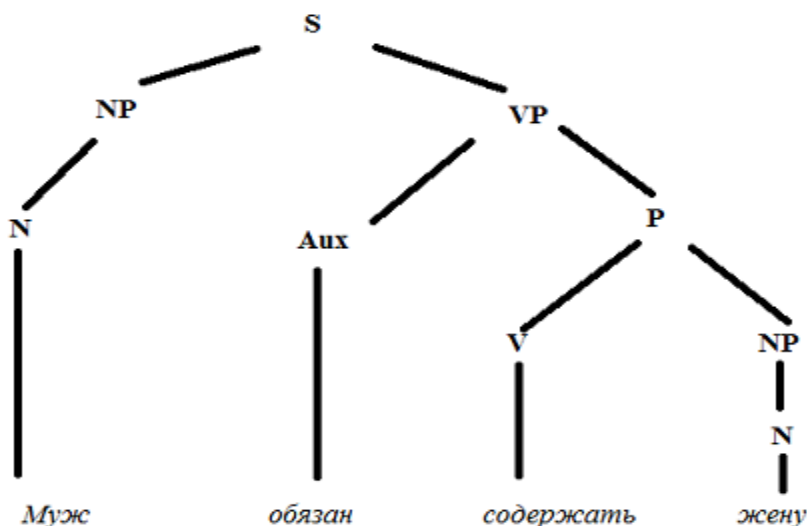
Как отмечается в [19; 20], модальные глаголы, в отличие от смысловых, не употребляются самостоятельно и не способны образовывать самостоятельного члена предложения - простого глагольного сказуемого. Они всегда соединяются со смысловым глаголом, образуя составное модальное сказуемое *He should be waiting for you at home* или с глагольной связкой, формируя составное модальное именное сказуемое *I ought to become more serious; He must be happy here*.

В синтагматическом плане вершиной рассматриваемых конструкций является модальный глагол, зависимым - инфинитив. Связь между модальными глаголами и инфинитивом носит подчинительный характер и определяется как примыкание [11, с. 33].

В концепциях порождающей грамматики в качестве формального аппарата представления синтаксической структуры предложения используется структура составляющих. Сочетаемость составляющих определяется присущими им селективными признаками, которые выводятся из признаков, входящих в них лексем, главным образом, из категориальных, частеречных признаков. Задачей синтаксического описания является установление строгого соответствия между двумя уровнями синтаксического представления: глубинным и поверхностным.

В стандартной теории Н. Хомского модальный глагол, в том числе со значением необходимости, рассматривается как разновидность вспомогательного глагола и может занимать его позицию в предикатной составляющей.

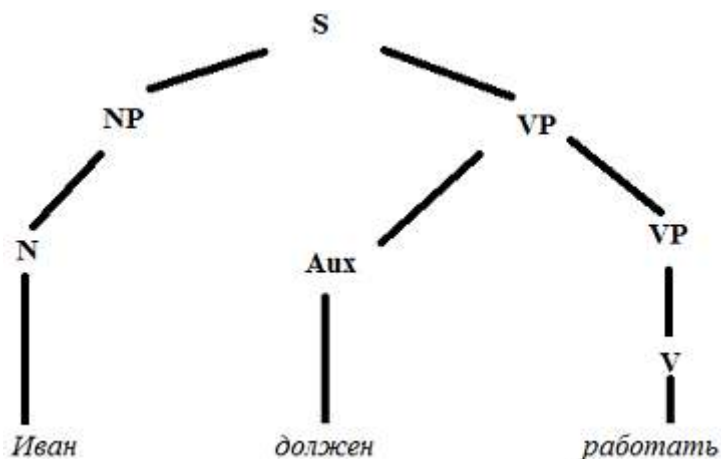
Схема приемлемого предложения с модальным глаголом со значением необходимости может быть представлена в виде следующего дерева непосредственных составляющих:



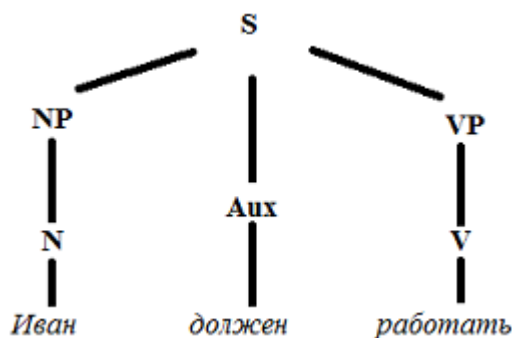
Теория двух синтаксических уровней, связанных между собой трансформациями предлагает простое объяснение структурной многозначности предложений, типа *Иван должен работать*. Данное предложение является поверхностным представлением, которое может быть получено в результате применения трансформации к двум разным глубинным структурам.

Различие структур определяется позицией *должен* в глубинной структуре. Он может рассматриваться как собственно модальный глагол и занимать позицию вспомогательного глагола **Aux** или являться вводным модальным словом, касающимся истинного значения предложения, за которым закреплена составляющая **SA** (Sentence Adverbial) [14, с. 59]. В ряде работ **SA** не выделяется и для оформления этой позиции используется также символ **Aux** [4, с. 19]. Организация указанных глубинных структур может быть продемонстрирована на примере следующих схем непосредственных составляющих.

Структура предложения *Иван должен работать*.



Структура предложения *Иван должен работать* = *Иван должно быть работает* = *Иван, вероятно, работает*.



Некоторые ученые полагают, что модальные глаголы обладают особым статусом, позволяющим находить их в составе любого предложения [18, р. 88-93]. Всякая глагольная группа включает составляющую **Aux**, которая в поверхностной структуре может быть представлена в виде полной или нулевой лексемы.

Каждый язык располагает ограниченным набором сентенциональных структур, схем, моделей. На основании анализа различных способов реализации структурных схем в речевой деятельности, Б. Ю. Норман делает вывод о том, что так называемый поверхностный синтаксис не сводится просто к сумме формальных правил, он образует свои модели со своими типовыми значениями [10, с. 198].

В основе большинства структурных схем лежат глагольные конфигурации, под которыми понимается сочетание глагольного ядра с его оптимальным окружением [13, с. 237]. Каждый член окружения по отношению к своему ядру и другим членам окружения выполняет определенную функцию. Реализуясь в речи, конфигурации варьируются относительно материального выражения членов конфигурации и полноты окружения.

Для описания сентенциональных моделей будем использовать следующие обозначения: **V** - глагол, **N** - существительное (падеж существительного обозначается соответствующей цифрой, например: **N1**, **N2**), **Adj** - прилагательное, **D** - детерминант, **Adv** - наречие; **Vcop** - связочный глагол, **Vmod** - модальный глагол; **Nv** - отглагольное существительное, **Cl** - придаточное предложение, **Inf** - инфинитив, **Praed** - предикативное наречие, \emptyset - незаполненная позиция.

В процессе исследования нами выделены следующие схемы синтаксической организации предложений с лексемами со значением необходимости:

- **N1 + V cop \emptyset + Adjmod + Inf**: Он должен увидеть это первым.
- **N3 + V cop \emptyset + Praedmod + Inf**: Мне нужно подумать.
- **N3 + Vmod + Inf**: Ему пришлось меня долго уговаривать.
- **N3 + V cop \emptyset + Praedmod + N1**: Ему нужны деньги.
- **N3 + V cop \emptyset + Praedmod + Nv1**: Им нужна помощь.
- **Nv1 + V cop \emptyset + Adjmod**: Разговор неизбежен.
- **Nv1 + V cop \emptyset + Adjmod + Inf**: Спрос должен быть.
- **N1 + N2 + V cop \emptyset + Inf**: Долг солдата - служить родине.
- **N1 + V cop \emptyset + N1mod**: Выбор есть необходимость.
- **N3 + V cop \emptyset + Praedmod + чтобы + Cl**: Ей нужно, чтобы вы были там точно в семь.

Лексемы со значением необходимости выступают также распространителями структурной схемы простого предложения **N1 + Vf**:

- **Advmod [N1 + Vf]**: Я обязательно приду к тебе завтра, Она непременно сделает это.
- **Advmod [N3 + V cop \emptyset + Praedmod + Inf]**: Им обязательно нужно успеть на самолет.

У каждой семантической структуры существует первичная форма ее выражения, а каждая синтаксическая конструкция имеет свою первичную семантическую структуру, для выражения которой она в первую очередь существует в языке. При определении первичной синтаксической структуры решающим критерием выступает требование изоморфности семантических и синтаксических единиц. С целью установления соотношения синтаксических и семантических валентностей лексем со значением необходимости можно обратиться к понятию модели управления [1].

Модель управления отражает наиболее важные синтаксические валентности лексемы, указывающие на наличие и способ выражения ее семантических актантов. Синтаксической валентностью лексемы ℓ называется селективный признак, который указывает, что лексема ℓ может иметь в качестве вершины или в качестве зависимого слово ω . Способ представления синтаксической информации о слове с помощью модели управления разработан И. А. Мельчуком и Ю. Д. Апресяном [Там же, с. 133-156].

Модель управления принято представлять в виде таблицы, количество столбцов которой определяется числом партиципантов. В ее верхней строке сообщается, какому партиципанту соответствует данный столбец. Во второй строке модели управления указывается, какими формальными средствами выражается тот или иной партиципант.

В качестве непосредственных участников ситуации необходимости в литературе рассматриваются модальный субъект и ситуация, таким образом, партиципантами, подлежащими выражению формальными средствами на синтаксическом уровне, являются модальный субъект (тот, кто должен что-либо выполнить) - **X** и некоторая ситуация, осуществление которой рассматривается как необходимое, - **P**.

Соотношение семантических и синтаксических актантов модальных предикатов может быть представлено следующими моделями управления.

1. **X должен, вынужден P, обязан P**

X	P
N1	Inf

Каждый должен сделать хоть что-нибудь, чтобы помочь ему.
Он обязан мне доложить обо всем в первую очередь

2. **X-у нужно, надо, необходимо, суждено, должно, стоит, приходится, следует, не мешает, пора P**

X	P
N3	Inf

Я все серьезнее и серьезнее думаю, что нам нужно поддержать его.

3. X-у нужен Y

X	Y
NЗ	NI

Предприятию нужен кредит.

4. P должен быть

X	P
∅	NI

А полезешь на рожон -
Выну саблю из ножон.
Ты хоша мне и подруга -
Но порядок быть должен.

5. X-у нужно, надо, чтобы P

X	P
NЗ	CL (чтобы + при- даточное предложение)

Мне нужно, чтобы Петров открыл первым.
Всем необходимо, чтобы открыли новую больницу.

Приведенные модели управления показывают, что в синтациональных формах $NI + V \text{ cop} \emptyset + Adjmod + Inf$; $NЗ + V \text{ cop} \emptyset + Praedmod + Inf$ и $NЗ + Vmod + Inf$ выражение семантической структуры осуществляется более эксплицитным и экономным образом.

Принадлежность лексем со значением необходимости к той или иной морфологической категории определяется неоднозначно. При анализе синтаксической структуры выражений исследуемого типа мы не будем указывать морфологическую принадлежность лексемы со значением необходимости, а будем использовать общее понятие «модальная лексема со значением необходимости» (*ML*).

Принимая во внимание вышесказанное, в качестве первичной синтаксической структуры предложений со значением необходимости целесообразно рассматривать синтаксическую конфигурацию: $N + ML + Inf$.

Синтаксически предложения с модальными предикатами необходимости являются сложными клаузами и рассматриваются как полипредикативные конструкции.

Клаузой называется любая группа, в том числе и не предикативная, вершиной которой является глагол, а при отсутствии полнозначного глагола - связка или грамматический элемент, играющий роль связки [12, с. 256]. Клауза, включающая в себя хотя бы одну другую клаузу, называется сложной клаузой.

В предложении *Ray had to scrounge for places to sack in* (E. Segal. Love Story) модальная лексема с зависимой именной группой образует первую клаузу, в состав второй входит инфинитив с зависимыми словоформами.

В качестве зависимой клаузы в модальных предложениях необходимости выступает инфинитивная конструкция - зависимый инфинитивный оборот, который в синтаксической структуре реализует синтациональный актант.

Синтаксическая структура предложений с предикатами *должен, нужно, надо, must, have to, ought to* и т.п. может быть представлена следующим образом:

$N + ML + InfCL$, где *N* - имя существительное или местоимение, *ML* - модальная лексема, *InfCL* - инфинитивная клауза.

В структуре конструкций со значением необходимости анализ окружения инфинитива обнаруживает нулевую лексему, которая, сохраняя «вокруг себя все определенные ее смыслом позиции других словоформ» [7], может быть охарактеризована как подлежащее инфинитивного оборота. Имплицированное подлежащее нефинитивной клаузы, совпадающее по форме с подлежащим главной клаузы (нулевое подлежащее), возникающее в позиции, обычно не допускающей появления фонетически выраженного подлежащего, принято называть *PRO* [12, с. 287].

В синтаксической структуре предложений со значением необходимости модель управления модального предиката содержит всего одну валентность на именную группу, которая контролирует референцию *PRO* в синтациональном актанте, поэтому в данных структурах имеет место кореферентность подлежащих главной и зависимой клаузы. В формальной записи данная особенность структурной схемы предложений получает фиксацию в следующем виде: $Ni + ML + [PROi Inf]$, где *i* - покатель кореферентности соответствующих именных групп.

Синтаксически предложения с модальными предикатами необходимости являются сложными клаузами и рассматриваются как полипредикативные структуры. Типичная синтаксическая конфигурация предложений с модальными предикатами может быть представлена формулой $Ni + ML + [PROi Inf]$.

Элемент *N* может быть охарактеризован как грамматический субъект. При этом, если «носитель предикативного признака» выражен ИМ.П., то он может быть назван собственно подлежащим в узком смысле, а если он выражен косвенным падежом - «грамматическим субъектом». А. В. Бондарко для этого компонента предлагает название «семантический носитель предикативного признака» [5, с. 33].

Учет только формальных признаков, на основе которых определяется *N*, приводит к разграничению двусоставных предложений с модальными предикатами *должен, вынужден, обязан / must, have to, ought to*, представленных схемой $Ni + ML + [PROi Inf]$ и односоставных предложений с модальными предикатами *нужно, необходимо, следует*, синтаксическая структура которых соответствует $NЗi + ML + [PROi Inf]$.

Различные соответствия партиципентов лексемы членам предложения в моделях управления ее различных словоформ называются диатезами. Диатеза, выраженная в глаголе регулярными грамматическими средствами, называется залогом [12, с. 412]. Категория залога - это формально-морфологическое средство оформления смены моделей управления.

Модель управления активного залога

<i>X (агенса)</i>	<i>У (пациенса)</i>
<i>подлежащее</i>	<i>прямое дополнение</i>

Модель управления пассивного залога

<i>X (агенса)</i>	<i>У (пациенса)</i>
<i>не подлежащее</i>	<i>любой член предложения</i>

Изменение оценки и функциональной нагрузки первого партиципанта в предложениях со структурной схемой $N3i + ML + [PROi Inf]$ относительно глагольного предиката, выразившееся в понижении его статуса, маркируется без посредства изменения глагольной лексемы. Это не дает основания назвать данную диатезу собственно пассивным залогом, традиционно противопоставляемым в русском языке активному залого. Тем не менее, данное изменение схемы соответствия позволяет определить данную диатезу как дательно-предикативный залог, а сами конструкции получают название демиактивных.

Номинативные и дативные конструкции представляют, по сути, одну и ту же ситуацию, но диатезное значение позволяет взглянуть на нее с разных сторон. Можно рассматривать человеческую жизнь с точки зрения того, «что делаю я», т.е. придерживаясь агентивной ориентации, а можно подходить к жизни с позиции того, «что случается со мной», следуя пациентивной ориентации [2, с. 806]. Агентивность связана с номинативными конструкциями, а пациентивность с дативными. Как результат, в коммуникативный фокус попадает в первом случае действующий субъект, а элиминирование подлежащего акцентирует внимание на самом действии.

Исследователи [2; 6; 12] связывают выделение номинативных и дативных конструкций с критерием контролируемости действия со стороны субъекта. Конструкции вида $N1i + ML + [PROi Inf]$ обозначают действие, контролируемое со стороны субъекта, а в конструкциях $N3i + ML + [PROi Inf]$ выражается действие, лишь частично, наполовину контролируемое - демиактивное, успешность которого определяется обстоятельствами, частично зависящими от деятеля [12, с. 52].

Описываемая предложениями с модальными лексемами необходимости денотативная ситуация может осмысливаться со стороны действия, фиксируя в сознании неагентивный, связываемый с пассивизацией, тип отношений, а может быть воспринята со стороны деятеля, тогда становится возможным выделять агентивный тип отношений, характерный для инвариантной структурной схемы. В содержательном плане номинативные конструкции с *должен, вынужден, обязан, must, have to, ought to* выражают необходимость признаваемую самим субъектом и внутренне осознанную, а дативные конструкции выражают необходимость, связанную субъекту извне.

Список литературы

1. Апресян Ю. Д. Лексическая семантика: синонимические средства языка. М.: Наука, 1974. 366 с.
2. Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека. М.: Яз. рус. культуры, 1999. 895 с.
3. Бабайцева В. В., Максимов Л. Ю. Современный русский язык. Синтаксис. Пунктуация. М.: Просвещение, 1981. 271 с.
4. Бейлин Д. К. Краткая история генеративной грамматики // Фундаментальные направления современной американской лингвистики: сб. обзоров / под ред. А. А. Кибрика, И. М. Кобозевой, И. А. Секериной. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1997. С. 13-58.
5. Бондарко А. В. Теория функциональной грамматики. Персональность. Залоговость. СПб.: Наука; С.-Петербург. отделение, 1991. 369 с.
6. Вежбицкая А. Язык. Культура. Познание. М.: Рус. словари, 1997. 410 с.
7. Всеволодова И. В. Теория функционально-коммуникативного синтаксиса. Фрагменты прикладной модели: учебник. М.: МГУ, 2000. 560 с.
8. Золотова Г. А. Очерк функционального синтаксиса русского языка. М.: Наука, 1973. 368 с.
9. Насилов Д. М. Конструкции с модальными словами «экан» и «эмиш» в узбекском языке // Категории глагола и структура предложения. Л.: Наука; Ленингр. отделение, 1983. С. 175-174.
10. Норман Б. Ю. Грамматика говорящего. СПб.: С.-Петербург. ун-т, 1994. 229 с.
11. Распопов И. П. Очерки по теории синтаксиса. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1973. 220 с.
12. Тестелец Я. Г. Введение в общий синтаксис: учебник. М.: Российский гос. гуманитарный ун-т, 2001. 796 с.
13. Холодович А. А. Проблемы грамматической теории. Л.: Наука; Ленингр. отделение, 1979. 304 с.
14. Чвани К. В. Грамматика слова «должен»: словарные статьи как функции теории // Новое в зарубежной лингвистике. М.: Прогресс, 1985. Вып. 15. С. 50-80.
15. Barry Anita K. English grammar: language as human behaviour. N.J.: Prentice Hall, 2002. 303 p.

16. **Grammar of spoken and written English** / D. Biber, S. Johansson, G. Leech, S. Conrad, E. Finegan. Longman, 1999. 1204 p.
17. **Horrocs G.** Generative grammar. London-New York, 1987. 339 p.
18. **Radford A.** Syntax: a minimalist introduction. Cambridge: Cambridge University Press, 1997. 285 p.
19. **Reznik R. V., Sorokina S., Kazaritskaya T. A.** A grammar of modern English usage. М.: Флинта; Наука, 1996. 688 с.
20. **Swan M.** Practical English usage. Oxford University Press, 1995. 658 p.

THE MODELS OF THE SYNTACTIC ORGANIZATION OF SENTENCES WITH MODAL LEXEMES WITH NECESSITY MEANING

Dina Anatolyevna Terre

*Department of Foreign Languages in the Sphere of Geology, Oil and Gas
National Research Tomsk Polytechnic University
tedina@yandex.ru*

While considering the semantic-syntactic aspect of the utterances under research the modelling of their syntactic structure from the positions of formal syntax, generating grammar and also semantic syntax was carried out. The main schemes of the syntactic organization of sentences with the lexemes with necessity meaning were distinguished and on the basis of government models a typical syntactic configuration of sentences with such modal predicates was determined. Syntactically the sentences with modal predicates of necessity are complex clauses, which comprise the implicit subject of non-finite clause co-referent to the subject of the main clause. The conducted comparison of syntactic and semantic structures revealed the change of the scheme of correspondence of syntactic and semantic models (diathesis) and allowed distinguishing between nominative and demi-active constructions being connected with the criterion of action control by the subject.

Key words and phrases: syntactic structure models; government models; co-reference; modal lexemes.

УДК 802.0:378.662.147.38(571.16)

В статье раскрывается суть метода case-study, как одного из способов эффективного применения теории в реальной жизни, при решении возникающих проблем, приводится пример использования данного метода в организации образовательной деятельности студентов на материале обучения иностранному языку.

Ключевые слова и фразы: метод case-study; образовательная деятельность студентов; профессиональное обучение; компетенция совместной деятельности; профессиональная компетенция; коммуникативная компетенция.

Зоя Владимировна Федоринова

*Кафедра английского языка и технической коммуникации
Национальный исследовательский Томский политехнический университет
адрес fav1@rambler.ru*

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ CASE-STUDY В ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ (НА ПРИМЕРЕ ПРЕПОДАВАНИЯ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА)[©]

Внедрение метода case-study в практику высшего профессионального образования в настоящее время является весьма актуальным и обоснованным.

Обусловлено это, прежде всего общей направленностью развития образования, его ориентацией не столько на получение конкретных знаний, сколько на формирование профессиональной компетентности, умений и навыков мыслительной деятельности, развитие способностей личности, среди которых особое внимание уделяется способности к обучению, смене парадигмы мышления, умению перерабатывать огромное количество информации. Кроме того современный специалист должен обладать способностью оптимального поведения в различных производственных ситуациях, отличаться системностью и эффективностью принимаемых решений.

Профессиональное обучение в целом является планомерно организованной деятельностью преподавателей и студентов, направленной на овладение обучаемыми профессиональными знаниями, умениями и навыками, умениями самостоятельно анализировать производственные ситуации и находить решения, а также на всестороннее развитие умственных и физических способностей учащихся [1, с. 207].

Степень эффективности профессионального обучения во многом зависит от того, какие методы применяет преподаватель во время учебных занятий, насколько обоснованно он умеет выбирать и применять в учебном процессе необходимые формы и дидактические средства обучения.