

Калыбекова Каламкас Сагиндыковна

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ КАЗАХСКОЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКИ 1960-Х ГОДОВ

Статья раскрывает особенности развития казахской литературной критики 1960-х годов, определяет ее место в историческом процессе самоопределения нации. Автор останавливается на предпосылках возникновения качественных изменений в казахской литературе и критике. Основное внимание в работе автор акцентирует на темпе развития казахской литературной критики, ее объеме, главных темах критических исследований, а также ее результатах.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2010/3/23.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2010. № 3 (7). С. 84-88. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2010/3/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_phil@gramota.net

Список литературы

1. **Авербух В. Л.** Метафора интерфейса и метафора визуализации. Какая теория нам нужна? [Электронный ресурс] / Институт математики и механики УрО РАН, Екатеринбург, Россия. URL: <http://studscience.ru/text/453>
2. **Алексеев К. И.** Метафора как средство обозначения интенций в тексте // Слово в действии. Интеннт-анализ политического дискурса / под. ред. Т. Н. Ушаковой, Н. Д. Павловой. СПб.: Алетейя, 2000. С. 127.
3. **Величковский Б. М.** Когнитивная наука. Основы психологии познания: в 2-х т. М.: Смысл; Издательский центр «Академия», 2006. Т. I В276. Когнитивная наука: основы психологии познания. 448 с.
4. **Всемирная энциклопедия. Философия XX век** / глав. науч. ред. и сост. А. А. Грицанов. М.: АСТ; Мн.: Харвест; Современный литератор, 2002. С. 474.
5. **Гайнес Джон-Дилан.** Читать чужие мысли - это реально [Электронный ресурс] / Лондонский университет, Великобритания. 2007. URL: <http://expert.com.ua/8454.html>
6. **Кибрик А. Е.** Константы и переменные языка. СПб.: Алетейя, 2003.
7. **Кибрик А. Е.** Лингвистическая реконструкция когнитивной структуры // Первая российская конференция по когнитивной науке. Казань: Изд-во КГУ, 2004. С. 1-111.
8. **Розин В. М.** Семиотические исследования. М.: Пер сз; СПб.: Университетская книга. 2001. С. 241.
9. **Lakoff G.** Women, fire and dangerous things. What the categories reveal about mind. Chicago: The University of Chicago Press, 1987.
10. **Lakoff G., Johnson M.** Metaphors we live by. Chicago Press, 1980. 231 p.
11. **Turner M.** The literary mind: the origins of thought and language. NY, 1996.

**METAPHOR AS THE KEY TO THINKING BASES UNDERSTANDING
AND CREATING MENTAL IDEAS ABOUT THE WORLD**

Larisa Valentinovna Kalashnikova, Doctor in Linguistics, Professor

*Department of Foreign Languages
Orlov State Agrarian University
lkalashnikova@inbox.ru*

The article reveals the key role of metaphor in understanding thinking bases and the processes of the formation of mental ideas about the world. The author pays attention to the aspect of the consideration of the problem of interrelation between language and thinking as the result of quick development of knowledge about cognitive processes and emphasizes the special role of metaphorical thinking and discourse while forming consciousness and language.

Key words and phrases: cognitology; subjective experience; consciousness; metaphorical model; verbal-figurative associations; cognitive universals; cognitive reviewer; metaphorical thinking; language space; communication; mental ideas about the world.

УДК 82.09(811.512.122)"196"

Статья раскрывает особенности развития казахской литературной критики 1960-х годов, определяет ее место в историческом процессе самоопределения нации. Автор останавливается на предпосылках возникновения качественных изменений в казахской литературе и критике. Основное внимание в работе автор акцентирует на темпе развития казахской литературной критики, ее объеме, главных темах критических исследований, а также ее результатах.

Ключевые слова и фразы: казахская литературная критика; жанры казахской литературной критики; литературная жизнь в Казахстане; первые академические труды по истории казахской литературы и критике.

Каламкас Сагиндыковна Калыбекова, к. филол. н.

Кафедра казахского языка и культуры

Карагандинский государственный технический университет, Казахстан

Kalam09@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ КАЗАХСКОЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКИ 1960-Х ГОДОВ[®]

Получение независимости поставило бывшие союзные республики перед необходимостью исторического самоопределения. В противовес внешней колонизаторской оценке возникли вопросы пересмотра и переоценки истории народа, истории развития культуры с внутренней позиции. В связи с этим изучение истории литературной критики стало одной из важнейших задач, раскрывающих особенности эволюционного роста национального самосознания в советский период.

Актуальность данного вопроса велика, поскольку и нынешнему, и последующему поколениям казахского народа необходимо национальное самоопределение и определение траектории дальнейшего развития.

В отношении национального самоопределения история казахской литературной критики 60-х годов XX столетия занимает особое место. В литературную критику этого периода пришло новое поколение, новая плеяда критиков, которые привнесли в литературу и критику новое веяние эпохи, смелые суждения, вызванные рядом таких объективных причин как одухотворенность Великой победой, индустриализация страны, политическая «оттепель». В научно-исследовательских трудах ученых-шестидесятников вопросы социалистического строительства стали освещаться в ракурсе самооценности человека и личности. Данные перемены стали объектом ряда монографических исследований, посвященных проблемам литературной критики, среди которых особо следовало бы отметить: «Светлые страницы нашей литературы» С. Кирабаева [1], «История казахской литературной критики» Т. Какишева [2], «Литература, рожденная эпохой» М. Базарбаева [3], «Вершина Мухтара» Р. Бердыбаева [4], «Критика должна быть правдивой» Д. Исакова [8], «Время критики» [7], «Искусство критики» [6], «История казахской литературоведческой науки» Ж. Смагулова [5] и коллективный монографический труд «Казахская литература 40-50-х и 60-х годов». В этих трудах всесторонне затрагиваются проблемы состояния литературной критики советского периода. Однако, литературная критика 60-х годов в них больше рассматривается с историко-хронологической позиции. К примеру, в исследовательской работе «Казахская литература 1940-50-х и 60-х годов» проведен общий обзор проблемы критики данного периода. В этой связи жанровая особенность литературной критики, критико-эстетический и художественный уровень не стали предметом отдельного анализа, то есть важные вопросы методологии, теории, жанровой природы литературной критики шестидесятых годов не рассматривались в качестве объекта исследования. Поэтому в представленной на суд статье исследуются вопросы места и роли литературной критики в историко-литературном процессе, а также раскрываются ее особенности в свете социально-политических событий тех лет.

Последствия политической «оттепели», как было отмечено выше, начали отражаться не только на социально-политической жизни, но и на культурной, литературной жизни общества. Это ярко представлено в актуальности, масштабности, проблематичности и гласности публикаций того периода, что составило особенность казахской литературной критики шестидесятых годов, проявившуюся в следующих моментах: прежде всего, это - огромное количество критических статей; вместе с именитыми критиками литературной критикой начало интересоваться молодое поколение, которое активно публиковалось в литературных газетах и журналах; литературная критика набирала такие темпы развития, что в критических публикациях находили отражение теоретические вопросы литературы, проблемы истории литературы, то есть поднимались комплексные вопросы литературоведения, кроме того, в литературно-критических дебатах начали принимать активное участие сами авторы художественных произведений. Так казахская литературная критика этого периода начала расти и развиваться, что привело к расширению границ жанровой специфики. Активными темпами в периодике публикуются проблемные критические статьи, критические рецензии, обзорные статьи критического характера. Безусловно, огромное количество публикаций в журнале «Жұлдыз» и газете «Қазақ әдебиеті» свидетельствуют об изменениях, происходящих в социально-общественной жизни. Издавались труды, затрагивающие вопросы литературного рода, видов и жанров, нужно отметить, что не было сферы, не охваченной национальной литературной критикой. К примеру, это статьи, опубликованные в журнале «Жұлдыз»: «Жизнь и поэзия» А. Нуркатова и К. Нурмаханова (Жұлдыз. 1961. № 4); «Колхозная жизнь в поэмах А. Токмагамбетова» Г. Исмагуловой (Жұлдыз. 1961. № 4); «О мнениях про рассказ» С. Жунусова (Жұлдыз. 1961. № 2); «Жизнь и песня» Т. Исакова (Жұлдыз. 1961. № 2); «Унижающее вероломство» И. Мамбетова (Жұлдыз. 1961. № 2); «Результаты года» М. Каратаева (Жұлдыз. 1962. № 5); «Традиция с широким руслом» А. Нуркатова, посвященная М. Горькому (Жұлдыз. 1961. № 6); «Литература и художественное искусство должны соответствовать новой эпохе» Г. Мусрепова (Жұлдыз. 1961. № 12) и т.д.

Однако нельзя однозначно утверждать, что труды, посвященные литературной критике, являются чисто критическими исследованиями. Подтверждением тому могут послужить публикации, изданные в газете «Қазақ әдебиеті»: «Благородная цель литературы» Р. Бердыбаева (Қазақ әдебиеті. 1961. № 25); «Желание и вкус» А. Сулейменова (Қазақ әдебиеті. 1961. № 46); «Красота в истине» С. Талжанова (Қазақ әдебиеті. 1961. № 36); «Если есть душевный друг» А. Шамкенова (Қазақ әдебиеті. 1961. № 35); «Нужен цельный образ, соответствующий современнику» З. Кабдолова (Қазақ әдебиеті. 1961. № 30, 31); «Роман «Қазақ кызы»» Р. Нурғалиева (Қазақ әдебиеті. 1961. № 43) и т.д., которые затрагивают актуальные вопросы литературы тех лет.

Из представленных примеров напрашивается вывод о значительном литературном всплеске того периода; каждый автор пытается затронуть актуальные вопросы литературоведения. Конечно, с высоты сегодняшнего дня нельзя утверждать, что вышеуказанные критические труды решали объективные и жизненно необходимые вопросы с научной точки зрения, но и нельзя не заметить динамичное развитие и мощный прорыв в литературной жизни периода. Во-вторых, литературная критика становится отражением литературной жизни, поскольку выполняет функцию пульсатора литературной жизни. В-третьих, усиливается литературная полемика о художественных методах и приемах между критиками и самими авторами произведений. В-четвертых, литературная критика приблизилась к реальной жизни, к её художественному восприятию - литературе, другими словами, критика закаляла литературу.

Состояние казахской литературы стало объектом исследования не только казахской литературной критики, но и отражалось во всесоюзной критике, хотя и изредка. Примером может послужить статья «Возможности свободного романа» А. Марченко, опубликованная в журнале «Вопросы литературы» (1971. № 9). Хотя содержание статьи на первый взгляд представлено как мнение автора о настоящем и будущем советского романа, его основной целью является уничтожить роман-эпопею «Путь Абая» М. Ауэзова. В статье А. Марченко приводятся доводы о том, что роман-эпопея «Путь Абая» не является романом, взятым из реальной жизни, сюжет строится не на конкретных сведениях, а на различных устных преданиях. По мнению автора статьи, эталоном настоящего романа является трилогия «Кровь и пот» А. Нурпеисова, и далее он подробно останавливается на его художественных достоинствах, проводит параллели между образами Абая и Кунанбая из романа-эпопеи и образами Еламана и Танирбергена из трилогии. Автор заключает, что герои эпопеи – это героические образы фольклорного жанра, тогда как по литературным суждениям того времени, фольклор – это низшая ступень литературы, а значит М. Ауэзов в своей известной эпопее не смог подняться выше уровня устной литературы. Таким образом, А. Марченко пытается снизить оценку великого произведения. Кроме произведения М. Ауэзова, А. Марченко «критикует» исторический роман «Стрела Махамбета» А. Алимжанова, который также относит к фольклорному жанру легенды.

Закономерно, что публикация этой несправедливой критики затронула вопросы значимости самой казахской литературы, и вызвало целую бурю недовольств. В ответ на статью А. Марченко в Москву отправлялись статьи, опровергающие его доводы, однако журнал ограничился публикацией статьи Т. Ахтанова. В казахской периодической печати не давалась возможность высказаться тем, кто желал возразить. Только в газете «Қазақ әдебиеті» (1971. 10 декабря) был напечатан отчет Института литературы и искусства им. М. О. Ауэзова Академии наук Казахской ССР под заголовком «Золото не сможет покрыть ржавчина», составленная на основании протокола заседания. На заседании, где рассматривалась статья А. Марченко, выступили: И. Дюсенбаев, М. Дюсенов, Е. Лизунова, М. Каратаев, А. Тажибаев, Р. Бердибаев, М. Хасенов, Б. Наурызбаев, А. Дербисалин, Б. Уахатов, Е. Жақыпов, У. Субханбердина, А. Шарипов и др., и каждый из них выражал свое несогласие с мнением, высказанным в статье. Более того, единогласно осуждали действие А. Марченко, пытавшегося снизить оценку романа-эпопеи, который к тому периоду уже стал национальным достоянием. На заседании было принято решение о направлении материалов заседания в редакцию журнала «Вопросы литературы» для публикации. Однако московское издательство не посчитало нужным публиковать мнение казахских литературоведов. Несмотря на то, что основная цель статьи А. Марченко состояла в том, чтобы унижить выдающееся произведение М. Ауэзова, результат оказался обратным, статья стала важным событием, толчком, пробудившем национальное самосознание казахских писателей.

Таким образом, литературная критика высказывала мнение о художественных произведениях, начиная от молодых авторов вплоть до решения важных вопросов художественного мира произведений именитых писателей. Усилилась научная обоснованность критики в борьбе за качественную литературу, но все же все эти тенденции происходили в рамках теории социалистического реализма.

Казахстанский литературовед Д. Искаков, изучая проблемы казахской литературной критики, отмечает, что в ней встречаются такие виды критического жанра как литературное сообщение, аннотация, рецензия, статья, художественный портрет, литературный обзор, эссе и т.д. При этом он подчеркивает, что «обычно, жанровые границы в них были размыты, и это закономерное явление. Поэтому в ряде критических работ вызывает некоторую сложность определение их жанрового типа. На практике применяется метод, в котором определяются доминирующие жанровые признаки» [6, б. 286].

Если рассматривать казахскую литературную критику 60-х годов XX века в целом, то нужно отметить, что имеет место большое количество проблемных, научных, критических трудов, посвященных истории литературы, периодизации истории литературы, литературной критике, литературному процессу, национальному характеру в литературе, которые имеют комплексный характер. Это стало возможным благодаря изменениям, происходящим в самой национальной литературе. Качественные изменения, происходящие в 1960-х годах в казахской литературе, стали следствием того, что новое поколение представителей казахской литературы получило возможность ознакомиться с произведениями классиков мировой, русской литературы, а также с произведениями репрессированных казахских писателей. Таким образом, на долю критиков этого периода выпала большая ответственность объективно с научной точки зрения анализировать национальную литературу, порой перешагивая через устоявшиеся каноны соцреализма.

Как уже было указано выше, казахская литература 60-х годов XX века, проходя через различные общественно-социальные явления, впитывая в себя художественные произведения, рожденные на национальной почве, привела к пробуждению национального самосознания, за которым последовали произведения, затрагивающие вопросы самоопределения (исторические, философские романы). А литературная критика старалась своевременно заметить, оценить эти изменения. Этот процесс не только отразил развитие, процветание литературной критики, но и наметил те высоты, которые были достигнуты национальной литературой, так создавались предпосылки для дальнейшего развития литературной критики.

В рассматриваемый исторический период также кардинально меняется отношение литературоведов к фольклорному наследию, что связано со стремлением каждого народа познать свою историю, культуру. Так как эти общественные тенденции противоречили планам создания единого советского народа и социалистической культуры, компартия приложила все усилия для пропаганды социалистического строительства, в ущерб освоению прошлого духовного наследия.

Вопрос освоения национального духовного наследия прошлых веков не сходил с повестки дня заседаний Института литературы и искусства им. М. О. Ауэзова, несмотря на политические противоречия устою. В критике этого периода шла невидимая борьба за возвращение народу каждого произведения устного народного творчества, за имя каждого акына и жырау, оставившего большой след в истории литературы.

Ранее в связи с классовым подходом к литературе в разделе устное народное творчество казахского народа рассматривался лишь один героический эпос «Камбар батыр», однако после научно-практической конференции, проведенной в 1959 году, посвященной вопросам литературного наследия, старые стереотипы хотя и не полностью, но были разрушены. Следствием этой акции стала большая работа по исследованию лучших образцов народной поэзии, к которым относятся статьи О. Нурмагамбетовой «Новые варианты эпоса «Қобыланды батыр»» (Жұлдыз. 1960. № 3); Б. Адамбаева «Ораторское искусство» (Жұлдыз. 1963. № 5); «Родословная ораторов» (Жұлдыз. 1966. № 11); Т. Сыдыкова «Казахский эпос и сегодняшняя наука» (Жұлдыз. 1969. № 6) и др. Более того, начали издаваться отдельными книгами образцы устного народного творчества.

Первая книга первого тома «Истории казахской литературы», посвященная устному народному творчеству казахского народа, рассматривает жанровую классификацию устного народного творчества. Вслед за ней выходит в свет первая книга второго тома «Истории казахской литературы», посвященная казахской литературе XVIII-XIX веков, однако в этом академическом труде история казахской литературы начинается с творчества Бухара жырау (XVIII век), а поэты и жырау предыдущих периодов рассматриваются в разделе устное народное творчество. Отдельно рассматривается творчество таких поэтов как Бухар, Дулат, Шернияз, Махамбет, Шортанбай, Алмажан, Суюнбай, Биржан, Шохан, Ибырай, Абай, Ахан серэ, Магауия, Акылбай, Шангерей, Асет. Творчеству поэтов «печального века», таких как Дулат, Шортанбай, Мурат, критиковавших колониальную политику Российской империи, дается оценка как представителям консервативного течения. Особое внимание уделяется вопросам взаимосвязи поэзии Абая с русской и западной литературой, однако в ней не раскрываются идейная направленность творчества, национальные, восточные мотивы. Подобная оценка имела место и при анализе творчества других поэтов и жырау.

Принципиально новым здесь является то, что, во-первых, в обзорных главах на каждую эпоху пути развития прозы, поэзии, драматургии тех лет рассматриваются с научной точки зрения. Самое важное - это то, что о поэтах и жырау, внесших вклад в развитие определенного жанра, однако не имеющих возможность быть рассмотренным в монографическом труде, даются пояснения ознакомительного характера. Во-вторых, каждый обзорный раздел имеет соответствующее заглавие. И, в-третьих, поиски и мешкания национальной научно-исследовательской и критической мысли советской эпохи рассматриваются с исторической точки зрения. Несмотря на то, что некоторые национальные вопросы казахской литературы в критике искажались с позиции марксистско-ленинской теории, все же саму их постановку необходимо рассматривать как прорыв в рамках той эпохи. Доказательством может послужить создание курса истории казахской литературы, что свидетельствует об активном развитии национальной литературоведческой науки.

Издание многотомника по истории казахской литературы решило многие наболевшие вопросы национальной литературы, которые требовалось рассматривать с позиции марксистско-ленинской методологии. Поэтому исследователи литературы, используя социально-политические события, стремились заполнить пробелы в истории литературы, допущенные по разным субъективным причинам той эпохи. Таким образом, был опубликован целый ряд научных трудов, указывающих на уровень развития литературы, которые подняли проблемные вопросы критики и литературы 1960-х годов. В них, прежде всего, затрагивались вопросы казахской литературы первой половины XX века. Это - монографические исследования «С. Сейфуллин» С. Кирабаева (1962), «Поэт и революция» Е. Исмайылова (1964), «Творчество Б. Майлина» (1966), «Писатель и жизнь» Т. Нуртазина (1960), «С. Донентаев» Б. Исакова (1966), «С. Торайгыров» И. Дуйсенбаева (1967), «М. Ауэзов» М. Каратаева (1967), «Тайна поэта» Т. Абдрахмановой (1965). Все это подтверждает рост научно-исследовательской мысли и возросший интерес к наследию отдельных поэтов и писателей. Несмотря на то, что идейно-художественные вопросы рассматривались в соответствии с господствовавшей методологией (позиции классовости, народности, партийности), нельзя не учесть их научные заключения, способствовавшие дальнейшему процветанию национальной литературы.

В 1960-х годах после XX съезда компартии казахская литература и критика, эффективно используя благоприятные социальные условия в обществе, получили бурное развитие и достигли многих успехов. Хотя литературная критика, основанная на теории соцреализма, сумела решить ряд вопросов при анализе художественного процесса, все же при исследовании истории казахской литературы господствовавшая коммунистическая идеология не полностью ослабляла свои оковы. На пути обретения свободы мысли и слова был еще ряд препятствий, которые нужно было преодолевать. В этот период республиканская научно-теоретическая конференция 1969 года, посвященная проблемам казахской фольклористики, была значительным событием в освоении, исследовании фольклорного наследия. Самое важное - она сформировала положительное отношение к духовному наследию прошлого и обратила внимание многих исследователей на проблемы его сбора и изучения, а также наметила цели на будущее.

В заключение можно сказать, что литературная критика 1960-х годов вместе с другими отраслями литературоведческой науки решила большие задачи, возложенные на нее. Однако в этой связи нельзя забывать, что невозможно в один миг избавиться от укоренившихся правил соцреализма, марксистско-ленинской методологии. Как бы то ни было, рассматриваемый период занимает большое место в истории казахской литературы и истории литературной критики. Она привнесла в сферу духовности, то есть в сферу искусства и литературы, пробуждение, вдохновение, обновление, новшество. Если считать, что основной целью литературной критики является формирование правильного взгляда на литературу, тогда казахская литературная критика 1960-х годов сумела подняться на намеченный уровень общественного развития.

Список литературы

1. **Базарбаев М.** Замана тудырған әдебиет. Алматы: Жазушы, 1997. 504 б.
2. **Бердібай Р.** Мұхтар шыңы. Алматы: Ғылым, 1997. 208 б.
3. **Кәкішев Т.** Қазақ әдебиеті сынының тарихы. Алматы: Санат, 1994. 448 б.
4. **Қирабаев С.** Әдебиетіміздің ақтаңдақ беттері. Алматы: Білім, 1995. 282 б.
5. **Смағұлов Ж.** Қазақ әдебиеттану ғылымының тарихы. Алматы: Қазақ университеті, 1999. 432 б.
6. **Ысқақұлы Д.** Сын өнері. Алматы: Сөздік-Словарь баспасы, 1996. 240 б.
7. **Ысқақұлы Д.** Сын сонар. Алматы: Рауан, 1994. 238 б.
8. **Ысқақұлы Д.** Сын шын болсын. Алматы: Қазақ университеті, 1993. 128 б.

PECULIARITIES OF THE DEVELOPMENT OF THE KAZAKH LITERATURE CRITICISM OF THE 1960S

Kalamkas Sagindykovna Kalybekova, Ph.D. in Linguistics

*Department of the Kazakh Language and Culture
Karaganda State Technical University, Kazakhstan
Kalam09@mail.ru*

The article reveals the peculiarities of the development of the Kazakh literature criticism of the 1960s and defines its place in the historical process of the nation self-determination. The author concentrates on the premises of the origin of quality changes in the Kazakh literature criticism. The main attention is paid to the development pace of the Kazakh literature criticism, its volume, main topics of criticism researches and their results.

Key words and phrases: Kazakh literature criticism; genres of Kazakh literature criticism; literature life in Kazakhstan; the first academic works devoted to the history of Kazakh literature and criticism.

УДК 803.01 (091)

Целью статьи является описание противоположных эволюционных сценариев языкового развития посредством сегрегации параметров экзоглоссии и эндоглоссии, обобщенно обозначаемых метаглоссными. Экзоглоссия обосновывается как динамика ксенизации языковой формы в результате заимствования из определенного языка-донора на примере эволюционной динамики немецкого языка с 1950 года, эндоглоссия, напротив, как этап архаизации языкового состава.

Ключевые слова и фразы: языковое развитие; эволюционная динамика языков; метаглосные параметры; экзоглоссия; эндоглоссия.

Юрий Викторович Кобенко, к. филол. н.

*Кафедра иностранных языков энергетического института
Национальный исследовательский Томский политехнический университет
serpentis@list.ru*

МЕТАГЛОСНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ЯЗЫКОВОЙ ЭВОЛЮЦИИ®

В отечественной лингвистике нет единого понимания терминов «развитие» и «эволюция». Зачастую они также рассматриваются как элементы трехчастной структуры понятия языковой динамики в купе с третьим термином элементом - «совершенствование языка» [11]. От автора к автору рознятся и парадигматические отношения между ними: от синонимических [13] до антонимических [6, с. 10; 14, с. 70]. Иная картина наблюдается в зарубежном языкознании, где перечисленные термины имеют скорее психолингвистический уклон или же чаще рассматриваются в ракурсе педагогики, ср. [17; 18; 21].