

Савельева Галина Константиновна

СЛОЖНОПОДЧИНЕННЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ВЫШЕДШИЕ ИЗ ИНТЕГРАЦИОННОГО ИЗЪЯСНИТЕЛЬНОГО СЛОЖНОПОДЧИНЕННОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Статья посвящена исследованию грамматической природы сложноподчиненных предложений. Статья предлагает аргументированную версию, согласно которой ряд сложноподчиненных предложений современного русского языка образованы в процессе развития сложноподчиненного предложения, построенного в диалогической речи. В статье рассматриваются внутренние механизмы образования исследуемых сложноподчиненных предложений, анализируется диалектика их развития.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2012/2/38.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 2 (13). С. 121-125. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2012/2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_phil@gramota.net

6. **Разинкина Н. М.** Об одном из способов синтаксической организации научной прозы: стилистический прием параллелизма // Лингвистика и методика преподавания иностранных языков / под ред. Е. С. Троянской и др. М.: Наука, 1976. С. 59-90.
7. **Тарасова И. Ю.** Научная биография - важный материал для интенсификации учебного процесса // Обучение научных работников иностранным языкам / под ред. М. Я. Цвиллинга. М.: Наука, 1984. С. 67-73.
8. **Троянская Е. С.** Особенности жанров научной литературы и отбор текстов на различных этапах обучения научных работников иностранному языку // Функциональные стили: лингвометодические аспекты. М.: Наука, 1985. С. 189-201.
9. **Троянская Е. С.** Полевая структура научного стиля и его жанровых разновидностей // Общие и частные проблемы функциональных стилей / под ред. М. Я. Цвиллинга. М.: Наука, 1986. С. 16-26.

TO THE QUESTION ABOUT TAKING INTO ACCOUNT SCIENTIFIC SPEECH GENRE DIVERSITY WHILE TEACHING THIS SPEECH STYLE IN ENGLISH TO THE STUDENTS OF FURTHER TRAINING FACULTY

Tat'yana Nikolaevna Rybina, Ph. D. in Pedagogy
Department of Foreign Languages Intensive Teaching
Russian State Pedagogical University named after A. I. Gertsen
tarybina@mail.ru

The author selects scientific speech genre varieties, which are important for this speech style teaching content from all the diversity of scientific speech genres, determines the complexity level of mastering this or that scientific speech genre in a foreign language, and pays special attention to the fact that genre varieties choice for scientific speech teaching is conditioned by the interest of further training faculty students and also by teaching content orientation at general pedagogical subject matter.

Key words and phrases: scientific speech style genres; scientific speech style genres methodological nomenclature; scientific speech teaching content; nuclear, peripheral and borderline scientific speech genres; primary/secondary, segmenting/non-segmenting, oral/written scientific speech genres; genre varieties.

УДК 81'367.335.2

Статья посвящена исследованию грамматической природы сложноподчиненных предложений. Статья предлагает аргументированную версию, согласно которой ряд сложноподчиненных предложений современного русского языка образованы в процессе развития сложноподчиненного предложения, построенного в диалогической речи. В статье рассматриваются внутренние механизмы образования исследуемых сложноподчиненных предложений, анализируется диалектика их развития.

Ключевые слова и фразы: интеграционное сложноподчиненное предложение; сходство структурообразующих компонентов; нисходящее сходство; моделирование; внутренние механизмы образования сложноподчиненных предложений.

Галина Константиновна Савельева

Кафедра общегуманитарных дисциплин

Московский психолого-социальный университет (филиал) в г. Куровское Московской области

mpsi-kurovskoe@mail.ru

СЛОЖНОПОДЧИНЕННЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ВЫШЕДШИЕ ИЗ ИНТЕГРАЦИОННОГО ИЗЪЯСНИТЕЛЬНОГО СЛОЖНОПОДЧИНЕННОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ[©]

Интеграционное сложноподчиненное предложение (интеграционное СПП) - это СПП, построенное в диалогической речи на основе интеграции вопросительного и ответного предложений и дальнейших перестановок [1, с. 81].

В данной статье в качестве интеграционных (с одной оговоркой) рассматриваются СПП, внешне похожие на интеграцию вопросительного и ответного предложений:

Что пройдет (?), то будет мило (П).

Куда ворона летит (?), туда и глядит.

Как аукнется (?), так и откликнется и др.

Оговорка касается определения интеграционного СПП.

По нашим наблюдениям, повторить в ответе вопросительное предложение (ВП), не лишив его вопросительной интонации, не представляется возможным ввиду крайнего неудобства и бессмысленности такого шага.

Следовательно, интеграционное СПП - это СПП, построенное в диалогической речи по схеме:

ВП (без вопросительной интонации, т.е. в известном смысле новая конструкция) + ответное предложение, или ВП' + ответное предложение.

Интеграционные СПП проявляют некоторое сходство с отдельными структурно-грамматическими типами СПП современного русского языка.

Так, структурообразующие компоненты *что - то* (первое СПП в списке интеграционных) повторяются в разных падежных формах и в разных сочетаниях в ряде СПП: *чего - того, того - чего, за чем-то; в том, что; благодаря тому что и др.*

Тема настоящей статьи - грамматическая природа СПП, проявляющих некоторое сходство с интеграционным изъяснительным СПП местоименно-соотносительного типа. К СПП, проявляющим такое сходство, относим: изъяснительные СПП местоименно-соотносительного типа, изъяснительные СПП с союзом *что* и соотносительными словами (или без соотносительных слов), изъяснительные СПП местоименно-союзного соотносительного типа, а также двукомпаративное СПП, СПП причины (с составным союзом) и СПП уступки (с составным союзом).

Цель статьи - представить внутренние механизмы образования вышеперечисленных СПП.

Исследования проводились с опорой на моделирование, организованное с помощью специальной таблицы и сравнительного анализа.

Специальная таблица - это список СПП, связанных с интеграционным СПП некоторым сходством структурообразующих компонентов и расположенных по отношению к интеграционному СПП по нисходящему сходству. Порядок расположения СПП по нисходящему сходству (нисходящее сходство - черта развития) призван смоделировать последовательность образования изучаемых СПП.

Опираясь на таблицу, сравнили СПП по сходству и различиям. Результаты сравнения использовали как основание для моделирования внутренних механизмов образования СПП, входящих в таблицу.

Моделирование внутренних механизмов образования СПП, представленных в таблице, позволяет, на наш взгляд, сделать следующий вывод: интеграционное изъяснительное СПП местоименно-соотносительного типа сыграло роль стартовой конструкции для образования ряда СПП современного русского языка.

Представим таблицу и комментарий к ней.

Таблица

1. Что с возу упало, то пропало.
2. Чего себе не хочешь, того другому не твори.
3. Чему быть, тому и быть.
4. Что посеешь, то и пожнешь.
5. Чем богаты, тем и рады.
6. О чем говорили, о том вам следует знать.
7. К чему душа лежит, к тому и руки приложатся.
8. Что сказано, того не воротишь.
9. За чем пойдешь, то и найдешь.
10. *Чем богаче, тем жаднее.*
11. То пропало, что с возу упало.
12. Не твори другому того, чего себе не хочешь.
13. Тому и быть, чему быть.
14. Пожнешь то, что посеешь.
15. Тем и рады, чем богаты.
16. Вам следует знать о том, о чем говорили.
17. К тому и руки приложатся, к чему душа лежит.
18. Не воротишь того, что сказано.
19. То и найдешь, за чем пойдешь.
20. Сообщили о том, что произошло.
21. Сообщили о том, что произошла авария.
22. Утро началось с того, что пригорела каша.
23. *Переправу отменили потому, что река вышла из берегов.*
24. *Лед быстро таял несмотря на то, что было холодно.*
25. Сообщили, что произошла авария.

Сравнительный анализ СПП, представленных в таблице, показал:

1. СПП (1) проявляет сходство и различия с СПП (2-9).

Конструкции объединяют:

- 1) грамматическое значение (изъяснительные отношения);
- 2) схема построения: ВП¹ + ответное предложение.

Разделяют конструкции:

- 1) падежные формы структурных компонентов (*что-то* в форме им.п. и *что-то* в форме косвенных падежей без предлогов и с предлогами);
- 2) частично способы выражения сказуемого (глагол-глагол, краткая форма прилагательного и краткая форма страдательного причастия).

Отмеченные черты сходства и различий позволяют, на наш взгляд, предположить, что СПП (2-9) строились по схеме интеграционного СПП, т.е. по схеме первого (по условиям данного исследования) изъяснительного СПП.

Различия в падежных формах структурных компонентов (что-то) - это следствие использования *глаголов* (сказуемых), управляющих косвенными падежами без предлогов или с предлогами.

В отдельных случаях СПП (5) различия в структурных компонентах обусловлены именным управлением и некоторыми другими факторами.

Таким образом, можно полагать, что СПП (2-9) построены с ориентацией на СПП (1).

2. СПП (5) связывают с СПП (10) структурные компоненты (чем - тем).

Разделяют конструкции:

- 1) грамматическое значение (изъяснительные отношения - двукомпаративное СПП);
- 2) очевидное несходство схемы построения;
- 3) грамматические формы имени прилагательного (богаты - богаче).

СПП (10) строилось, видимо, с ориентацией на СПП (5). В процессе построения СПП (10) язык повторил структурные компоненты (чем - тем), но «перепутал» грамматические формы прилагательного (сказуемого). Замена краткой формы прилагательного компаративом (сравнительной степенью) разрушила внутреннюю структуру стартовой конструкции - СПП (5). В результате ошибки (возможно, не совсем случайной) было построено двукомпаративное СПП, или новый вектор в развитии интеграционного изъяснительного СПП местоименно-соотносительного типа.

Следовательно, можно полагать, что СПП (10) построено с ориентацией на СПП (5).

3. СПП (1-9) и СПП (11-19) разделяет один параметр - порядок расположения частей СПП:

1) ПП + главное предложение (условно диалогический вариант изъяснительного СПП местоименно-соотносительного типа);

2) главное предложение + ПП (условно монологический вариант изъяснительного СПП местоименно-соотносительного типа).

Полагаем, что СПП (11-19) построены в монологической речи в результате перестановки частей СПП (1-9).

Образование СПП (11-19) - это этап в развитии интеграционного СПП, этап, обогативший язык большой группой СПП местоименно-соотносительного типа нового формата - монологическим вариантом изъяснительных СПП местоименно-соотносительного типа.

Кроме того, на данном этапе развития интеграционного СПП язык построил конструкцию СПП (20), ставшую толчком для нового развития изъяснительных СПП.

4. СПП (20) и СПП (21) связывает грамматическое значение (изъяснительные отношения).

Разделяют конструкции:

- 1) функции структурного компонента *что* (*что* - союзное слово и *что* - союз);
- 2) смысловое значение ПП («имело место неназванное событие» - «имело место конкретно названное событие»).

Вероятно, в процессе образования СПП (21) язык повторил СПП (20), присоединив к нему (к ПП) существительное в им.п. (авария). Присоединение было продиктовано, видимо, стремлением назвать (конкретизировать) событие, о котором сообщалось в ПП. Присоединение к ПП существительного в им.п. изменило отношения внутри ПП: союзное слово *что* утратило одну из своих функций - функцию подлежащего, превратившись в изъяснительный союз *что*, так как место подлежащего заняло присоединенное к ПП существительное (авария).

Приведем пример образования изъяснительного СПП с союзом *что* в процессе утраты союзным словом *что* функции прямого дополнения.

*Участники экспедиции рассказали о том, что они привезли из экспедиции. - Участники экспедиции рассказали о том, что из экспедиции они привезли **новый минерал**.*

Присоединение к ПП подлежащего (существительного в им.п.) или прямого дополнения (существительного в вин.п. без предлога) диктовалось, видимо, логикой отношений внутри ПП.

Таким образом, можно полагать, что СПП (21) построено с ориентацией на СПП (20).

5. СПП (21) объединяют с СПП (22):

1) схема построения: простое предложение с соотносительными словами + ПП (*что* + простое предложение);

2) грамматическое значение (изъяснительные отношения).

Разделяют конструкции:

- 1) различия в предложно-падежных формах соотносительных слов (о том - с того);
- 2) способ подчинения в СПП (СПП (21) - союзного подчинения; СПП (22) - местоименно-союзного соотносительного подчинения).

Полагаем, что СПП (22) строилось по схеме СПП (21). Различия в предложно-падежных формах соотносительных слов обусловлены глагольным управлением. Различия же в способах подчинения сравниваемых СПП обусловлены функцией соотносительных слов. В СПП (22) соотносительные слова конструктивно обязательны, т.к. они выполняют комплетивную (восполняющую) функцию в отличие от СПП (21), в котором соотносительные слова конструктивно не обязательны.

Следовательно, СПП (22), вероятно, построено с ориентацией на СПП (21).

6. СПП (22) и СПП (23) объединяют:

1) сходство схемы построения: простое предложение + средство связи (предлог + то (в соответствующем падеже)) + ПП (что + простое предложение);

2) сходство логики образования структурных компонентов, а именно: основой образования структурных компонентов являются соотносительные (вопросно-ответные) пары:

сообщили (о чем?) - о том

началось (с чего?) - с того

отменили (почему?) - <по + тому>

Конструкции разделяют:

1) грамматическое значение (изъяснительные СПП - СПП причины);

2) природа структурных компонентов (о том, с того - результат глагольного управления; образование <по + тому> в качестве структурного компонента остается под вопросом).

Следовательно, образование СПП (23) - это прежде всего вопрос образования структурного компонента <по + тому>. Полагаем, что структурный компонент <по + тому> построен в процессе ориентации языка на внешнюю (формальную) сторону логики образования структурных компонентов с объектным значением.

Начальной причиной образования структурного компонента <по + тому> была, видимо, встреча с глаголом (сказуемым), исключающим возможность построения сочетания с объектным значением.

Так, построив главное предложение «Переправу отменили» СПП (23), язык, следуя внешней логике образования известных ему структурных компонентов (вопрос - ответ), сориентировался на логически актуальный для глагола (сказуемого) «отменили» вопрос и соотносительный с ним ответ: отменили (почему?) - <по + тому>. Ответ легко вписался в знакомые схемы: о том, что; с того, что; <по + тому>, что.

Таким образом, структурный компонент <по + тому> - это результат новаторства языка. Построенный таким образом, структурный компонент <по + тому> изменил грамматическое значение стартовой конструкции - изъяснительного СПП, превратив его в СПП причины с союзом <по + тому>, что.

Следовательно, образование СПП (23) - это результат развития СПП (22).

Подчеркнем дополнительно ряд моментов, относящихся к грамматической природе СПП причины:

1) внешне образование СПП причины выглядит как двушаговый (поэтапный) ответ на вопрос *почему?* Построив главное предложение, язык как бы предупредил о причине, не называя ее. Присоединив ПП (что + простое предложение), предъявил причину;

2) внутренняя логика образования СПП (23) заключается в преобразовании предложно-падежного сочетания причины с предлогом *по* (ППС причины с предлогом *по*) в ПП причины: в процессе образования ПП причины язык повторил на качественно новом уровне схему построения ППС причины с предлогом *по*:

средство связи (по - потому) + строительный материал (*сущ.-ПП (что + простое предложение)*);

3) схема образования СПП причины повторяет схему образования СПП (21, 22). Различия между СПП (21, 22) и СПП (23) - в грамматическом значении сравниваемых конструкций;

4) сочетание структурных компонентов главного и ПП (потому что) в современной науке квалифицируется как составной союз, соединяющий два простых предложения.

Отдельно отметим, что образование СПП причины (с составным союзом) - это новый вектор в развитии изъяснительных СПП.

7. СПП (23) и СПП (24) объединяет схема построения: простое предложение + ПП (составной союз + простое предложение).

Разделяют конструкции:

1) грамматическое значение (СПП причины - СПП уступки);

2) предлоги, входящие в состав союзов (*потому что - несмотря на то что*).

СПП (24) очевидно построено в процессе развития СПП (23): *потому что, благодаря тому что, из-за того что, вследствие того что* и др., а также *несмотря на то что, невзирая на то что, вопреки тому, что* и др.

В основе развития СПП (23) - замена предлога *по* другими предлогами (сочетаниями) со значением причины: предлог + то (в соответствующем падеже) + что.

По такой же схеме построено СПП (24).

Следовательно, образование СПП (24) - это этап в развитии СПП (23), или новый вектор в развитии СПП причины (с составными союзами).

Для удобства СПП (24) будем называть так же, как СПП (23), новым вектором в развитии изъяснительных СПП.

8. СПП (25) - это СПП (21), ликвидировавшее конструктивно не обязательные соотносительные слова (о том).

Следовательно, СПП (25) построено с ориентацией на СПП (21).

Таким образом, проведенный анализ свидетельствует о том, что СПП (2-25) построены прямо или опосредованно с ориентацией на интеграционное СПП - СПП (1).

Следовательно, СПП (2-25) - это результат развития интеграционного СПП.

Развитие интеграционного СПП, как показывает таблица, основывается на законах диалектики.

Так, источником развития интеграционного СПП, его движущей силой (закон единства и борьбы противоположностей) является внутреннее противоречие между актуальными (реализованными) грамматическими

формами (морфологическими и синтаксическими) и потенциальными (нереализованными) грамматическими формами. Результат борьбы противоположностей - образование СПП (2-25).

СПП (2-9) и СПП (10) образованы по закону единства количественно-качественных изменений, т.е. в процессе постепенного накопления количественных изменений, которые в определенный момент (в результате превышения меры) привели к коренным качественным преобразованиям (к скачку), к возникновению нового качества.

Тенденция развития интеграционного СПП, зафиксированная в таблице, свидетельствует о том, что направленность развития подчиняется закону отрицания отрицания - закону, выражающему поступательный, преемственный характер развития. При этом развитие предстает как процесс как бы повторяющий уже пройденные ступени, но повторяющий их иначе, на более высокой ступени СПП (11-25).

Таким образом, процесс развития интеграционного СПП, представленный в таблице, - это целостный, относительно заверченный процесс, подчиняющийся законам диалектики, демонстрирующий языковую диалектику.

Выводы

1. Ряд СПП современного русского языка, а именно: изъяснительные СПП местоименно-соотносительного типа, изъяснительные СПП с союзом *что* и соотносительными словами, изъяснительные СПП с союзом *что*, изъяснительные СПП местоименно-союзного соотносительного типа, а также двукомпаративное СПП, СПП причины (с составным союзом) и СПП уступки (с составным союзом) образованы в процессе развития интеграционного изъяснительного СПП местоименно-соотносительного типа - первого СПП в системе изъяснительных СПП.

2. Образование изъяснительных СПП - это результат поступательного развития изъяснительных СПП. Двукомпаративное СПП, СПП причины (с составным союзом) и СПП уступки (с составным союзом) - векторы в развитии изъяснительного СПП.

3. Развитие векторных СПП, частично рассмотренное в статье, показало, что СПП причины (с составным союзом) сыграло роль стартовой конструкции для формирования системы СПП причины (с составными союзами) и системы СПП уступки (с составными союзами).

Характер отношений между двукомпаративным СПП и системой компаратива нуждается в отдельном исследовании.

4. Процесс развития интеграционного изъяснительного СПП, представленный в статье, - это начальный этап в формировании системы изъяснительных СПП.

Следующий этап этого процесса связан с развитием изъяснительного СПП с союзом *что*, образованием СПП с косвенной речью и формированием на базе построенных СПП современной системы изъяснительных СПП [2, с. 141].

Список литературы

1. Мигирин В. Н. Происхождение придаточных определительных предложений в русском языке // Филологические науки. 1963. № 4. С. 81-94.
2. Савельева Г. К. Алгоритм образования стандарта для замены прямой речи косвенной // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (10). С. 141-144.

COMPOUND SENTENCES RESULTING FROM AN INTEGRATION OBJECT COMPOUND SENTENCE

Galina Konstantinovna Savel'eva

Department of General Classical Disciplines

Moscow Psychological-Social University (Branch) in Kurovskoe (Moscow region)

mpsi-kurovskoe@mail.ru

The article is devoted to the research of compound sentences grammatical nature. The author suggests the substantiated version, according to which some compound sentences of the modern Russian language are formed during the process of a compound sentence development created in dialogical speech, considers the internal mechanisms of the researched compound sentences formation and analyzes their development dialectics.

Key words and phrases: integration compound sentence; structure-forming components similarity; descending similarity; modeling; internal mechanisms of compound sentences formation.