

Левина Екатерина Николаевна

АНАЛИЗ И САМОАНАЛИЗ УСТНОЙ РЕЧИ ПОЛИТИКАМИ В ЯЗЫКОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ РЕГИОНА

В статье анализируется современная устная речь как один из компонентов языкового пространства российского города, описываются особенности социолингвистического опроса по данной проблеме. Основное внимание в работе автор уделяет анкетному опросу одной социальной группы - политиков, которые выступили не только как информанты, сообщающие о своем знании языка, но и как испытуемые со своей системой ценностей.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2012/5/25.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 5 (16). С. 102-104. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2012/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_phil@gramota.net

SPECIFICITY OF PERIPHERAL CONSTITUENTS FUNCTIONING OF NECESSITY MODAL MICRO-FIELD IN RUSSIAN AND LITHUANIAN NEWSPAPER-JOURNALISTIC TEXTS

Inga Sergeevna Lashkova

Department of Russian Language History and Comparative Linguistics

Baltic Federal University named after I. Kant

lashkova_inga@mail.ru

The author reveals the peripheral constituents of one of situational modality micro-fields – the micro-field of necessity realized in the newspaper-journalistic texts of the Russian and Lithuanian languages; and ascertains the general and intra-lingual functioning peculiarities of the Russian peripheral modal modifiers and their Lithuanian equivalents.

Key words and phrases: modality; meaning of necessity; comparative analysis; inter-lingual equivalents; newspaper text.

УДК 811.161.1'27

Филологические науки

В статье анализируется современная устная речь как один из компонентов языкового пространства российского города, описываются особенности социолингвистического опроса по данной проблеме. Основное внимание в работе автор уделяет анкетному опросу одной социальной группы – политиков, которые выступили не только как информанты, сообщающие о своем знании языка, но и как испытуемые со своей системой ценностей.

Ключевые слова и фразы: современная устная речь; культура речи; языковое пространство; язык города; социолингвистика.

Екатерина Николаевна Левина

Кафедра русской филологии и методики преподавания русского языка

Оренбургский государственный университет

karpuhina87@inbox.ru

АНАЛИЗ И САМОАНАЛИЗ УСТНОЙ РЕЧИ ПОЛИТИКАМИ В ЯЗЫКОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ РЕГИОНА[©]

В последнее десятилетие ученые все чаще обращаются к исследованию языкового пространства отдельных регионов и его компонентов (литературная разговорная речь; народно-разговорная речь; разговорная речь, возрастные и социальные жаргоны, просторечие, элементы территориальных диалектов; ономастикон). Несмотря на многочисленные исследования языкового пространства (Е. А. Земская, Л. А. Капанадзе, В. В. Колесов, В. К. Харченко, Б. Я. Шарифуллин, Т. В. Шмелева, А. А. Юнаковская) не достаточно изученной остается живая разговорная речь как один из компонентов языкового пространства региона.

Современная повседневная речь представляет собой сложное и многоаспектное явление, и при ее изучении существует ряд проблем с социолингвистической точки зрения. Каждый тип речевой культуры современного города обладает набором определенных показателей, которые определяются социальной базой. Мы считаем, что при изучении живой разговорной речи необходимо вести наблюдения за речью представителей разных социальных групп, чтобы получить наиболее полное представление о языке города. В данной статье мы обращаемся к анализу и самоанализу устной речи оренбургскими политиками.

При изучении языка города ключевым приемом сбора материала для последующей его обработки является запись высказываний разговорной речи и прием наблюдения над речью горожан в различных коммуникативных ситуациях. Однако, по мнению Б. Я. Шарифуллина, «прием наблюдения, сбор материала по языку города (и вообще по любому явлению современного русского языка), при всех интересных и значительных результатах его последующего описания и анализа, недостаточны для полного и всестороннего проникновения в сущность такого лингвистического феномена как языковое пространство российского города». Ученый предлагает при изучении языка города воспользоваться лингвистическим экспериментом – либо социо-, либо психолингвистическим, либо каким-нибудь иным и выделяет простейший вид лингвистического эксперимента – опрос информантов (анкетирование) [8].

Поддерживая точку зрения Б. Я. Шарифуллина, в процессе исследования нами были использованы социолингвистические методы: методы полевого исследования – анкетирование. Информационной базой исследования послужили результаты анкетного опроса оренбургских политиков. Инструментарий включал 27 вопросов нескольких типов: социолингвистические, лингвистические и этнопсихологические. Выборочная совокупность составила 100 респондентов, что считается достаточным для данного этапа исследования.

Анализ исследуемого материала дал следующие результаты. На первый вопрос анкеты (Каково Ваше отношение к культуре речи?) 86% анкетированных политиков ответили, что культура речи является важным фактором, на который они обращают внимание при общении, не считают данный показатель важным всего 29%. Отвечая на второй вопрос (Зависит ли Ваше отношение к человеку от уровня владения речью?), 71% респондентов считают, что качество речи говорящего и отношение к нему взаимосвязаны, 29% считают, что качество речи не влияет на отношение к говорящему. Ответ на третий вопрос (Вы считаете, что допустимы ошибки в речи политиков, журналистов, интеллигенции, мигрантов, другое?) показал, что 71% опрошенных считают, что допустимы ошибки только в речи мигрантов, 29% – в речи журналистов. Задавая четвертый (Вы считаете, что точной, правильной, логичной, выразительной должна быть речь политиков, журналистов, интеллигенции, мигрантов, любого человека, пользующегося русским языком) и пятый (Какие качества устной речи Вы считаете неважными?) вопросы, мы хотели определить: во-первых, представители каких социальных групп должны обладать «эталонной» речью, во-вторых, какие качества речи являются важными, а значит, входят в понятие «хорошая речь». Так, 71% анкетированных считает, что точной, правильной, логичной и выразительной должна быть речь политиков, 57% – речь журналистов и интеллигенции, 29% – речь любого человека, пользующегося русским языком. Не считают важными качествами устной речи богатство форм выражения (57% респондентов), отсутствие слов паразитов (43%), выразительность и эмоциональность (29%), точность и логичность – 14%. Ответы на следующие вопросы (Что на сегодняшний день характеризует речевое поведение журналистов, политиков, мигрантов, интеллигенции?) показали, что большая часть респондентов считает, что речевое поведение журналистов характеризует внимание (43%), агрессивность, тактичность и желание высказаться самому (29%); речевое поведение политиков – чувство превосходства, желание высказаться самому (43%), внимание (29%); речевое поведение мигрантов – раздражительность (29%), желание высказаться самому (29%), незаинтересованность во мнении собеседника (29%); речевое поведение интеллигенции – тактичность (86%) и доброжелательность (43%), внимание (29%). Отвечая на следующие вопросы (Вы считаете, что Вы владеете умением говорить? Вы хотите улучшить качества своей речи? Что именно?), респонденты должны были оценить собственную речь и отметить те качества речи, которые нуждаются в совершенствовании. 71% респондентов считает, что владеет умением говорить, 14% респондентов никогда не задумывались над этим вопросом, а свою речь считают плохой только 14% анкетированных. Отвечая на вопрос о том, нужно ли улучшать качества своей речи, 71% опрошенных считает это необходимым условием хорошей речи, 29% опрошенных не желают улучшать собственную речь; 43% респондентов хотели бы улучшить произношение, правильность постановки ударения, выразительность и построение предложений; грамматику – 14% респондентов; логичность и эффективность – 29% респондентов; точность – 57% респондентов; эмоциональность – 14% респондентов; правильность – 29% респондентов; толерантность – 14% респондентов. Постановка вопроса – Какие качества речи требуются для Вашей профессиональной деятельности? – была вызвана необходимостью определить, какие качества речи требуются для профессиональной деятельности политиков. По мнению респондентов, это следующие качества речи: выразительность (71%), правильность (57%), логичность и действенность (43%), точность, эмоциональность, краткость, доступность, образность (29%), толерантность (14%). Следующая группа вопросов была направлена на выявление умения политиков свободно участвовать в различных коммуникативных актах (дискуссиях, беседах и т.д.). Так, на вопрос – Можете ли Вы без предварительной подготовки обсуждать какой-либо вопрос? – 43% анкетированных выбрали ответ: в течение 30 минут, 29% анкетированных – в течение 20 минут, 14% анкетированных – в течение 10 минут и одного часа. На вопрос о том, как часто приходилось опрошиваемым пользоваться микрофоном, т.е. участвовать в публичных коммуникативных актах, 57% анкетированных выбрали ответ: да, часто, 43% анкетированных – редко. Также 100% анкетированных слушали свою речь в записи и анализировали ее. У 86% респондентов изменилось отношение к собственной речи после того, как они ее проанализировали, у 14% не изменилось. Важными для нашего исследования были результаты, которые мы получили после анализа ответов респондентов на вопрос о том, всегда ли коммуниканты правильно формулируют собственные мысли, и собеседник понимает их. Так, 43% респондентов выбрали ответ «да», 57% – ответ «нет». Следующая группа вопросов была направлена на выяснение причин, по которым у респондентов возникают сложности в общении с какими-либо группами людей, и опрошиваемые должны были предложить варианты решения данной проблемы. Так, 29% анкетированных утверждают, что у них не возникает проблем при общении, и, соответственно, они не предлагают никаких решений, 71% анкетированных считают, что у них возникают проблемы при общении (с мигрантами, начальством, узкоспециализированной группой). Опрошенные предлагают следующие варианты решения вышеназванной проблемы: всем мигрантам сдавать экзамен по русскому языку, учиться слушать собеседника, побольше уделять внимание собственной речи, учиться правильно говорить, повышать уровень образования. Информанты указывают на моменты, которые мешают успешному речевому взаимодействию. 43% респондентов считают, что это обилие непонятных терминов и отсутствие логики, 29% – агрессивность и наличие слов-паразитов, 14% – стилистические ошибки, отсутствие внимания, неумение выслушать, обилие иностранных слов, произношение. Два последних вопроса анкеты (Является ли владение устной речью необходимым компонентом профессиональной деятельности? Нужно ли сдавать экзамен по русскому языку при приеме на работу?) позволяют выяснить состояние современной речевой ситуации и отношение к этой ситуации анкетированных. Так, респонденты считают, что необходимо совершенствовать свою речь политикам (57%), мигрантам (43%) и журналистам (29% человек) и сдавать экзамен по русскому языку при приеме на работу мигрантам (57%), журналистам (43%), политикам (14%).

Подводя итоги исследования, следует отметить, что для политиков культура речи является важным фактором, который определяет их отношение к говорящему, является показателем культуры собеседника. Информанты считают, что допустимы ошибки только в речи мигрантов, а точной, правильной, логичной должна быть речь политиков. При анализе собственной речи респонденты указывали на то, что они владеют умением говорить и могут обсуждать какой-либо вопрос без предварительной подготовки в течение 30 минут, но некоторым из них хотелось бы улучшить произношение, правильность постановки ударения, выразительность и построение предложений. Респонденты понимают, что успешность их профессиональной деятельности зависит от того, насколько хорошо они владеют навыками речевого взаимодействия. У большей части анкетиремых не возникает проблем при общении, но с некоторыми группами часто не возникает взаимопонимания. Анализируя состояние современной устной речи в г. Оренбурге, почти все респонденты отметили необходимость контроля качества речи. По мнению информантов, свою речь должны совершенствовать политики и мигранты, а сдавать экзамен по русскому языку при приеме на работу – мигранты и журналисты.

Проделанная работа является частью большого сопоставительного анализа речи жителей г. Оренбурга, принадлежащих к разным социальным группам, что имеет практическую ценность для комплексного изучения языка города.

Список литературы

1. Земская Е. А. Городская устная речь и задачи ее изучения // Разновидности городской устной речи. М., 1988. С. 5-43.
2. Капанадзе Л. А. Современное городское просторечие и литературный язык // Городское просторечие, проблемы изучения. М., 1984. С. 6-14.
3. Колесов В. В. Язык города. Изд-е 4-е. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. 192 с.
4. Харченко В. К. Современная повседневная речь. Изд-е 2-е, перераб. и доп. М.: Издательство ЛКИ, 2010. 184 с.
5. Шарифуллин Б. Я. Языковое пространство русской Приенисейской Сибири // Ежегодник регионального лингвистического центра Приенисейской Сибири. Красноярск, 2003. Вып. 2. С. 46-49.
6. Шмелева Т. В. Заметки о речи новгородцев (в связи с проблемой лингвистического портретирования современного города) // Городская разговорная речь и проблемы ее изучения. Омск, 1997. Вып. 1. С. 30-36.
7. Юнаковская А. А. Омское городское просторечие. Лексико-фразеологический состав. Функционирование: дисс. ... канд. филол. наук. Барнаул, 1994. 172 с.
8. <http://www.philology.ru/linguistics2/sharifullin-00b.htm> (дата обращения: 27.08.2012).

ANALYSIS AND SELF-ANALYSIS OF ORAL SPEECH BY POLITICIANS IN LANGUAGE SPACE OF REGION

Ekaterina Nikolaevna Levina

Department of Russian Philology and Russian Language Teaching Technique
Orenburg State University
karpuhina87@inbox.ru

The author analyzes modern oral speech as one of the components of a Russian city language space, describes the features of the social-linguistic survey on this problem, and pays special attention to the questionnaire survey of one social group - politicians, who acted not only as the informants reporting about their knowledge of language, but as test subjects with their values system.

Key words and phrases: modern oral speech; speech standards; language space; language of city; social linguistics.

УДК 811.161.1

Филологические науки

В статье рассматриваются периферийные невопросительные функции категории интеррогативности, такие как выражение бытийности, побудительности, эмоционально-экспрессивных оттенков высказывания, а также условия их проявления, связанные с нейтрализацией категориального значения интеррогативности в конкретных коммуникативно-прагматических ситуациях.

Ключевые слова и фразы: интеррогативное высказывание; функционально-семантическая категория интеррогативности; нейтрализация; риторический вопрос; побудительное высказывание; прагматическая функция.

Александр Викторович Логинов, к. филол. н., доцент
Кафедра русского языка
Педагогический институт
Мичуринский государственный аграрный университет
Loginov13av@mail.ru

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ПЕРИФЕРИЯ КАТЕГОРИИ ИНТЕРРОГАТИВНОСТИ[©]

Функциональная направленность интеррогативного высказывания (ИВ) выходит далеко за пределы запроса информации, охватывает не только собственно вопросительные интерпретации адресанта в коммуникативном