

Калашникова Лариса Валентиновна

**КОГНИТИВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРОЦЕССА ПОЗНАНИЯ. МЕТАФОРИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ МИРА**

Статья раскрывает принципы, согласно которым функционирует процесс познания, и на основании которых информация о реальном мире, который был преобразован системой знания, подчиняется как существующей логике и набору когнитивных методов, так и логике и когнитивным методам, уже включенным в систему знания.

Основное внимание в работе автор акцентирует на перспективности исследования роли метафор в системе коммуникации как средства описания опыта.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2013/1/24.html](http://www.gramota.net/materials/2/2013/1/24.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 1 (19). С. 92-94. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2013/1/](http://www.gramota.net/materials/2/2013/1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_phil@gramota.net](mailto:voprosy_phil@gramota.net)

УДК 81-133

**Филологические науки**

*Статья раскрывает принципы, согласно которым функционирует процесс познания, и на основании которых информация о реальном мире, который был преобразован системой знания, подчиняется как существующей логике и набору когнитивных методов, так и логике и когнитивным методам, уже включенным в систему знания. Основное внимание в работе автор акцентирует на перспективности исследования роли метафор в системе коммуникации как средства описания опыта.*

*Ключевые слова и фразы:* метафора; процесс познания; когнитивные принципы; системы репрезентации; первичная система репрезентации; модель мира; левелинг; человеческое сознание; метафорическое познание.

**Лариса Валентиновна Калашникова**, д. филол. н., профессор

*Кафедра иностранных языков*

*Орловский государственный аграрный университет*

*ikalashnikova@inbox.ru*

### **КОГНИТИВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРОЦЕССА ПОЗНАНИЯ. МЕТАФОРИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ МИРА<sup>©</sup>**

Человек живет как бы «в двух окружениях, в двух мирах: как “тело” он пребывает среди объектов в физическом пространстве; как “субъект мысли” он живет и общается с объектами совсем другого рода. Он воспринимает и приобретает их, носит в себе и передает их различными способами другим жителям этого мира, другим субъектам мысли» [7, р. 92]. Между миром реальных объектов и миром мыслей существует постоянная взаимосвязь. В качестве связующего звена между элементами двух систем выступает язык как еще один «мир, лежащий между миром внешних явлений и внутренним миром человека» [3, с. 13].

Когнитивный процесс может быть представлен в виде эволюционного цикла взаимодействия объекта и субъекта, при котором сознание отражает объект, получает и обрабатывает информацию. Восприятие идет только в некотором узком секторе действительности, ограниченной в соответствии с логическими ограничениями и методологическими правилами, которые произведены (человеческим) сознанием и в процессе познания играют ключевую роль.

Процесс познания связан с имеющимися у индивида системами репрезентации, теми модальностями ощущений, которые нам, как человеческим существам, доступны и которые используются для познания окружающего нас мира: органы зрения, слуха, кинестезиса, обоняния и вкуса. Все эти системы функционируют непрерывно, но мы обращаем свое внимание не на все элементы этого потока, а предпочитаем сосредоточиться на той системе, которая дает нам информацию, наиболее соответствующую имеющемуся у нас опыту.

*Сознательное* внимание обращается к части сенсорного опыта. Если вы выберете любой дискретный опыт из вашей собственной жизни и вспомните некоторые эпизоды, когда вы были чем-то очень заинтересованы, то, возможно, заметите, что способ, при помощи которого вы создавали себя любопытствующим (в терминах сенсорного опыта), каждый раз был одним и тем же.

Целенаправленное выделение предикатов из речи или дискурса позволяет выделить несколько паттернов описания опыта и выявить способы их использования у разных индивидов [2]. *Первый способ* – это использование в коммуникации предикатов, принадлежащих к различным системам репрезентации в процессе описания различных областей опыта. *Вторым способом* является паттерн *первичной системы репрезентации*. Люди имеют тенденцию зависеть от той или иной системы репрезентации, в которой сознательно репрезентируется большая часть их опыта. В ходе описания наибольшей части субъективного опыта в большинстве случаев используются предикаты из одной и той же системы репрезентации.

Способность различать и использовать системы репрезентации имеет несколько преимуществ. Первое из них состоит в возможности увеличить степень понимания и значимость коммуникации между индивидами. Если вашим собеседником в основном используются кинестетические предикаты, то вы также можете перейти к кинестетическим предикатам. Посредством такого переключения вы будете действовать в пределах модели мира, близкой к модели вашего собеседника, что увеличит понимание между вами, расширит вашу способность к коммуницированию эквивалентными переживаниями:

*Рудин владел едва ли не высшей тайной – музыкой красноречия. Он умел, ударяя по одним струнам сердца, заставлять смутно звенеть и дрожать все другие...*

*Иной слушатель, пожалуй, и не понимал в точности, о чем шла речь; но грудь его высоко поднималась, какие-то завесы развезались перед его глазами, что-то лучезарное разгоралось впереди* [6, с. 61-62].

Второе преимущество проявляется при конструировании и утилизации метафор. Первичная система репрезентации индивида выражает себя через набор предикатов, которые следует использовать в метафоре. Исследование роли метафоры в механизме репрезентаций имеет большую перспективу. Метафора представляет собой ментальный и языковой механизм, состоящий во взаимодействии или сопоставлении двух сущностей, явлений на основании сходства, аналогии между ними, т.е. нахождения их общих признаков. Роль

метафоры в репрезентации знаний можно усмотреть в древнейшем методе научного познания, то есть в установлении связей, сравнений самых различных сущностей [1].

Третье преимущество умения различать и использовать системы репрезентации заключается в том, что, зная способ репрезентации значимых частей той или иной проблемы индивида, вы можете использовать его паттерны репрезентации при описании и идентификации тех частей в предъявляемой истории, где метафорическая ситуация изоморфна реальной:

*Он умел и любил говорить; вести разговор было не по нем, но он умел также слушать. Всякий, кого он только не запугивал сначала, доверчиво распускался в его присутствии: так охотно и одобрительно следил он за нитью чуждого рассказа [6, с. 64].*

По мнению Д. Гордона, многие люди имеют высокоценные системы репрезентации, которыми пользуются в качестве средства сознательного понимания окружающего мира и посредством которых они с миром коммуницируют [2]. Распространенным фактором в случае неуспешной коммуникации между людьми (или внутри человека) является то, что люди, вовлеченные в данную коммуникацию, пытаются репрезентировать и понять, о чем идет речь, используют разные системы репрезентации. Одним из подразумеваемых аспектов левелинга является то, что при этом участники коммуникации используют все свои системы репрезентации, и это положение также должно быть инкорпорировано в метафору [Там же].

В книге «Гуру: метафоры психотерапевта» (1971) Ш. Копп определяет метафору «как средство сообщения, в котором одна область вещей выражается через термины, принадлежащие к другой области вещей, и все вместе проливает новый свет на характер того, что описывалось ранее» [2; 5, с. 14].

Исследуя феномен метафоры, Ш. Копп различает три вида познания: рациональное, эмпирическое и метафорическое [5, с. 14]. Он полагает, что последний вид расширяет возможности двух предыдущих и даже вытесняет их.

«Метафорическое познание не зависит напрямую от логических рассуждений и не нуждается в проверке точности нашего восприятия. Понимать мир метафорически значит улавливать на интуитивном уровне ситуации, в которых опыт приобретает символическое измерение и нам открывается множество сосуществующих значений, придающих друг другу дополнительные смысловые оттенки» [Там же].

Таким образом, метафора представляет собой новеллистический способ репрезентации чего-либо. Концепция метафоры Ш. Коппа – метафора есть многоуровневый источник «нового света, бросаемого на старые темы» [Цит. по: 2].

Развивая идеи Ш. Коппа, Дж. Джейнс [5] утверждает, что субъективный сознательный разум представляет собой процесс построения метафор. Разум является тем «словарем или областью лексики, понятия которых суть метафоры или аналогии существующего в физическом мире поведения» [Там же, с. 14]. Метафора – это первичный опыт, служащий двоякой цели: (1) для описания переживаний, которые впоследствии (2) могут заложить в сознании новые модели, расширяющие границы субъективного опыта. Когда мы пытаемся описать какое-либо конкретное событие, т.е. воспроизвести его объективно, в процессе нашего рассказа возникают новые аналогии, которые уже сами по себе расширяют первоначальный опыт [Там же, с. 14-15]. Однако «чувства» и «ощущения», которые вы вынесете из этих метафор, никогда не будут идентичны подлинному опыту вашего собеседника. Очевидно, что подобная система коммуникации посредством метафор может вести ко все большим ошибкам во взаимопонимании и восприятии, так что, по крайней мере в этом смысле, мы все являемся постоянными гостями на чаепитии Сумасшедшего Шляпника из «Алисы в Стране Чудес» [2].

Эти фундаментальные различия вызваны тем, что в процессе жизненного функционирования каждый человек разрабатывает собственную уникальную модель мира, исходящую из комбинации генетически обусловленных факторов и его личного опыта. «Модель» включает в себя все переживания и все обобщения, относящиеся к этим переживаниям, а также все правила, по которым применяются эти обобщения.

Осознавая, что все коммуникации являются метафорическими и основываются на уникальном опыте, мы можем помнить, что по этой причине они не полны. Именно слушатель является тем, кто составляет представление об услышанном и обо всей предъявленной ему информации.

Конечно, между моделями мира существуют не только различия, но и множество сходств, частично обусловленных условиями воспитания в специфической социальной среде, описывающих паттерны того, как люди выражают свой опыт о мире.

Человеческое сознание не только отражает внешний мир, но и преломляет мир через схемы, которые им формируются. Так как характер полученных данных зависит от используемой логики, субъект просто не может «видеть» что-то противоречащее его логике. Образы мира в сознании приобретают формы, которые зависят от специфического вида когнитивных принципов и используемой логики, так же как от специфических объектов. Изменения в пределах набора логических правил влияют на изменения в пределах картины мира, которую мы видим. При изменении моделей выбора-редукции, логической схемы или структуры когнитивных правил субъект сможет видеть объекты и явления в мире, которые он никогда не видел ранее [4].

Полученные данные должны сортироваться и классифицироваться, то есть они должны быть превращены в информацию. Сознание оценивает и назначает смысл полученным фактам и данным. Данные становятся «информацией», только когда они классифицируются и объединяются с ранее приобретенной информацией, включенной в картину мира. Процесс познания управляется логикой и когнитивными принципами.

Система знания должна служить не только как хранилище полученной информации, но также и как хранилище принципов, согласно которым процесс познания функционирует [Там же]. Это – причина, почему форма

(структура) системы знания также влияет на когнитивный процесс. Информация, преобразованная в знание и затем занесенная в память, приобретает форму, которая зависит и от используемых логических и когнитивных принципов, и от организационной формы существующей системы знания. Другими словами, информация о реальном мире, преобразованном этой системой, подчиняется как существующей логике и набору когнитивных методов, так и логике и когнитивным методам, уже включенным в систему знания. Такая открытая система знания позволяет получать даже информацию и знания о мире, которые не были получены и помещены в систему знания. Однако система знания принадлежит субъективной действительности и зависима от сознания. Возможно, наш разум вносит только правила структурирования в процесс формирования знания, в то время как знание в его специфической структуре и форме появляется в процессе взаимодействия с внешним миром.

*Список литературы*

1. **Воробьев А. Е.** Роль когнитивной функции метафоры в создании картины мира // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Лингвистика». М., 2011. № 3.
2. **Гордон Д.** Терапевтические метафоры [Электронный ресурс]. URL: [http://lib.ru/NLP/gordon.txt\\_Piece40.04](http://lib.ru/NLP/gordon.txt_Piece40.04) (дата обращения: 08.11.2012).
3. **Гумбольдт В.** Избранные труды по языкознанию. М.: Прогресс, 1984. 397 с.
4. **Калашникова Л. В.** Метафора – мощный лингвистический инструмент, преобразующий действительность в мир воображаемый // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (10). С. 69-72.
5. **Миллс Дж., Кроули Р.** Терапевтические метафоры для детей и внутреннего ребенка / пер. с англ. Т. А. Кругловой. М.: Независимая фирма «Класс», 2000. 144 с.
6. **Тургенев И. С.** Рудин. М.: Художественная литература, 1975.
7. **Vendler Z.** Say What You Think // Studies in Thought and Language / ed. by L. Cowan. Tucson (Arizona): The University of Arizona Press, 1970. P. 79-98.

**COGNITIVE PRINCIPLES OF COGNITION PROCESS. METAPHORICAL UNDERSTANDING OF THE WORLD**

**Larisa Valentinovna Kalashnikova**, Doctor in Philology, Professor  
*Department of Foreign Languages*  
*Orel State Agrarian University*  
*lkalashnikova@inbox.ru*

The author reveals the principles, according to which the process of cognition functions, and on which basis the information about the real world that was transformed by knowledge system submits to both the existing logic and set of cognitive methods and the logic and cognitive methods already included in the system of knowledge; and pays special attention to the perspective of the research on the role of metaphors in communication system as the means of experience description.

*Key words and phrases:* metaphor; process of cognition; cognitive principles; systems of representation; primary system of representation; model of the world; leveling; human consciousness; metaphorical cognition.

УДК 81'42

**Филологические науки**

*В статье уделяется внимание системе образов политического дискурса. Проводится грань между терминами «образ государства» и «образ страны». На основе анализа речевых стратегий характеризуются образ политика и образ государства. К основным стратегиям, реализуемым политическим лидером в выступлениях, автор относит: стратегию самопрезентации, стратегию дискредитации оппонента, а также стратегию дискредитации в отношении собственной кандидатуры. В качестве косвенной стратегии, позволяющей создать образ государства, анализируется стратегия репрезентации.*

*Ключевые слова и фразы:* образ; политический дискурс; имидж; образ политика; образ государства; образ страны; речевые стратегии; тактика.

**Екатерина Александровна Карпухина**

*Кафедра иностранных языков*

*Технический институт (филиал) Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова*

*kath-e-rine@mail.ru*

**ОТ ОБРАЗА ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРА К ОБРАЗУ ГОСУДАРСТВА®**

Образ как объект исследования охватывает широкий диапазон научных областей, таких как психология, литературоведение, когнитивная лингвистика и др. В широком смысле, «образ» представляется абстрактным понятием, поскольку область его существования – человеческое сознание. Тем не менее, образ любого