

Проскурина Анастасия Викторовна

КОГНИТИВНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ДИАЛЕКТНОЙ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ (НА МАТЕРИАЛЕ РУССКИХ НАРОДНЫХ ГОВОРОВ)

Статья посвящена обоснованию необходимости когнитивного моделирования семантического устройства диалектной словообразовательной системы, включающей именную (субстантивную) и глагольную подсистемы. Решаются вопросы словообразовательной категоризации внеязыковой действительности, моделирования языковой картины мира диалектоносителей.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2013/2/43.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 2 (20). С. 166-168. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2013/2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_phil@gramota.net

**METAPHOR “BOOK – FOOD” AND ITS TRANSFORMATION IN CREATIVE
AND EPISTOLARY HERITAGE OF A. S. PUSHKIN, P. A. VYAZEMSKII AND V. A. ZHUKOVSKII**

Nadezhda Vladimirovna Prodanik, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Department of Literature and Culturology
Omsk State Pedagogical University
omsk.nadezhda@mail.ru

The author considers the fate of the metaphor “book – food” in the lyric and epistolary heritage of Pushkin’s circle poets. Sometimes, identifying the book as the food for the mind and soul, Arzamas society members see in crude in style and absurd in content texts of their opponent D. I. Khvostov, the “underside” of Old Russian metaphor about the book, ironically call his works “laxative” or “manure” and perfect their harmonic style by means of the satires and epigrams devoted to Khvostov’s nonsense.

Key words and phrases: history of literature; works of Pushkin’s circle poets; lyrics of scribbler D. I. Khvostov; metaphor “book – food” in Old Russian literature; fate of metaphor “book – food” in lyric and epistolary heritage of Vyazemskii, Zhukovskii and Pushkin.

УДК 81’373.612

Филологические науки

Статья посвящена обоснованию необходимости когнитивного моделирования семантического устройства диалектной словообразовательной системы, включающей именную (субстантивную) и глагольную подсистемы. Решаются вопросы словообразовательной категоризации внеязыковой действительности, моделирования языковой картины мира диалектоносителей.

Ключевые слова и фразы: словообразовательная система; словообразовательный тип; словообразовательная синонимия; макро- и микромоделирование; пропозиционально-фреймовое моделирование; диалекты; сознание диалектоносителей; культура.

Анастасия Викторовна Проскурина, к. филол. н.

Кафедра стилистики и риторики

Кемеровский государственный университет

proscurina@yandex.ru

**КОГНИТИВНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ДИАЛЕКТНОЙ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
(НА МАТЕРИАЛЕ РУССКИХ НАРОДНЫХ ГОВОРОВ)[©]**

На современном этапе развития научной мысли отечественная и зарубежная лингвистика выходит за пределы внутрисистемного описания языковых факторов: переосмысляются не только основные языковые категории и процессы, но и методы их исследования. Структурное описание языка сменяется его когнитивно-ориентированным объяснением, предполагающим новые подходы к анализу словообразовательных единиц. Особую значимость приобретает метод когнитивного моделирования единиц деривации (как простых, так и комплексных), в совокупности организующих словообразовательную систему русского языка. Применение данного метода базируется на пропозиционально-фреймовом подходе к анализу деривационной семантики. Усилия лингвистов и учёных-дериватологов [1–15] прежде всего направлены на выявление особенностей и описание с когнитивных позиций именного словообразования. Объектом их пристального внимания выступает производная субстантивная лексика, структура именных словообразовательных типов, словообразовательных гнезд и словообразовательных ниш, явления полимотивации, полисемии и синонимии на словообразовательном уровне. Анализ работ указанных авторов свидетельствует о сложившейся устойчивой традиции описания производной субстантивной лексики как на материале литературного языка, так и на материале русских народных говоров. Именно словообразование, как замечает Т. И. Вендина, «позволяет понять, какие элементы внеязыковой действительности и как словообразовательно маркируются, почему они удерживаются сознанием, ибо уже сам выбор того или иного предмета действительности в качестве объекта словообразовательной детерминации свидетельствует о его значимости для носителей языка» [5, с. 9]. Однако малоизученным остаётся вопрос о связи словообразовательных процессов и явлений с формированием языковой картины мира, в том числе сквозь призму диалектного именного словообразования. В то же время глагольное диалектное словообразование оказывается вне поля зрения исследователей, находясь на периферии дериватологических изысканий. Причины этого, на наш взгляд, видятся в том, что до сих пор когнитивные методы анализа разрабатываются применительно лишь к какому-либо одному объедине-

нию дериватов, что не позволяет установить системные отношения между ними и тем самым реализовать установку на типологическое описание словообразовательной специфики диалектов. Теоретически уже давно обоснована значимость и необходимость такого типологического описания при моделировании диалектной словообразовательной системы [3; 14], которое до сих пор не получило последовательной практической реализации. По словам Л. А. Араевой, «типологическое описание диалектных зон через словообразовательные единицы с использованием методов макро моделирования и межсистемной дополнителности позволяет определить общие и дифференциальные черты диалектов на уровне словообразования» [3, с. 193].

Объектом нашего исследования выступает семантическая организация диалектной словообразовательной системы, формируемой именной и глагольной производной лексикой.

Предмет исследования – когнитивное моделирование семантического устройства диалектной деривационной системы, в пределах которой функционируют словообразовательные типы и словообразовательные синонимы.

Выбор в качестве материала изучения русских народных говоров закономерен в связи с учётом приоритетной для современных лингвистических изысканий установки на экспланаторность [8] и обусловлен рядом причин. Во-первых, диалектные языковые системы обладают специфичным набором способов словообразования, деривационных значений, особенностями функционирования словообразовательных моделей, своеобразной реализацией общерусских словообразовательных единиц. Во-вторых, словообразовательные процессы характеризуются неравномерным развитием в говорах разных регионов. В-третьих, в силу отсутствия кодификации нормы употребления, в говорах полнее реализуются те тенденции, которые в литературном языке сдерживаются стабильностью действующих в нём правил употребления языковых средств; особенности организации и функционирования словообразовательных единиц в говорах могут быть рассмотрены как свидетельство возможностей развития тех или иных участков словообразовательной системы литературного языка, как дополнительные факты, позволяющие уточнить некоторые положения теории литературного словообразования; именно в диалектах проявляются словообразовательные потенции языка. В-четвёртых, в связи с признанием важности коммуникативной и категоризирующей функций словообразования в диалектной речи, становится очевидной его роль в объективации языковыми средствами знаний человека о мире и его аксиологическая, селективная направленность.

Таким образом, диалектный материал позволяет глубже понять природу словообразовательных значений субстантивной и глагольной производной лексики путём сопоставления, обнаружить стоящие за ними когнитивные структуры знаний (пропозиции, фреймы), выявить особенности словообразовательной категоризации мира, определить, какие сферы жизни диалектоносителей получают отражение в концептуальной и языковой картинах мира, и охарактеризовать специфику их мировидения в зависимости от территориального фактора.

Открывая возможности для концептуальной интерпретации действительности, словообразовательный уровень языка воплощает в своих единицах (как в простых, так и в комплексных) способы, с помощью которых перерабатывает, хранит и транслирует культурно значимую информацию. Эта информация, организующая содержательный план языковых единиц, имеет антропоцентрическую направленность, поскольку включает знания о правилах жизнеустройства и поведения людей, о том, чему они придают значимость для самих себя и своего существования.

Расширение границ исследования посредством включения наряду с производными субстантивами малоизученной глагольной производной лексики обусловлено, с одной стороны, установкой на целостное моделирование диалектной словообразовательной системы, а с другой – спецификой словообразовательной семантики дериватов разной частеречной принадлежности. Деривационная семантика имени существительного и глагола зависит от их категориальной семантики (субстантивы представляют явления, предметы окружающего мира в статике, а глаголы – в динамике), что, в свою очередь, обуславливает разный семантический объём именной и глагольной словообразовательных подсистем, измеряемый набором и количеством их лексико-словообразовательных и словообразовательно-пропозициональных значений. Определение границ семантического объема обеих подсистем посредством пропозиционально-фреймового моделирования позволит вскрыть специфику именного и глагольного деривационного освоения мира диалектоносителями, проживающими на территории бытования определённых говоров (севернорусских, южнорусских, среднерусских, уральских, среднеобских, западносибирских, восточносибирских).

Нами предлагается поэтапное когнитивное моделирование словообразовательной системы русских народных говоров и её типологическое описание: на макроуровне и микроуровне (на уровне отдельных диалектных зон, включая говоры Кемеровского района) через последовательное изучение производной лексики и способов её системной организации в границах словообразовательных типов и синонимического пространства. В ходе исследования предусматривается опора на уже имеющиеся результаты в сфере субстантивного диалектного словообразования. Диалектную именную словообразовательную систему целесообразно рассматривать на материале производных лексем, функционирующих в пределах словообразовательного типа «Осн. сущ. + ин(а)», и словообразовательных субстантивных синонимов (включая словообразовательно-пропозициональные синонимы), в совокупности формирующих русское диалектное пространство.

Поэтапное когнитивное моделирование словообразовательной системы русских народных говоров целесообразно осуществлять на основе пропозиционально-фреймового моделирования семантической организа-

ции словообразовательного типа и словообразовательных синонимов. Основные операциональные единицы когнитивного моделирования – пропозиция и фрейм – являются базовыми формами получения, обработки, хранения и актуализации языковой информации. Пропозиционно-фреймовая модель как словообразовательного типа, так и словообразовательно-пропозициональной синонимии наглядно может продемонстрировать культурную маркированность диалектной словообразовательной семантики, ценностное видение мира, способы оценки внеязыковой действительности и обнаружить своеобразие в её лексико-словообразовательном освоении диалектоносителями. Применение метода пропозиционно-фреймового моделирования позволит описать лингвокультурологическое пространство словообразовательной системы русских народных говоров.

Планируемое теоретико-практическое исследование ориентировано на получение результатов, которые будут способствовать достижению цели описания деривационной системы русского языка на единых теоретических основаниях. Такие комплексные единицы словообразовательной системы, как именные и глагольные словообразовательные типы и словообразовательные синонимы, оказываются связанными с гнездом однокорневых слов и со словообразовательной нишей и поэтому организуют пропозиционально-семантическое пространство русских народных говоров.

Список литературы

1. Азарх Ю. С. Русское именовое диалектное словообразование. М.: Наука, 2000. 178 с.
2. Антипов А. Г. Алломорфное варьирование суффиксов в словообразовательных типах (на материале русских говоров). Томск: Изд-во Томского университета, 2001. 188 с.
3. Араева Л. А. Словообразовательный тип как семантическая микросистема: суффиксальные субстантивы (на материале русских говоров). Кемерово: Кузбассвуиздат, 1994. 223 с.
4. Арутюнова Н. Д. Очерки по словообразованию в современном испанском языке. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1961. 150 с.
5. Вендина Т. И. Русская языковая картина мира сквозь призму словообразования (макрокосм). М.: Индрик, 1998. 236 с.
6. Евсеева И. В. Комплексные единицы русского словообразования: когнитивный подход. М.: Эдиториал УРСС, 2012. 312 с.
7. Катыхов П. А. Полимотивационная многомерность словообразовательной формы. Томск: Изд-во Томского университета, 2001. 130 с.
8. Кобозева И. М. Лингвистическая семантика: учебник. М.: Эдиториал УРСС, 2000. 352 с.
9. Кубрякова Е. С. Парадигмы научного знания в лингвистике и её современный статус // Изв. ИРАН СССР. Серия литературы и языка. 1994. Т. 53. № 7. С. 3–15.
10. Осадчий М. А. Комплексное моделирование словообразовательной системы когнитивными методами (фрейм и пропозиция в применении к словообразовательному типу и гнезду) // Русский язык: исторические судьбы и современность: материалы III Конгресса исследователей русского языка. М.: Макс-Пресс, 2007. С. 224–225.
11. Рахилина Е. В. Когнитивный анализ предметных имён: семантика и сочетаемость. М.: Русские словари, 2000. 416 с.
12. Резанова З. И. Функциональный аспект словообразования. Русское производное имя. Томск: Изд-во Томского университета, 1996. 219 с.
13. Шкуропацкая М. Г. Семантика словообразовательного типа в языковом сознании // Филология и культура: тезисы II Междунар. конф. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г. Р. Державина, 1999. С. 36–39.
14. Янценецкая М. Н. Единицы сопоставительного описания литературного и диалектного словообразования // Сопоставительное изучение словообразования славянских языков. М.: Наука, 1987. С. 265–269.
15. Янценецкая М. Н. Семантические вопросы теории словообразования. Томск: Изд-во Томского университета, 1979. 242 с.

COGNITIVE MODELING OF DIALECTAL WORD-FORMATIVE SYSTEM (BY THE MATERIAL OF RUSSIAN FOLK DIALECTS)

*Anastasiya Viktorovna Proskurina, Ph. D. in Philology
Department of Stylistics and Rhetoric
Kemerovo State University
proskurina@yandex.ru*

The author substantiates the necessity of cognitive modeling of dialectal word-formative system semantic structure, which includes nominal (substantive) and verbal subsystems, and resolves the questions of word-formative categorization of extralinguistic reality, modeling of language picture of the world of dialect speakers.

Key words and phrases: word-formative system; word-formative type; word-formative synonymy; macro- and micro-modeling; propositional-frame modeling; dialects; dialect speakers' consciousness; culture.