

Негрышев Андрей Александрович

### **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ТЕКСТА В ПЕРСПЕКТИВЕ ДИСКУРС-АНАЛИЗА**

В статье рассматриваются возможности применения методологии дискурс-анализа к решению отдельных проблем теории текста: проблемы текстообразующих единиц, экстралингвистической мотивированности структурно-семантической организации текстового целого и проблемы типологии текста. Предлагаемые подходы разработаны на материале текстов новостного дискурса СМИ и направлены на комплексное исследование текста с использованием как новых, так и традиционных методов лингвистического анализа.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2013/5-2/39.html](http://www.gramota.net/materials/2/2013/5-2/39.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 5 (23): в 2-х ч. Ч. II. С. 149-151. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2013/5-2/](http://www.gramota.net/materials/2/2013/5-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_phil@gramota.net](mailto:voprosy_phil@gramota.net)

## LANGUAGE REPRESENTATION OF THE CONCEPT "GROUND" IN RUSSIAN, YAKUT AND ENGLISH LANGUAGE CONSCIOUSNESS

Melekhova Anna Aleksandrovna

North-Eastern Federal University named after M. K. Ammosov  
valeyeva@inbox.ru

The author researches the language representation of the concept "ground" in the Russian, Yakut and English language consciousness, undertakes the attempt to study the perception of basic cultural concept "ground" in three languages belonging to different language families, reveals some common and specific features in the understanding, considers the following stimulus words: *земля – сир* – ground, *почва – буор* – soil, and as the main research method uses the comparative analysis of associative thesaurus of the Russian, Yakut and English languages.

*Key words and phrases:* concept; language consciousness; associative experiment; stimulus; associative field; reactions.

УДК 81-13

### Филологические науки

*В статье рассматриваются возможности применения методологии дискурс-анализа к решению отдельных проблем теории текста: проблемы текстообразующих единиц, экстралингвистической мотивированности структурно-семантической организации текстового целого и проблемы типологии текста. Предлагаемые подходы разработаны на материале текстов новостного дискурса СМИ и направлены на комплексное исследование текста с использованием как новых, так и традиционных методов лингвистического анализа.*

*Ключевые слова и фразы:* лингвистика текста; дискурс-анализ; новостной дискурс; макротекстовая структура; дискурсивная доминанта текста.

Негрышев Андрей Александрович, к. филол. н., доцент

Владимирский государственный университет им. А. Г. и Н. Г. Столетовых  
negryshev@inbox.ru

### НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ТЕКСТА В ПЕРСПЕКТИВЕ ДИСКУРС-АНАЛИЗА<sup>©</sup>

Современное состояние лингвистики текста характеризуется активной интеграцией с различными направлениями дискурс-анализа, категориальный аппарат и методология которого, в свою очередь, обогащается за счет текст-лингвистических исследований. При всей проблематичности определения и разграничения самих понятий *текст* и *дискурс* методологический поиск в этих областях является весьма продуктивным, что с особой очевидностью демонстрируют, в частности, последние обзорные работы по данной тематике [4; 13]. Очевидным на сегодня является также расширение эмпирической базы дискурсивно-текстовых исследований, в сферу которых помимо художественных произведений все более вовлекаются тексты других функциональных областей – массовой коммуникации, разговорной речи, научного дискурса и др.

В нашем сообщении мы попытаемся показать некоторые возможности экстраполяции дискурс-анализа на решение отдельных проблем лингвистики текста. Предлагаемые подходы намечены нами в ходе исследования новостного дискурса СМИ, что, вероятно, накладывает ограничение на возможность их широкого применения. Тем не менее перспективность самого методологического синтеза представляется несомненной как для теории текста, так и для лингвистики дискурса.

Прежде всего, уточним, какой из концепций дискурса мы придерживаемся и какое место в ней занимает текст. В отечественном языкознании наибольшее распространение получила концепция, которая осмысливает дискурс как **речь в социальном контексте**, или, по определению Н. Д. Арутюновой, как «речь, погруженную в жизнь». Дискурс – это «речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах)» [1, с. 136-137]. При таком подходе предметом исследования становится институциональный дискурс, и особую важность приобретает исследование контекстуальных факторов рече-текстовой деятельности, таких как социокультурная ситуация, институциональная организация речевой деятельности, технология коммуникации и конструирования сообщений [16, с. 9, 15].

В рамках данного подхода текст «рассматривается лишь как часть дискурса, его знаковый продукт» (Н. Л. Фэйрклау [Цит. по: 12, с. 130]), или, другими словами, как *результат* динамического процесса речевой деятельности [7, с. 19]. По выражению Е. С. Кубряковой [6], текст «создается в дискурсе и является его **детисцем**», равно как «дискурс – это одновременно и процесс языковой деятельности, и ее результат (=текст)» [5, с. 307]. Автор и читатель, «индивидуальный» или «массовый», не только подчиняются общим правилам дискурсивной среды, в которой они создают/воспринимают текст, но и используют те механизмы

текстопорождения/интерпретации, которые выработаны в соответствующей сфере вербально-семиотической деятельности. Следовательно, дискурсивные факторы как бы «пронизывают» текст на всех уровнях его организации, определяя его стилистику и композиционное построение.

Итак, обратимся теперь к тем проблемам теории текста, которые, на наш взгляд, могут быть по-новому осмыслены с точки зрения дискурс-анализа на материале новостного дискурса СМИ.

1. **Проблема текстообразующих единиц** составляет одну из ключевых «точек напряжения» в разработке лингвистической теории текста. Сама постановка этой проблемы вытекает, как представляется, из тех структуралистских оснований, на которых разрабатывался методологический аппарат грамматики (лингвистики) текста. Ю. А. Левицкий характеризует работы в этом направлении как «своеобразное “продолжение” традиционной грамматики, вышедшей за пределы отдельного предложения. В связи с этим проводится ряд аналогий между структурами сложного предложения и текста» [8, с. 71], продолжением которых можно считать и понятийно-терминологические варианты для обозначения единиц текста – *сверхфразовое единство /СФЕ* (Л. А. Булаховский), *сложное синтаксическое целое/ССЦ* (Н. С. Поспелов), *прозаическая строфа* (Г. Я. Солганик), *сверхфразовая единица* (М. Я. Дымарский), *абзац* и др. [2, с. 91-94]. При всем многообразии терминов и определений в грамматике текста «так и не было обнаружено или выработано надежного и универсального критерия членения текста на относительно самостоятельные фрагменты, представленные той или иной единицей текстообразования» [Там же, с. 86].

Структурно-аналитический подход, исходящий из презумпции дискретности текста, практически не учитывает, однако, производности самого текста от дискурсивной среды. Преодоление трудностей с выделением единиц текста как его структурно-семантических составляющих возможно путем принципиального **изменения точки зрения на проблему**: не *от единицы текста к текстовому целому, а от дискурса как целого к тексту как его продукту*. На материале новостного дискурса можно, к примеру, наблюдать, как дискурсивные параметры задают определенные «требования» к содержанию и структуре конкретных текстов новостей и к последовательности их предъявления. При таком подходе основной задачей становится поиск «связующего звена» между параметрами дискурса и их рече-текстовой реализацией.

Мы предлагаем рассматривать в качестве такого «связующего звена» **макроструктуру текста** – общую схему его формально-содержательной организации, которая задается дискурсом и воплощается в композиционном и лингвистическом оформлении текстового целого [9]. Каждый конкретный текст выступает при макроструктурном анализе не как «совокупность единиц», а как результат речевого заполнения **макротекстовых позиций (МТП)**, состав и комбинация которых определяются типом дискурса, внутри которого порождается текст. Так, для новостного дискурса прессы можно выделить три основные МТП, включающие в себя ряд позиций и их субпозиций: 1) *заголовок* → *текст* – отношения между семантической структурой заголовка и фактологической информацией текста [10]; 2) *композиция*: а) *композиционно-фактуальные отношения* – отражение в композиции текста структуры события; б) *композиционно-логические отношения* – характер внутритекстовых логико-синтаксических связей; в) *композиционно-синтагматические отношения* – линейная последовательность развертывания текстовой информации [11]; 3) *стилистическая перспектива* – характер преобладающих стилистических средств, постоянность либо вариативность стилистической окраски.

Макроструктурный анализ текста, использующий инструментарий «традиционного» лингвистического анализа, предполагает выявление способов внутритекстового заполнения указанных позиций, что в конечном итоге позволяет представить каждый конкретный текст в единстве его макроструктурной (дискурсивной) и микроструктурной (лингвистической) организации.

2. В этом же методологическом ключе (*дискурс* → *параметры* → *макроструктура* → *текст*) возможен и подход к другой проблеме – **экстралингвистической коммуникативной мотивированности текста**. Следует заметить, что традиция разработки собственно лингвистических проблем во взаимосвязи с экстралингвистическими факторами давно существовала в отечественной социолингвистике. Как писал в середине 1970-х годов А. Д. Швейцер, «сферой максимального перекрещивания» интересов стилистики и социолингвистики можно считать лингвистику текста, «в которой сам текст рассматривается как один из элементов речевого процесса» [15, с. 109]. И далее: «особый интерес с точки зрения взаимодействия этих дисциплин представляет **социально-коммуникативный анализ текста** (выделено нами – А. Н.)» [Там же], то есть анализ, учитывающий как собственно лингвистические, так и социолингвистические (дискурсивные) параметры текста. Признание коммуникативной обусловленности текстовых структур содержится сегодня практически во всех работах по лингвистике текста, и поиск методов и моделей экспликации такой обусловленности идет достаточно интенсивно (см., напр., теорию *коммуникативных регистров речи* [3, с. 282-356] или концепцию *параметров текстообразования* [8, с. 185-200]).

В контексте данной проблемы основной задачей дискурс-анализа нам видится исследование *параметров дискурса* и их взаимосвязи с макро- и микроструктурой текста. Сложность такой задачи состоит в том, что сами параметры, выявленные методами социологии, коммуникативистики, социальной психологии и других дисциплин, не имеют прямых соответствий в лингвистической структуре текста, но участвуют в его организации опосредованно. Описание такого опосредования в новостном дискурсе возможно путем выявления **дискурсивной доминанты текста (ДДТ)** – его преобладающей структурно-смысловой акцентуации, обеспечивающей коммуникативную «уместность» и прагматическую эффективность текста в соответствующем типе дискурса [9]. Так, *социально-коммуникативные, производственные, культурно-семиотические и технико-психологические параметры* дискурса СМИ реализуются в трех составляющих текстовой доминанты – *интенциональной, референциальной и когнитивной*. Например, событие из области политики может «превращаться» в новостной текст со следующим составом ДДТ: *продвижение/дискредитация лиц, действий, идей* (интенциональная

составляющая доминанты), *анализ-аргументация* (референциальная составляющая), *категоризация*, *каузация*, реже – *фасцинация* (когнитивная составляющая). Событие же из жизни «знаменитостей» чаще всего реализуется в новостном тексте со следующей конфигурацией ДДТ: *развлечение* (интенциональная составляющая), *сообщение* (референциальная составляющая), *фасцинация* (когнитивная составляющая).

3. Объединение результатов анализа макроструктуры и состава дискурсивно-текстовой доминанты позволяет разработать основные модели текста, рассматриваемого в перспективе дискурса. Это в свою очередь может оказаться продуктивным в плане построения дискурсивной **типологии текста**. Так, при моделировании макротекстовых структур новостного дискурса отчетливо просматривается оппозиция *прототипической* и *вариационных моделей*. Тексты, построенные по прототипической модели, максимально соответствуют стандартам краткости, объективности и беспристрастности, вариационные же модели демонстрируют отклонения от этих стандартов в направлении пространности, субъективизма и экспрессивности. Выявление дискурсивных факторов варьирования – отклонений от прототипической модели – составляет отдельную исследовательскую задачу, также требующую объединения усилий лингвистики текста и дискурс-анализа. Предварительное исследование российского новостного дискурса показало преобладание вариационных макротекстовых структур над прототипической моделью, что можно объяснить доминированием воздействующей функции СМИ и потребностью обеспечения их экономической устойчивости в маркетинговой конкурентной среде.

Типология, основанная на противопоставлении прототипической и вариационных структур, складывающихся под «давлением» дискурсивно-коммуникативных факторов, может быть обозначена как *динамическая*, или *процессуальная типология* [14, с. 71-82], а ее критерии для каждого типа дискурса будут зависеть от характера дискурсивных «проекции» в виде макротекстовых структур и дискурсивных доминант текста.

Таким образом, анализ текста в перспективе дискурса включает в себе возможности новых подходов к проблеме текстовых единиц, экстралингвистической мотивированности и типологии текста. При этом методика «традиционного» лингвистического анализа не теряет своей актуальности, а становится составным компонентом дискурс-анализа, обеспечивая решение задачи комплексного исследования текста как социально-лингвистического феномена мыслительно-коммуникативной деятельности.

#### Список литературы

1. Арутюнова Н. Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990. С. 136-137.
2. Дымарский М. Я. Проблемы текстообразования и художественный текст: на материале русской прозы XIX-XX вв. М.: КомКнига, 2006. 296 с.
3. Золотова Г. А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. М.: КомКнига, 2006. 368 с.
4. Йоргенсен М. В., Филипс Л. Дж. Дискурс-анализ: теория и метод / пер. с англ. Харьков: Изд-во «Гуманитарный Центр», 2008. 352 с.
5. Кибрик А. А., Плулган В. А. Функционализм // Современная американская лингвистика: фундаментальные направления / под ред. А. А. Кибрика, И. М. Кобозевой, И. А. Секериной. М.: Едиториал УРСС, 2002. С. 276-339.
6. Кубрякова Е. С. О тексте и критериях его определения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.philology.ru/linguistics1/kubryakova-01.htm> (дата обращения: 20.03.2013).
7. Кубрякова Е. С., Александрова О. В. Виды пространств текста и дискурса // Категоризация мира: пространство и время: материалы научной конференции. М.: Диалог-МГУ, 1997. С. 15-25.
8. Левицкий Ю. А. Лингвистика текста. М.: Высшая школа, 2006. 207 с.
9. Негрышев А. А. Новости в прессе: к моделированию макротекстовой структуры // Язык и дискурс средств массовой информации в XXI веке / под ред. М. Н. Володиной. М.: Академический проект, 2011. С. 85-97.
10. Негрышев А. А. Прагматика новостного газетного заголовка: механизмы преобразования информации в системе *заголовок ↔ текст* // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 2006. № 1. С. 97-109.
11. Негрышев А. А. Референтная соотнесенность новостного медиатекста (из опыта описания интерпретативности методом макроструктурного анализа) // Лингвистика речи. Медиастилистика: коллективная монография, посвященная 80-летию профессора Г. Я. Солганика. М.: Флинта; Наука, 2012. С. 429-450.
12. Петрова Н. В. Текст и дискурс // Вопросы языкознания. 2003. № 6. С. 123-131.
13. Тичер С., Мейер М., Водак Р., Веттер Е. Методы анализа текста и дискурса / пер. с англ. Харьков: Изд-во «Гуманитарный Центр», 2009. 356 с.
14. Чернявская В. Е. Лингвистика текста: поликодовость, интертекстуальность, интердискурсивность: учеб. пособие. М.: Флинта; Наука, 2009. 136 с.
15. Швейцер А. Д. Современная социолингвистика: теория, проблемы, методы. Изд-е 2-е. М. Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. 176 с.
16. Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса. М. – Волгоград: ИЯ РАН; Перемена, 2000. 368 с.

#### SOME PROBLEMS OF TEXT THEORY IN DISCOURSE-ANALYSIS PERSPECTIVE

Negryshev Andrei Aleksandrovich, Ph. D. in Philology, Associate Professor  
Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletov  
[negryshev@inbox.ru](mailto:negryshev@inbox.ru)

The author considers the possibility of applying discourse-analysis methodology to the solution of certain text theory problems: the problems of text-formative units, the extra-linguistic motivation of the text whole structural-semantic organization and the problems of text typology, and suggests the approaches that are developed by the material of news media discourse texts and aimed at the complex research of the text, using both new and traditional methods of linguistic analysis.

*Key words and phrases:* text linguistics; discourse-analysis; news discourse; macro-text structure; discourse dominant of text.