

Гутарева Надежда Юрьевна

### **ЛЕСТЬ И ИСКРЕННОСТЬ В МИРЕ АФОРИЗМОВ**

Статья раскрывает социальное противоречие в понятиях "лесть – искренность" с точки зрения лингвистики, морали, логики, этики и психологии. Указываются основные стратегии, реализуемые инициатором лести в дискурсе лести в процессе интеракции. Основное внимание в работе автор акцентирует на том, что языковые сообщения могут рассматриваться диаметрально противоположно с точки зрения смысла и логики, в зависимости от прошлого опыта субъекта взаимодействия и других индивидуальных особенностей восприятия и отражения информации.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2013/6-1/17.html](http://www.gramota.net/materials/2/2013/6-1/17.html)

Источник

### **Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 6 (24): в 2-х ч. Ч. I. С. 69-71. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2013/6-1/](http://www.gramota.net/materials/2/2013/6-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_phil@gramota.net](mailto:voprosy_phil@gramota.net)

УДК 800/81

**Филологические науки**

*Статья раскрывает социальное противоречие в понятиях «лесть – искренность» с точки зрения лингвистики, морали, логики, этики и психологии. Указываются основные стратегии, реализуемые инициатором лести в дискурсе лести в процессе интеракции. Основное внимание в работе автор акцентирует на том, что языковые сообщения могут рассматриваться диаметрально противоположно с точки зрения смысла и логики, в зависимости от прошлого опыта субъекта взаимодействия и других индивидуальных особенностей восприятия и отражения информации.*

*Ключевые слова и фразы:* антипод; семантика; этические оценки; афоризм; стратегия; манипуляция; объект лести; инициатор лести; интерактанты.

**Гутарева Надежда Юрьевна**, к. пед. н., доцент

*Национальный исследовательский Томский политехнический университет*

*gutarevanadehzda@mail.ru*

**ЛЕСТЬ И ИСКРЕННОСТЬ В МИРЕ АФОРИЗМОВ®**

Этические оценки занимают важное место в ценностной картине мира любого социума, характеризуя отношения между людьми и отношения человека к окружающей действительности. В общей оценке оппозиции «лесть – искренность» присутствует противоречие. В одних случаях она осмыслена как бескомпромиссная конфронтация двух полярных сущностей, где внимание к семантическому антиподу обязательно: *лицемерие, ханжество, угодливое восхваление и правдолюбие, чистосердечие, честность внутренняя и внешняя*. Подобное противопоставление мы находим и в следующих крылатых выражениях: *фарисейство, двуличие, криводушие, надевать личину или маску, Иудин поцелуй, двуликий Янус*, которым противопоставляют *душа нараспашку, святая простота, бесхитростная душа, детское простодушие*. В иных случаях, наоборот, будучи в оппозиции, лесть и искренность выглядят как не конкурирующие сущности, а взаимодополняющие, происходит отражение оценочных коннотаций друг в друге, представленных в афоризмах, подчеркивающих с предельной лаконичностью и точностью их тесное взаимодействие и взаимосвязь: «Льстить – значит говорить человеку именно то, что он о себе думает» (Д. Карнеги) [10]; «Лесть – лучшая подделка искренности» (Е. Ханкин) [17]; «Искренность – это открытое сердце» (Ф. Ларошфуко) [13]; «Лесть – это фальшивая монета, находящаяся в обращении только благодаря нашему тщеславию» (Ф. Ларошфуко) [21]; «Искренность в небольших дозах опасна, а в больших – смертоносна» (О. Уайльд) [13]; «Если бы мы не льстили себе сами, нас не портила бы чужая лесть» (Ф. Ларошфуко) [25]; «Искренность – это откровение сердца. Очень немногие обладают этим качеством; а та искренность, которую встречаешь обыкновенно, – не что иное, как тонкое притворство, чтобы внушить к себе доверие» (Ф. Ларошфуко) [13].

Данные афоризмы подчеркивают манипулятивное начало в природе реализации лести. Манипуляция какого-либо инициатора лести или манипулятора – это вид психологического воздействия с целью скрытого внедрения в психику адресата на уровне его целей, отношений, чувств, намерений, установок или ценностей, не совпадающих с теми, которые присутствуют у адресанта. Как справедливо отмечает Е. Л. Доценко, манипуляция – это психологическое воздействие, направленное на неявное побуждение другого к совершению определенных манипулятором действий [4, с. 60].

Заслуживает внимания и семантическая природа слова «манипуляция», данное слово имеет латинское происхождение от *manus* – «рука, пригоршня, горсть». Например, в медицине существуют разнообразные виды мануальных процедур, связанных с лечением больных руками специалистов. В цирковых выступлениях манипуляция – это искусство создать иллюзию фокуса, трюка и волшебства. В технике манипуляция – это работа с рычагами, требующими ручного управления со стороны исполнителя. В зависимости от контекста и мотивации социальное воздействие, например, в форме лести может являться скрытой манипуляцией. Чаще всего манипуляция бывает скрытой. Таким образом, манипуляция в форме лести сочетает в себе два основных начала – интенцию льстеца «прибрат к рукам что-либо» и искусность в убеждении собственной искренности, управлении сознанием, поведением адресата лести. Поскольку главной интенцией в коммуникативно-речевой стратегии инициатора лести является убеждение и программирование необходимого поведения адресата, актуального для адресанта, то основные стратегии воздействия на сознание объекта лести следующие:

- 1) стратегия оценочного внушения, убеждения и информирования объекта лести;
- 2) стратегия сокращения дистанции между инициатором и объектом лести;
- 3) стратегия акцентирования выгодных для адресата свойств и признаков;
- 4) стратегия вуалирования истинных намерений адресата;
- 5) стратегия создания иллюзии свободы выбора для объекта лести, привлекательности, теплоты в межличностных отношениях и т.д.

Авторы афоризмов иронично представляют лесть и искренность, указывая на близость антиподов, и тем самым доказывают, что лесть и искренность функционируют в нашем сознании в тесном сплаве, при устранении одного из антиподов разрушается оппозиция как таковая, что доказывает следующий афоризм: «Подражание – самый искренний вид лести» (Ч. К. Колтон) [8].

Афористические формулы о лести и искренности манифестируют пронизательность и глубину человеческой мысли, потребность индивидуума увидеть теньевые стороны этих явлений, придать им большую тонкость, яркость и реалистичность. Лесть как подмена искренности, нежелание быть чистосердечным ради достижения тех или иных корыстных целей вызывает неприятие общества и получает отрицательную оценку. Иногда афоризм открывает какой-нибудь новый компрометирующий секрет искренности, забытый, неосознаваемый или о котором лицемерно и намеренно умалчивают: «В жизни главное – искренность. Научитесь изображать ее, и успех обеспечен» (Ж. Жироду) [9]; «Начинаются чины – перестает искренность» (Д. Фонвизин) [29]; «Искренним быть не опасно, тем более если вы вдобавок глупы» (Д. Шоу) [16]; «Искренность всегда нуждается в доказательстве» (Д. Кеннеди) [Там же].

Тем не менее рейтинг лести в афористической мысли часто поддерживают и оправдывают: «Льстят тем, кого боятся» (А. П. Чехов) [8]; «Тот, кто награждает за лесть, ищет ее» (Томас Фуллер) [27]; «Людам льстят уже то, что их считают достойными лести» (Д. Шоу) [26]; «Умные люди умеют льстить так, что похвалы удостаивается не тот, кому лесть адресована, а сам льстец» (Эдмунд Бёрк) [23]; «Лесть всегда нам нравится, когда она касается качеств, которых нам недостает» (Г. Филдинг) [25]; «Нет ничего в мире труднее прямодушия и нет ничего легче лести» (Ф. Достоевский) [19]; «Лесть, говорят, пища глупых, между тем, сколько умных людей готовы от времени до времени отведать хоть глоток этой пищи» (Д. Свифт) [22]; «Ухо наше для лести – широко раскрытая дверь, для правды же – игольное ушко» (Б. Паскаль) [Там же]; «Большинство мужчин любят лесть вследствие скромного мнения о себе, большинство женщин – по противоположной причине» (Д. Свифт) [20]; «Люди не в силах устоять перед лестью, и даже понимая, что им льстят, все равно попадают на эту удочку» (Л. Вовенарг) [21].

Категорический отказ от оппозиции демонстрируется в афоризме: «Язык нам дан на то, чтобы скрывать свои мысли» (Ф. Ларошфуко) [10]. Лесть может толковаться как смысловой ход, социальная маскировка, языковая игра, порождающая начало для своего антипода – искренности. Следовательно, лесть – норма, искренность – аномалия. Таким образом, аналитическая мысль, подчеркивая, в первую очередь, уязвимые стороны искренности и заостряя внимание на привлекательных сторонах лести, уравнивает тем самым их позиции на шкале ценностей при интерпретации и осмыслении коммуникативного поведения интерактантов.

Лесть реабилитирует себя тем, что работает в пользу искренности: «Искренность – это откровение сердца. Очень немногие обладают этим качеством; а та искренность, которую встречаешь обыкновенно, – не что иное, как тонкое притворство, чтобы внушить к себе доверие» (Ф. Ларошфуко) [16]; «Быть искренним в жизни – значит вступить в бой с неравным оружием и бороться с открытой грудью против человека, защищенного панцирем и готового нанести вам удар кинжалом» (О. Мирабо) [Там же]; «Искренность не есть истина» (Л. Лавель) [9]; «Льстец завоевывает наше расположение, даже если мы ничуть не верим его лести. Но по-настоящему мы благодарны тем, кто прилагает усилия, чтобы обманывать нас удобным нам образом» (Мария-Эбнер Эшенбах) [22].

Льстец может вызвать к себе симпатию, сочувствие, снисхождение со стороны социума, что подтверждается в следующих афоризмах: «И счастье многие находят лишь тем, что хорошо на задних лапках ходят» (И. А. Крылов) [9]; «Льстец – тот, кто обманывает обычно лишь глупцов» (Л. Вовенарг) [Там же]; «Кто любит, чтобы ему льстили, – стоит льстеца» (У. Шекспир) [Там же]; «Величайший из всех льстецов – самолюбие» (Ф. Ларошфуко) [24]; «Подхалим иногда подобен альпинисту: идет в гору» (Эмиль Кроткий) [Там же]; «Льстят затем, чтобы господствовать под видом покорности»; «Лесть любят все» (Б. Дизраэли) [9]; «Лесть, как и сигарета, безвредна, если не слишком затягиваться» (Эдлай Стивенсон) [25]; «Если бы мы не льстили себе сами, нас не портила бы чужая лесть» (Франсуа Ларошфуко) [Там же]; «Лесть похожа на пирог: надобно умеючи испечь, всем нужно начинить в меру, не пересолить и не переперчить» (А. В. Суворов) [10]. Достаточно нейтральную характеристику языковой личности льстеца можно найти и в словаре В. И. Даля: *льстец – пролазчивый искатель* [3, с. 249]. Следовательно, исходя из дефиниции словаря и изречений многих великих людей, льстец – неутомимый «труженик», человек с пронизательным умом, хорошей логикой, активной жизненной позицией и уверенностью в успехе.

Таким образом, рейтинг лести, если учесть такие ее преимущества, как утилитарно-прагматическая польза, безупречность с точки зрения этики и эпистемическая ценность, является достаточно высоким. Необходимо отметить, что искренность, как и лесть, многолика, как, например, в афоризме: «Начинающий Иуда вкладывает в свой поцелуй много искреннего чувства» (В. Брудзинский) [18]. Сильный аргумент, компрометирующий искренность, – непритворность, чистосердечие, открытость. Известно, что непритворность опасна тем, что приводит к лицемерию и, соответственно, тоже способна обернуться лестью, а это означает, что контролируемое лицемерие по своей природе является открытой лестью. Между тем многие ученые приравнивают лицемерие к приспособляемости, адаптивной способности индивидуума в социуме, определяя его как коэффициент выживаемости, как, например, в известном афоризме: «Вся жизнь – театр, и все мы в нем – актеры» (У. Шекспир) [9]. По этой причине искренность вызывает антипатию и раздражение, ее навязывают, ею укоряют и пугают, к ней принуждают, превращая в шаблон: «Чистосердечное признание смягчает Вашу вину...»; «Клянетесь ли Вы быть искренним с нами...»; «Мы сомневаемся в искренности Ваших слов...»; «Мы подозреваем Вас в неискренности...» и т.д. Навязанной искренности человек сопротивляется, и она становится подозрительной, эфемерной или утрачивает всякий смысл, как, например, в отрывке небезызвестного стихотворения:

«Нет, я не льстец, когда царю  
хвалу свободную слагаю,  
Я смело чувства выражаю,  
Языком сердца говорю...» (А. С. Пушкин) [27].

Недоверие к искренности – естественное состояние рефлексирующего сознания, что подтверждают следующие афоризмы: «Все хотят быть выше, значимее. Даже в честности, искренности, порядочности» (И. Геворгян) [9]; «Искренность всегда нуждается в доказательстве» (Д. Кеннеди) [Там же]; «Самая редкая вещь в этом мире – это искренность» (Ю. ар-Рази) [12]. Бесспорно, что искренность и открытость неуместны и во многих профессиях, где двуличие и лицемерие являются их сутью, например: политики, адвокаты, журналисты, врачи, актеры, шпионы, военные, художники, дипломаты, продавцы и т.д. Требовать быть искренним всегда может восприниматься как неоправданный педантизм. Известны такие бесспорные добродетели, как лобезность, тактичность, вежливость, которые априори содержат в себе запрет на искренность и открытость, вполне оправданы и «навязаны» социумом.

Итак, в ходе исследования восприятия лести в некоторых афоризмах мы выяснили, насколько велико влияние лести как средства речевого воздействия на сознание реципиента, где затронута проблема взаимодействия не только отдельных индивидуумов, но и проблема взаимодействия языка и общества, где лесть априори отрицает известный афоризм: «Язык мой – враг мой», подчеркивая зыбкость и социальную необоснованность искренности. Данная работа – это рассуждения о власти и силе слова в определенном дискурсе, а именно о возможностях изменить картину мира в сознании человека посредством лести. В фокусе нашего внимания оказывается проблема: как через анализ языкового выражения вскрываются социальные, личностные интересы, оценки и позиции инициатора лести, направленные на объект лести. Издавна лесть пользовалась популярностью как средство манипулятивного воздействия на сознание реципиента и актуальна и по сей день.

#### Список литературы

1. Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека. Изд.-е 2-е. М.: Языки русской культуры, 1999. 896 с.
2. Байрамова Л. К. Аксиологический фразеологический словарь русского языка: словарь ценностей и антиценностей. Казань: Центр инновационных технологий, 2011. 372 с.
3. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. М.: Русский язык, 2005. 683 с.
4. Доценко Е. Л. Психология манипуляций. М.: Русский язык, 1996. 183 с.
5. Ефремова Т. Ф. Толковый словарь омонимов русского языка: 20000 рядов омографов, 80000 словарных статей, 100000 семантических единиц. М.: Мир энциклопедий Аванта+, 2007. 1406 с.
6. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: в 4 т. М.: Астрель; АСТ, 2009. 671 с.
7. Чернявская В. Е. Дискурс власти и власть дискурса: проблемы речевого воздействия: учеб. пособие. М.: Флинта; Наука, 2006. 136 с.
8. [http://greatmind.info/list.php?p=6&theme\\_id=50](http://greatmind.info/list.php?p=6&theme_id=50) (дата обращения: 30.04.2013).
9. <http://greatwords.ru/quote/4557/> (дата обращения: 30.04.2013).
10. [http://poslovicy.ucoz.ru/index/fransua\\_de\\_laroshfuko/0-35](http://poslovicy.ucoz.ru/index/fransua_de_laroshfuko/0-35) (дата обращения: 30.04.2013).
11. <http://priroda.inc.ru/aforizm/aforizm7.shtml> (дата обращения: 30.04.2013).
12. [http://vitvlad.ucoz.ru/publ/katalog\\_stikhovorenij/aforizmy/iskrennost/11-1-0-339](http://vitvlad.ucoz.ru/publ/katalog_stikhovorenij/aforizmy/iskrennost/11-1-0-339) (дата обращения: 30.04.2013).
13. [http://www.aforizm.cn/?Ob\\_iskrennosti](http://www.aforizm.cn/?Ob_iskrennosti) (дата обращения: 30.04.2013).
14. <http://www.aforismo.ru/authors/3778/37/> (дата обращения: 30.04.2013).
15. <http://www.aphorism.ru/comments/4875.html> (дата обращения: 30.04.2013).
16. <http://www.foxdesign.ru/aphorism/archive/a297.html> (дата обращения: 30.04.2013).
17. [http://www.genialnee.net/themes/iskrennost/page\\_1/](http://www.genialnee.net/themes/iskrennost/page_1/) (дата обращения: 30.04.2013).
18. [http://www.genialnee.net/themes/iskrennost/page\\_4/](http://www.genialnee.net/themes/iskrennost/page_4/) (дата обращения: 30.04.2013).
19. [http://www.genialnee.net/themes/lest/page\\_1/](http://www.genialnee.net/themes/lest/page_1/) (дата обращения: 30.04.2013).
20. [http://www.genialnee.net/themes/lest/page\\_2/](http://www.genialnee.net/themes/lest/page_2/) (дата обращения: 30.04.2013).
21. [http://www.genialnee.net/themes/lest/page\\_3/](http://www.genialnee.net/themes/lest/page_3/) (дата обращения: 30.04.2013).
22. [http://www.genialnee.net/themes/lest/page\\_4/](http://www.genialnee.net/themes/lest/page_4/) (дата обращения: 30.04.2013).
23. [http://www.genialnee.net/themes/lest/page\\_5/](http://www.genialnee.net/themes/lest/page_5/) (дата обращения: 30.04.2013).
24. [http://www.genialnee.net/themes/lest/page\\_6/](http://www.genialnee.net/themes/lest/page_6/) (дата обращения: 30.04.2013).
25. [http://www.genialnee.net/themes/lest/page\\_7/](http://www.genialnee.net/themes/lest/page_7/) (дата обращения: 30.04.2013).
26. [http://www.genialnee.net/themes/lest/page\\_9/](http://www.genialnee.net/themes/lest/page_9/) (дата обращения: 30.04.2013).
27. <http://www.klassika.ru/stihi/pushkin/net-ya-ne.html> (дата обращения: 30.04.2013).
28. [http://www.otrezal.ru/great\\_ideas/section2/1187.html](http://www.otrezal.ru/great_ideas/section2/1187.html) (дата обращения: 30.04.2013).
29. [http://www.wisdoms.ru/75\\_2.html](http://www.wisdoms.ru/75_2.html) (дата обращения: 30.04.2013).

#### FLATTERY AND SINCERITY IN WORLD OF APHORISMS

Gutareva Nadezhda Yur'evna, Ph. D. in Pedagogy, Associate Professor  
National Research Tomsk Polytechnic University  
[gutarevanadezhda@mail.ru](mailto:gutarevanadezhda@mail.ru)

The author reveals the social contradiction in notions “flattery – sincerity” from the point of view of linguistics, morality, logic, ethics and psychology, shows the main strategies implemented by the initiator of flattery in the discourse of flattery in interaction process, and pays special attention to the fact that language messages may be considered diametrically opposed in terms of sense and logic, depending on the past experience of interaction subject and other individual features of perception and information representation.

*Key words and phrases:* antipode; semantics; ethical evaluations; aphorism; strategy; manipulation; object of flattery; initiator of flattery; inter-actants.