

Сушенцова Татьяна Вячеславовна

### **ОДНОРОДНОСТЬ КОМПОНЕНТОВ АРГУМЕНТАЦИИ**

В статье рассматривается аспект влияния семантического, лексического, прагматического наполнения аргументативных компонентов на выявление однородности или неоднородности этих компонентов. В этом свете понятие однородности получает новое представление на уровне текстового пространства. В данном контексте однородные компоненты выделяются посредством апелляции к теории аргументации. Исследование проводится на материале судебного решения по гражданским делам.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2013/8-1/45.html](http://www.gramota.net/materials/2/2013/8-1/45.html)

Источник

### **Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 8 (26): в 2-х ч. Ч. I. С. 156-160. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2013/8-1/](http://www.gramota.net/materials/2/2013/8-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_phil@gramota.net](mailto:voprosy_phil@gramota.net)

*Список литературы*

1. **Дмитриев Т. Д.** Многокультурное образование. М.: Народное образование, 1999. 208 с.
2. **Кожуховская Л. С.** Формирование социально-ролевой компетентности студентов средствами педагогических игротехник. Минск: Изд-во РИВШ, 2005. 67 с.
3. **Лернер И. Я.** Дидактические основы методов обучения. М.: Просвещение, 1981. 186 с.
4. **Пассов Е. И.** Коммуникативный метод обучения иноязычному говорению. М.: Просвещение, 1991. 223 с.
5. **Поляков О. Г.** Концепция профильно-ориентированного обучения английскому языку в высшей школе: дисс. ... докт. пед. наук. Тамбов, 2004. 308 с.
6. **Поляков О. Г.** Подготовка студентов-музыкантов к межкультурной коммуникации на занятиях по английскому языку как иностранному // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2001. № 2. С. 73-75.
7. **Рогов Е. И.** Психология общения. М.: Владос, 2003. 335 с.

**SOCIAL-ROLE INTERACTION IN THE CONTEXT OF TEACHING INTERNATIONAL COMMUNICATION**

**Suiskaya Valeriya Sergeevna**  
Moscow State Pedagogical University  
tatiana71@bk.ru

The author discusses the problem of teaching intercultural communication for higher education establishment students in foreign language classes, and states that the understanding of another way of life and mastering native speakers' speech behaviour are the most difficult aspects of mastering a foreign language for intercultural communication, and therefore educational process organization on the basis of social-role interaction is an effective way of intercultural communicative competence development.

*Key words and phrases:* intercultural communication; social-role interaction; role playing; intercultural communicative competence.

УДК 81-26

**Филологические науки**

*В статье рассматривается аспект влияния семантического, лексического, прагматического наполнения аргументативных компонентов на выявление однородности или неоднородности этих компонентов. В этом свете понятие однородности получает новое представление на уровне текстового пространства. В данном контексте однородные компоненты выделяются посредством апелляции к теории аргументации. Исследование проводится на материале судебного решения по гражданским делам.*

*Ключевые слова и фразы:* аргументативный анализ; однородность и неоднородность; составная сочинительная и подчинительная связь; судебное решение.

**Сушенцова Татьяна Вячеславовна**  
Удмуртский государственный университет  
sushentsova.t@gmail.com

**ОДНОРОДНОСТЬ КОМПОНЕНТОВ АРГУМЕНТАЦИИ<sup>©</sup>**

В работе обосновывается целесообразность дополнения общей парадигмы однородности, традиционно включающей в себя лексическую, грамматическую, синтаксическую, семантическую, а также логическую однородность с её аргументативной разновидностью. Понятие однородности предполагает в качестве дифференциальных признаков, во-первых, соподчинение двух и более компонентов высказывания третьему (независимо от природы последнего), во-вторых, наличие сочинительной связи, выраженной или не выраженной эксплицитно, в-третьих, выполнение однородными членами одной семантической функции.

Применим теорию однородности к аргументативному анализу текста судебного решения по гражданскому делу. Анализ аргументативных текстов предполагает рассмотрение не только выбора определенных и уместных языковых средств, не только использование корректных значений компонентов текста, но и способов их соединения в пределах двух, трех и более уровней, когда воедино соединяются разные или близкие темы (ср. традиционное понятие однородного и неоднородного подчинения) [3, с. 21-22]. Аргументативный анализ предполагает разделение текста на макроблоки или Макро-Ходы (методика анализа аргументативного текста предложена в докторской диссертации Л. Г. Васильева [1]), представляющие этапы ведения дискуссии для принятия итогового решения или Супер-Тезиса. Текст судебного решения был выбран для анализа в связи с тем, что аргументативная составляющая ярко выражена в текстах юридического стиля, где всегда присутствует проблема, которая требует приведения Доводов в поддержку обосновываемого

положения, а в ряде случаев положений, поддерживаемых одним Доводом. Наша задача – выявить однородность компонентов аргументации на уровне Макро-Ходов. Для анализа компонентов аргумента в работе используется классификация Р. Крейбла. Автор выделяет четыре вида Тезисов: декларативные, модальные, классификационные, оценочные; три группы Данных – Ситуации, Сообщения о ситуациях, Выражения мнений; четыре типа Оснований – Сравнения, Группировки, Каузальности и Авторитета [4].

Фактическое наполнение судебного решения составляет суждение суда («речь судьи») о фактах, положенных в основу иска (представлено «речью истца») и возражения на иск (представлено «речью ответчика»). Также суд указывает, почему он считает те или иные обстоятельства дела установленными и в силу чего он пришел к определенному выводу относительно взаимоотношений сторон. В решении, помимо фактического, приводится и правовое его основание. Правовое основание решения означает, что, установив фактические обстоятельства по делу, суд дает юридическую квалификацию взаимоотношениям сторон с указанием соответствующего закона, регулирующего спорное правоотношение. Суд обязан указать конкретную норму материального права (гражданского, семейного, трудового, жилищного, земельного и т.д.), а затем сослаться на соответствующие нормы процессуального права. Предлагаем рассмотреть аргументативный анализ выбранного нами текста судебного решения.

#### *ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ*

#### *ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ*

*г. Ирбит*

*04 мая 2010 года*

*Мировой судья судебного участка № 1 города Ирбита Свердловской области Долгополова О.В.,  
при секретаре Б.,*

*рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску МУП ЖКХ «Водовод» МО «город Ирбит» к С. о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг,*

*(Супер-Довод) У С Т А Н О В И Л:*

*МУП ЖКХ «Водовод» МО «город Ирбит» обратилось в суд с иском к С. о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг в сумме 1690,00 рублей.*

*Ответчик С. в судебное заседание не являлась, была извещена о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, об уважительных причинах неявки в суд не сообщила и не просила о рассмотрении дела в ее отсутствие.*

*Представитель истца согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика.*

*По определению суда дело рассмотрено в порядке заочного производства.*

*В обоснование своих требований представитель истца пояснил, что С. проживает в жилом помещении, расположенном в жилом доме по ул. А. г. Ирбит. МУП ЖКХ «Водовод» МО «город Ирбит» оказывал ответчику коммунальные услуги (холодное водоснабжение, водоотведение).*

*В период с 01 января 2008 года по 28 февраля 2010 года ответчик оплату за коммунальные услуги не вносит и на 28.02.2010 г. у ответчика образовалась задолженность в размере 1690,00 рублей. Ответчик предупреждался о погашении долга в добровольном порядке, однако до рассмотрения дела в судебном заседании ответчик долг не погасил.*

*Просит взыскать с ответчика в пользу истца задолженность в размере 1690,00 рублей, а также государственную пошлину в доход государства.*

*Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.*

*Согласно ч. 1 ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.*

*Согласно ч. 1 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем.*

*Судом установлено, что С. проживает в жилом помещении, расположенном в жилом доме по адресу: г. Ирбит ул. А. и, согласно справке о задолженности, ответчику предоставляются коммунальные услуги, как холодное водоснабжение и водоотведение.*

*За данные коммунальные услуги у С. образовалась задолженность сумме 1690,00 рублей, которая подлежит взысканию.*

*На основании ст. ст. 90, 98 и 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в федеральный бюджет государственная пошлина.*

*Таким образом, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в федеральный бюджет в сумме 400 рублей.*

*Руководствуясь ст. ст. 194-198, 209, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья*

*(Супер-Тезис) Р Е Ш И Л :*

*Иск МУП ЖКХ «Водовод» МО «город Ирбит» к С. о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг – удовлетворить.*

*Взыскать со С. в пользу МУП ЖКХ «Водовод» МО «город Ирбит» задолженность по оплате коммунальных услуг в сумме 1690 (одна тысяча шестьсот девяносто) рублей 00 копеек.*

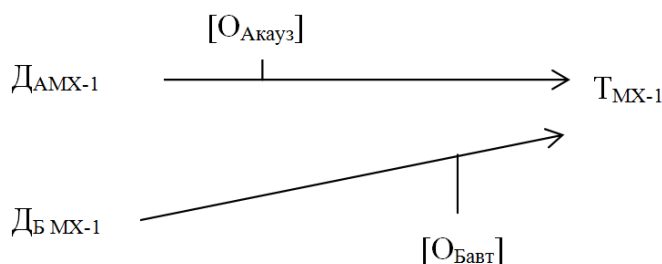
*Взыскать со С. в доход государства государственную пошлину в размере 400 (четыреста) рублей 00 копеек.*

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения им копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ирбитский районный суд в течение 10 дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае если такое заявление подано – в течение десяти дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления [2]. (Орфография оригинала сохранена)

Часть судебного решения, презентующая процесс обоснования или Супер-Довод, открывает «речь судьи» и представлена решением рассмотреть дело в порядке заочного производства на основании приведенных в суде данных – Макро-Ход-1. Структура Макро-Хода-1: Тезис<sub>декларативный</sub> – дело рассмотрено в порядке заочного производства; Данные-А<sub>мнения</sub> – представитель истца согласен на рассмотрение дела... в отсутствие ответчика – и Данные-Б<sub>мнения</sub> – по определению суда; имплицитное Основание-А<sub>каузальности</sub> – истец заинтересован в рассмотрении дела при любых обстоятельствах и имплицитное Основание-Б<sub>авторитета</sub>.

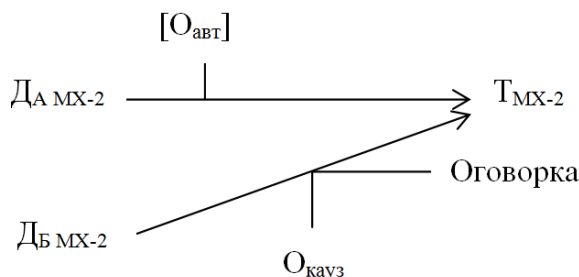
#### Схема Макро-Хода-1



Доводы в Макро-Ходе-1 представлены Данными<sub>мнения</sub> + Основанием<sub>каузальности</sub> и Основанием<sub>авторитета</sub>. Между Данными-А и -Б устанавливается структурная связь составная сочинительная (по Ф. С. Хэнкеманс [5]), обеспеченная эксплицитно представленным мнением истца и мнением суда, что выявляет их семантическую однородность. Данные являются эффективными в совокупности посылками для Тезиса и образуют однородный ряд. Сочиненность между Данными является имплицитно реализующейся: и истец, и суд не видят препятствий для рассмотрения иска в порядке заочного производства. Основания, задающие «мостик» от Данных к Тезису, проявляют в Макро-Ходе семантическую неоднородность: Основание-А восстанавливается в ходе причинно-следственного рассуждения, а Основание-Б поддерживает уже очевидную значимость Данных-Б. На неоднородность Оснований указывает и прагматическая характеристика компонентов.

Далее реализуется «речь истца». В Макро-Ходе-2 предлагаются к рассмотрению обстоятельства, позволяющие истцу предъявить свои требования. Макро-Ход-2 имеет Тезис<sub>декларативный</sub> – просит взыскать с ответчика в пользу истца задолженность. Тезис Макро-Хода подтверждается с помощью Данных-А, -Б<sub>сообщения о ситуациях</sub> – МУП ЖКХ оказывал ответчику коммунальные услуги и – у ответчика образовалась задолженность. Имплицитно представлено Основание<sub>авторитета</sub> от Данных-А к Тезису – ликвидация задолженности регулируется на основании законов и эксплицитное Основание<sub>каузальности</sub> от Данных-Б к Тезису – ответчик предупреждался о погашении долга в добровольном порядке, осложненное Оговоркой – однако долг не погасил.

#### Схема Макро-Хода-2

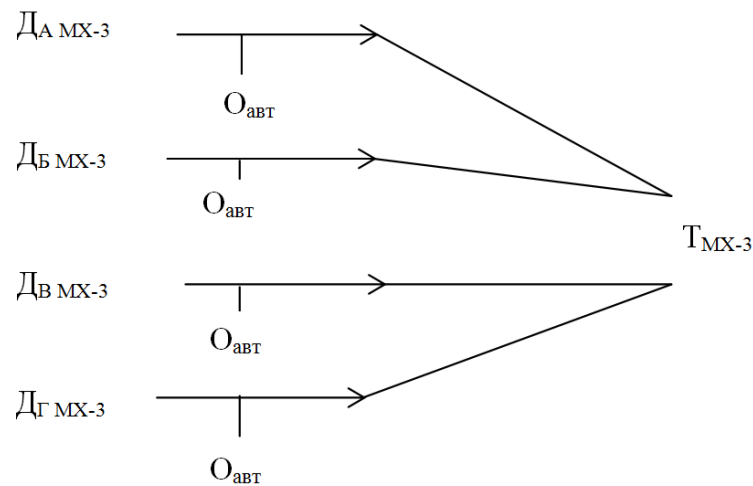


Структурная связь Данных Макро-Хода-2 является множественной (по Ф. С. Хэнкеманс [Ibidem]), так как Данные-А носят добавочный характер для Данных-Б. Связь между Тезисом и Данными-Б имеет дедуктивный характер (остальные посылки не добавляют выводу силы), а дедуктивный аргумент имеет максимальную силу. Не выявляется и сочинительный характер связи Данных: связь между ними не устанавливается в силу их информативной разноплановости. Данные-А проявляют себя как дополнение Данных-Б, позволяя выстроить аргумент. Таким образом, говорить об однородности Данных неуместно. Неоднородны в Макро-Ходе-2 и Основания в силу их семантического расхождения (авторитета и каузальности).

Следующие этапы аргументации отражают только «речь судьи», разделённую, в свою очередь, на несколько Макро-Ходов:

– в Макро-Ходе-3 подтверждается правомерность требований истца, правомерность и достоверность обоснований по делу. Структура Хода представлена следующими компонентами: Тезис<sub>декларативный</sub> – *суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению*; Данные-А, -Б<sub>мнения</sub> – *(А) граждане обязаны платить за жилое помещение и коммунальные услуги и (Б) плата вносится ежемесячно*; Данными-В, -Г<sub>ситуации</sub> – *(В) ответчик услуги получала, (Г) задолженность образовалась*. Основания<sub>авторитета</sub> для Данных эксплицитно представлены – *(А, Б) Жилищный кодекс РФ, (В, Г) согласно справке о задолженности*. Данные Макро-Хода имеют составную структурную связь. Данные объединяются в две группы по смысловому содержанию в поддержку Тезиса: Данные-А и -Б вступают в сочинительную связь между собой, Данные-В и -Г – в сочинительную связь между собой. В свою очередь, между группами устанавливается составная сочинительная связь, так как в совокупности групп Данных доказанность Тезиса является высокой. Данные объединяются в группы, а группы – в однородный ряд на основании сочинительного характера связи между компонентами. Более того, Данные, принадлежащие одной группе, обладают семантической однородностью: Данные-А и -Б отвечают за правовую сторону аргумента, Данные-В и -Г сообщают действительное положение вещей. Все Данные объединены одной целью – доказать эффективность Тезиса. Подобную однородность можно проследить и у Оснований, объединяющихся в группы по семантическому содержанию. Лексически Основания-А и -Б содержат повторяющуюся языковую единицу «Согласно... Согласно...» функционально схожую с соединительными союзами, передающими значение исчерпывающего охвата ситуации;

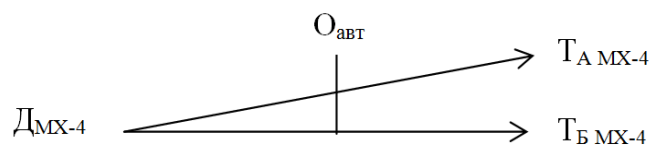
#### Схема Макро-Хода-3



– в резолютивной части Макро-Хода-4 представлены итоги в окончательном виде судебного разбирательства, а именно: вывод об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью, либо в части. Текст резолютивной части решения должен отличаться лаконичностью, четкостью и императивностью формы, с учетом того, что он вносится в исполнительный лист, если решение требует исполнения. В связи с тем, что в резолютивной части решения содержатся исчерпывающие выводы, которые логически вытекают из обстоятельств, указанных в мотивировочной части, в ней должно быть четко сформулировано, что именно суд постановил по каждому заявленному требованию в отдельности и по встречному иску, за какой из сторон признано оспариваемое право, какие действия и в чью пользу надлежит совершить обязанному к этому лицу. При отказе в удовлетворении исковых требований указывается, кому и в отношении чего отказано судебным решением.

Макро-Ход-4 содержит решение суда о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг и государственной пошлины. Структура выстраивается из двух Тезисов-А и Б<sub>модальные</sub> – *(А) взыскать задолженность и (Б) взыскать пошлину*, Данные<sub>мнения</sub> – *иск удовлетворить*, эксплицитные Основания<sub>авторитета</sub> представлены статьями Гражданского процессуального кодекса РФ.

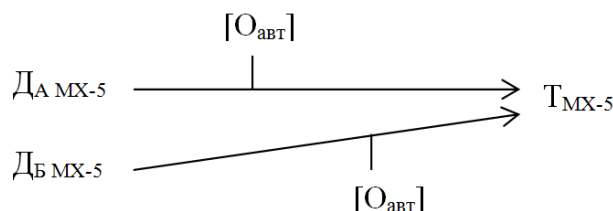
#### Схема Макро-Хода-4



В Макро-Ходе-4 Тезисы являются однородными компонентами в силу семантического однообразия, сочинительного характера связанности. Основания представлены однородным наполнением авторитета.

Макро-Ход-5 поясняет права ответчика в случае его несогласия с решением суда. Макро-Ход имеет Тезис<sub>модальный</sub> – *ответчик вправе подать в суд, Данные А, Б<sub>гипотетической ситуации</sub> – (А)суд в течение 10 дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, (Б) в течение десяти дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, Основания<sub>авторитета</sub> имплицитно представлены.*

#### Схема Макро-Хода-5



Данные представляют подчинительно-составную структуру, так как Данные-Б реализуется при условии нереализации Данных-А. Но подчинительная связь не ограничивает установление однородности Данных Макро-Хода-5, в связи с их семантической однородностью и соподчиненностью Тезису Хола. Основания представлены имплицитно семантически однородными характеристиками – обращением к авторитету.

В целом в аргументативном пространстве текста судебного решения прослеживается однородность Данных, реже – Оснований. При наличии нескольких Тезисов однородность проявляется в плане выражения схожего доказываемого момента, отличающегося деталями, но не сутью. Однородность исключается в случае проявления множественной аргументации, где каждый Довод является самостоятельным компонентом. Одноплановость компонентов, эксплицирующих или имплицитных вывод, можно определить как аргументативную однородность.

#### Список литературы

1. **Васильев Л. Г.** Лингвистические аспекты понимания: дисс. ... докт. филол. наук. Калуга: Калужск. гос. пед. ун-т, 1999. 251 с.
2. **Ирбитский районный суд Свердловской области** [Электронный ресурс]. URL: <http://irbitsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=556> (дата обращения: 19.02.2013).
3. **Касьянова Ю. И.** Структурно-семантический анализ аргументации в монологическом тексте: дисс. ... канд. филол. наук / УдГУ. Ижевск, 2008. 158 с.
4. **Crable R. E.** Argumentation as Communication: reasoning with Receivers. Columbus (Ohio): A. Bell and Howell Company, 1976. 276 p.
5. **Henkemans F. S.** Analysing Complex Argumentation: the Reconstruction of Multiple and Coordinatively Compound Argumentation in a Critical Discussion. Amsterdam: Sic Sat, 1997. 187 p.

#### HOMOGENEITY OF ARGUMENTATION COMPONENTS

**Sushentsova Tat'yana Vyacheslavovna**  
Udmurt State University  
[sushentsova.t@gmail.com](mailto:sushentsova.t@gmail.com)

The author considers the influence aspect of semantic, lexical, pragmatic content of argumentative components on the identification of the homogeneity or heterogeneity of these components, shows that on this evidence the notion of homogeneity acquires a new view at the level of textual space, in this context reveals the homogeneous components by means of appealing to the theory of argumentation, and conducts the research by the material of court decisions in civil cases.

*Key words and phrases:* argumentative analysis; homogeneity and heterogeneity; compound coordinate and subordinate relations; court decision.