

Косова Вера Алексеевна

**КАТЕГОРИАЛЬНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДЕРИВАЦИОННОЙ ПРИЗНАКОВОЙ СЕМАНТИКИ  
РУССКОГО ЯЗЫКА В УЧЕНИИ В. А. БОГОРОДИЦКОГО**

В статье рассмотрен опыт категориального представления деривационной признаковой семантики русского языка, являющийся важной частью грамматического учения проф. В. А. Богородицкого. Актуальность постижения этого опыта обусловлена интересом современной лингвистики к проблемам языковой категоризации. Проанализированы и сопоставлены выделенные учёным деривационные категории глагола и имени прилагательного; установлены общие и специфические их свойства. Рассмотренная практика категориального моделирования расценивается как истоки теории словообразовательной категориальности.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2013/8-2/25.html](http://www.gramota.net/materials/2/2013/8-2/25.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 8 (26): в 2-х ч. Ч. II. С. 96-98. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2013/8-2/](http://www.gramota.net/materials/2/2013/8-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_phil@gramota.net](mailto:voprosy_phil@gramota.net)

## Список литературы

1. **Комарова Ю. А.** Методология реализации дифференцированного подхода к процессу формирования иноязычной профессионально-ориентированной компетенции магистрантов образования // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 9. Филология. Востоковедение. Журналистика. 2012. № 3. С. 96-102.
2. **Рабунский Е. С.** Индивидуальный подход в процессе обучения школьников. М.: Педагогика, 1975. 184 с.
3. **Сагина О. В.** Трансформационные процессы в высшем образовании: монография. М.: Палеотип, 2005. 272 с.
4. **Трегубова Т. М., Масалимова А. Р., Сахиева Р. Г., Белякин А. М., Фахрутдинова А. В., Тазутдинова Э. Х., Уметбаева Д. А.** Формирование академической мобильности студентов вузов за рубежом в условиях единого европейского образовательного пространства (по материалам отчета НИР лаборатории исследования зарубежного опыта профессионального образования) // Казанский педагогический журнал. 2009. № 2. С. 110-118.

**ON TOPICALITY OF USING DIFFERENTIATED APPROACH TO FORMATION OF FOREIGN LANGUAGE EDUCATIONAL AND RESEARCH COMPETENCE OF TECHNICAL HIGHER EDUCATION ESTABLISHMENT POSTGRADUATES**

**Komarova Yuliya Aleksandrovna**, Doctor in Pedagogy  
Russian State Pedagogical University named after A. I. Gertsen  
yuliakomarova@yahoo.com

**Krashennikova Natal'ya Nikolaevna**  
St. Petersburg National Research University of Information Technologies, Mechanics and Optics  
nn.krashennikova@gmail.com

The authors consider the problem of using a differentiated approach to mastering the educational and research competence by technical higher education establishment postgraduates by means of a foreign language, reveal the directions of differentiation, and present the functions that the differential approach performs in the process of foreign language educational and research competence formation under conditions of education modernization.

*Key words and phrases:* educational and research competence of postgraduates; differentiated approach; differentiated learning; formation of foreign language educational and research competence.

УДК 811.161.1

**Филологические науки**

*В статье рассмотрен опыт категориального представления деривационной признаковой семантики русского языка, являющийся важной частью грамматического учения проф. В. А. Богородицкого. Актуальность постижения этого опыта обусловлена интересом современной лингвистики к проблемам языковой категоризации. Проанализированы и сопоставлены выделенные учёным деривационные категории глагола и имени прилагательного; установлены общие и специфические их свойства. Рассмотренная практика категориального моделирования расценивается как истоки теории словообразовательной категориальности.*

*Ключевые слова и фразы:* словообразовательная категория; Казанская лингвистическая школа; В. А. Богородицкий; русский язык; имя прилагательное; глагол.

**Косова Вера Алексеевна**, к. филол. н., доцент  
Казанский (Приволжский) федеральный университет  
vera\_kosova@mail.ru

**КАТЕГОРИАЛЬНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДЕРИВАЦИОННОЙ ПРИЗНАКОВОЙ СЕМАНТИКИ РУССКОГО ЯЗЫКА В УЧЕНИИ В. А. БОГОРОДИЦКОГО<sup>©</sup>**

В широко известной статье академика В. В. Виноградова «Словообразование в его отношении к грамматике и лексикологии» истоки теории словообразовательной категориальности чётко связываются с Казанской лингвистической школой: «Уже Крушевский и Богородицкий выдвигают, как основу словообразования, учение о словообразовательных категориях» [3, с. 119]. В «Общем курсе русской грамматики» В. А. Богородицким разработана лингвистически адекватная и ценная модель ономаσιологического описания словообразовательной системы, воплощённая в виде целостной, детальной и очень убедительной картины категориального словообразовательного строя русского имени существительного [4]. Несколько отличается по конечному результату описание в ономаσιологическом ракурсе деривационной системы признаков частей речи русского языка – имени прилагательного и глагола. Деривация в этих менее

номинативных, по сравнению с именем существительным, частях речи либо направлена на формообразование и носит грамматический характер, либо способна осуществлять одновременно словообразовательную и грамматическую категоризацию лексикона.

При анализе суффиксальных имён прилагательных речь идёт, в первую очередь, о формах степеней сравнения, которым и уделяет автор наибольшее внимание. Образование притяжательных и относительных прилагательных на основе других частей речи описано Богородицким очень бегло: путём указания на мотивационную базу и приведения некоторых словоформ в качестве иллюстраций. Другие значения производных прилагательных, выражаемые суффиксальным способом, учёный называет «частными суффиксальными оттенками» и поясняет, что их характер обусловлен «основным смыслом данной части речи – выражать один из признаков субстантивного представления» [1, с. 157]. Частные суффиксальные оттенки, служащие «для усиления или ослабления признака, а также для придания прилагательным увеличительного или уменьшительно-ласкательного характера», представлены в виде четырёх категорий:

1) суффиксы, служащие «для показания присутствия в предмете признака в обыкновенной или же преувеличенной степени, причём самые прилагательные произведены от существительных, обозначающих представление этого признака»: *кудр-явый, лен-ивый; губ-астый, имен-итый, сан-овитый, голос-истый;*

2) суффиксы, посредством которых «качество прилагательных представляется ослабленным»: *черн-оватый, син-еватый;*

3) суффиксы прилагательных увеличительных: *толст-ущий;*

4) суффиксы прилагательных уменьшительных и ласкательных: *добр-енький, сух-онький или сух-енький, сед-ехонький, мал-ешенький* [Там же, с. 157-158].

Помимо рассмотренных категориальных значений суффиксального словообразования в «Общем курсе...» упомянуто только одно значение – «подобный чему-либо, сходный с чем-либо», выражаемое суффиксом *-ист*, напр. *серебристый, шелковистый* [Там же, с. 157]. Бедность словообразовательной семантики имени прилагательного Богородицкий связывает с тем, что «признак не может представлять того разнообразия категорий, какое свойственно самим субстантивным представлениям» [Там же].

Рассмотрение проф. В. А. Богородицким в ономаσιологическом ракурсе деривационной, используя современный термин, системы русского глагола выявляет большую её сложность по сравнению с именем прилагательным. От анализа соответствующей системы имени существительного это описание отличает явная грамматическая ориентация, о чём свидетельствует само название главы «Глагол в отношении семасиологическом: понятие о залоге, виде и пр. Классификация спряжений и ударение в них». Изучение категориальной морфологической семантики, или, по выражению автора, «смысловых моментов русского глагола, каковыми являются залог, вид, наклонение, время, число и лицо, в связи с формальным их выражением» [Там же, с. 162], осуществляется, таким образом, в чётко установленных изначально грамматических параметрах.

По классификации Богородицкого, все глаголы делятся в рамках категории залога на переходные и непереходные, причём залог отыменных глаголов «определяется отношением между значениями производящего имени и производимого глагола», ср.: *чернить* – делать что-либо таким, каково значение производящего прилагательного; «соответственно этому оттенку значения глагол естественно принадлежит к отделу переходных» [Там же, с. 163]. Глагол *чернеть* обозначает, что «сам субъект испытывает изменение, становясь таким, каково значение производящего прилагательного, и, соответственно такому смыслу, глагол принадлежит к отделу непереходных» [Там же, с. 164]. Указывая на разнообразие смысловых отношений между отыменными глаголами и производящими именами, автор объясняет немногочисленность выявленных в этой сфере моделей тем, что «не всегда удаётся подвести отдельные отыменные глаголы к какой-нибудь определённой категории, тем более что не везде эти смысловые соотношения легко выяснить и не всегда они сопровождаются одними и теми же формальными отличиями» [Там же].

Если деление глаголов на залоговые связывается В. А. Богородицким с различием природы или характера самих действий, то виды глагола обозначают, в его формулировке, «различные оттенки отдельных действий», главным образом их «совершенность или исполненность». В рамках каждого из видов устанавливаются типовые значения производных глаголов, образованных путём префиксации. Префиксальные глаголы несовершенного вида «по оттенку значения» делятся на три группы:

А) префикс придаёт глаголу оттенок направления, напр. *отдирать, перекрашивать;*

Б) случаи, где префикс не выражает направления, причём: 1) значение глагола оказывается изменённым, напр. *занашивать* (в смысле – затаскивать) *платье*; 2) значение глагола не изменено, а префикс указывает, что действие начинается или заканчивается: *запевать, прочитывать;* 3) префикс может придавать оттенок уменьшительности или ласкательности: *похаживать, поглядывать* [Там же, с. 172-173].

«Предложные» (= *префиксальные* – В. К.) глаголы совершенного вида по своему значению представляют два частных случая:

А) глагол обозначает исполненное действие + «оттенок направления, указываемый предлогами»: *вырвал зуб, сорвал цветок, оторвал пуговицу;*

Б) глагол обозначает просто исполненное действие без оттенка направления: *вымазал*. Здесь выделяются два случая: 1) действие начато: *запел*; 2) действие исполнено или закончено: *спел* или *пропел*. Учёный отмечает разнообразие префиксов «окончательных» глаголов совершенного вида: *вспотел, выкрасил, напоил, остриг, поцеловал, прочитал, спрятал*; высказывает предположение о том, что и эти префиксы первоначально придавали действию оттенок направления, который со временем стирался как наиболее обычный для

обозначаемого действия и не нуждающийся в специальном выражении. В качестве средств выражения значения начинательности названы префиксы *за-* и *по-* и определены группы производящих глаголов (глаголы речи, пения и т.п. для первого префикса и глаголы движения – для второго).

В. А. Богородицкий указывает также на целый ряд других оттенков, развившихся в префиксальных глаголах совершенного вида, как-то: уменьшительности и ласкательности (*поиграть, попеть*), удовлетворённости действием (*наговориться, наиграться*), увлечения действием (*заговориться*) [Там же, с. 174-175]. Весьма показательна в теоретическом отношении фраза Богородицкого, подтверждающая реальность не только морфемной, но и лексической составляющей выделенных учёным в деривационной системе категорий: «Один и тот же глагол, соединяясь с разными префиксами, вступает в ту или же другую из этих категорий» [Там же, с. 174].

Резюмируем анализ представления категорий производных глаголов в грамматике В. А. Богородицкого и его словообразовательной концепции в целом. Грамматические категории залога и вида глагола, послужившие более крупной категориальной рамкой по отношению к словообразовательным средствам, задали направление и характер структуризации последних, при этом довольно значительно их затенив. Дело в том, что выявление мелких словообразовательных групп (небольших категорий, субкатегорий) при столь крупном масштабе исследовательского пространства требует более точного наведения фокуса, точнее говоря, разграничения методик формо- и словообразовательного анализа, объективно невозможного в начале XX в. Этой трудности учёному удалось избежать при анализе в обозначенном ракурсе имени существительного: ввиду неразвитости у этой части речи суффиксального формообразования картина описания субстантивных словообразовательных категорий получилась довольно полной и в целом убедительной. При этом перспективность идеи единого рассмотрения в ономазиологическом ракурсе грамматических, словообразовательных и даже лексических средств выражения тех или иных значений доказана временем: этот подход, как известно, стал одним из базовых принципов функциональной грамматики, развиваемой школой А. В. Бондарко.

Таким образом, главным достижением В. А. Богородицкого в области словообразования можно считать создание первого в отечественном языкознании (и до сих пор единственного) описания деривационной (в широком понимании) системы русского языка в ономазиологическом аспекте. Этот опыт удивительным образом опередил развитие теории словообразования и, как представляется, в немалой степени способствовал становлению этой науки как самостоятельного раздела лингвистики.

#### *Список литературы*

1. **Богородицкий В. А.** Общий курс русской грамматики. М., 1935. 356 с.
2. **Бондарко А. В.** Теория значения в системе функциональной грамматики (на материале русского языка). М.: Языки славянской культуры, 2002. 736 с.
3. **Виноградов В. В.** Словообразование в его отношении к грамматике и лексикологии (на материале русского и родственных языков) // Вопросы теории и истории языка в свете трудов И. В. Сталина по языкознанию. М.: Изд-во АН СССР, 1952. С. 99-152.
4. **Косова В. А.** Категориальная модель русского субстантивного словообразования В. А. Богородицкого // Предложение и слово: сборник научных трудов / отв. ред. С. В. Андреева. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2013. С. 378-385.

#### CATEGORICAL PRESENTATION OF DERIVATIVE INDICATIVE SEMANTICS OF THE RUSSIAN LANGUAGE IN V. A. BOGORODITSKII'S DOCTRINE

**Kosova Vera Alekseevna**, Ph. D. in Philology, Associate Professor  
*Kazan' (Volga Region) Federal University*  
*vera\_kosova@mail.ru*

The author describes the attempt of categorical presentation of derivative indicative semantics of the Russian language, which is an important part of the grammar doctrine of prof. V. A. Bogoroditskii, substantiates the topicality of this attempt by the interest of modern linguistics to the problems of language categorization, analyzes and compares the derivative categories of verb and adjective determined by scientists; ascertains their general and specific properties, and considers the practice of categorical modeling as the origins of the theory of word-formative categorical nature.

*Key words and phrases:* word-formative category; Kazan' linguistic school; V. A. Bogoroditskii; the Russian language; adjective; verb.