

Целебровская Евгения Ивановна

ПРОБЛЕМА ОПИСАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ТОПОНИМИИ ЮГА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

В статье рассматриваются проблемы описания современной топонимии юга Красноярского края, которые не нашли в науке однозначных решений. Особое внимание обращается на важности системного научного изучения топонимии юга Красноярского края. В статье предложены методы, с помощью которых могут проводиться современные исследования по топонимии данного ареала.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2013/8-2/54.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 8 (26): в 2-х ч. Ч. II. С. 195-197. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2013/8-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_phil@gramota.net

4. Вознесенский А. Н. Традиция «формальных» (эстетических) изучений в науке о литературе // Труды Белорусского гос. ун-та. 1927. № 16. С. 29-49.
5. Дарвин М. Н. Русский лирический цикл: проблемы истории и теории (на материале поэзии первой половины XIX в.). Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1988. 137 с.
6. История русской поэзии: в 2 т. / ред. Б. П. Городецкой. Л.: Наука, 1968. Т. 1. 560 с.
7. Песков А. М. Из предыстории лирической циклизации в русской поэзии: первая треть XIX века. Циклизация в сборнике «Стихотворения Евгения Баратынского» 1827 года // Новое литературное обозрение. 2010. № 105. С. 201-213.
8. Рудакова С. В. Книга стихов «Сумерки» Е. А. Боратынского как лирическое единство. Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing; GmbH & Co.KG., 2011. 250 с.
9. Рудакова С. В. Пространственно-временная организация книги «Сумерки» Е. А. Боратынского // Проблемы истории, филологии, культуры. 2008. № 22. С. 299-310.
10. Фигут Р. Лирический цикл как предмет исторического и сравнительного изучения: проблемы теории // Европейский лирический цикл: историческое и сравнительное изучение: материалы международной научной конференции (Москва – Переделкино, 15-17 ноября 2001 г.) / сост. М. Н. Дарвин. М.: Изд-во РГГУ, 2003. С. 11-37.
11. Фигут Р. Поэтический сборник Е. А. Боратынского «Сумерки»: флюктуация тем и форм и цикловой композиционный порядок // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Филология. 2000. Т. 139. С. 159-181.
12. Фигут Р. Поэтическое прощание в гневе: о композиции книги Лермонтова «Стихотворения» (1840) // В свете исторической поэтики... Книга памяти С. Н. Бройтмана. М.: РГГУ ИФИ, 2008. С. 94-118.
13. Фигут Р. Субъективное и несубъективное в циклическом субъекте «Сумерек» Е. А. Боратынского // Логос. 2001. № 3. С. 19-39.
14. Фомичёв С. А. «Читателя найду в потомстве я» (из наблюдения текстолога) // Русская речь. 1991. № 2. С. 7-12.
15. Fieguth R. Verzweigungen. Zyklische und assoziative Kompositionsformen bei Adam Mickiewicz 1795-1855. Freiburg - Schweiz, 1998. 352 S.
16. Fieguth R., Martini A. Die Architektur der Wolken. Zyklisierung in der europäischen Lyrik des 19. Jahrhunderts. Bern, 2005. 448 S.

ON GENRE OF "TWILIGHT" BY E. A. BORATYNSKII IN RUSSIAN AND FOREIGN LITERARY CRITICISM

Khuzeeva Liliya Ravilevna

*Kazan' (Volga Region) Federal University
Lilija.Khuzeeva@mail.ru*

The author presents the analysis of E. A. Boratynskii creative works researchers' views on genre characteristic of the collection "Twilight", basing on the monographs and scientific articles on the poet's creative works considers in the dynamics the characteristic of "Twilight" as a lyrical cycle and a book of poems, and substantiates that the generalization and systematization of accumulated scientific experience contribute to the expansion of ideas not only about E. A. Boratynskii's creative works and the history of Boratynskii studies, but also the history of the science about literature in general, as well as the theory of genres.

Key words and phrases: history of literature; history of literary criticism; genre; lyrical cycle; book of poems.

УДК 811.161.1:81'373.21(571.51-13)(045)

Филологические науки

В статье рассматриваются проблемы описания современной топонимии юга Красноярского края, которые не нашли в науке однозначных решений. Особое внимание обращается на важности системного научного изучения топонимии юга Красноярского края. В статье предложены методы, с помощью которых могут проводиться современные исследования по топонимии данного ареала.

Ключевые слова и фразы: топонимия; топоним; микротопоним; урбаноним; юг Красноярского края.

Целебровская Евгения Ивановна

*Хакасский государственный университет имени Н. Ф. Катанова
sof.70@mail.ru*

ПРОБЛЕМА ОПИСАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ТОПОНИМИИ ЮГА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ[©]

Юг Красноярского края является территорией позднего русского заселения. Его освоение русскими началось только в XVIII веке. До этого времени господствующим населением были тюркские народы, а ранее – кетские и самодийские народы. В процессе заселения русские контактировали с различными народами, жившими на огромных территориях южных районов Красноярского края. В настоящее время население полностью сменилось, аборигенных народов в исследуемом регионе нет. Отражением былых лингвистических контактов является топонимия, в которой иноязычные географические наименования составляют существенный пласт.

Системное научное изучение топонимии юга Красноярского края, проблемам которого посвящена наша статья, началось в 50-е гг. XX в. проф. А. П. Дульзоном и учениками его школы. К настоящему времени исследована и описана кетская, самодийская [1; 7], хакасская [3; 4; 8] и тувинская топонимии [11]. Русские географические названия, составляющие значительный по объему пласт, стали предметом специального исследования в работах М. А. Жевлова, В. М. Мальцевой [8; 10]. Несмотря на видимые достижения в исследовании топонимии, остаётся значительное количество нерешенных проблем. Попробуем очертить некоторые актуальные проблемы.

Одной из проблем, имеющих научную значимость, является проблема этимологии топонимов. Научкой накоплен значительный опыт по установлению этимологии нерусских топонимов юга Красноярского края. Однако до настоящего времени не имеет однозначного толкования происхождение гидронимов *Абакан*, *Минуса*, *Кизир*, *Идра*, *Сыда*, *Сисим*, *Хабык* (все – басс. р. Енисей).

Многие топонимы имеют несколько названий. Например, в Минусинском районе имеют неофициальные названия следующие ойконимы: деревня *Тигрицкая* (*Кедринское* – много кедра), деревня *Ново-Молино* (*Пролетария*), деревня *Жерлык* (*Худоногово*).

Другой важной проблемой является проблема адаптации нерусских названий и передача их средствами русского или родного языка [3]. Названия крупных рек, населенных пунктов зафиксированы на картах, включены в справочники административно-территориального деления, поэтому их «узнавание» не вызывает затруднений. Например, реки Минусинского района: *Быстрая*, *Лугавка*, *Иня*, *Боровая*. Иначе обстоят дела с микротопонимами. Например, при передаче средствами русского языка хакасского термина *чул/чуль* – «река», «ручей» – используются варианты *зюль*, *дюль*, *жуль*, *джуль*, *дзюль*, *гуль*: р. *Киргизюль*, *Киндидюль* (обе – басс. Хабыка), руч. *Куружуль*, *Каражуль*, *Шулужуль* (все – басс. Хабыка), р. *Червизюль*, *Изгуль*, руч. *Курундзюль* (басс. Ои), руч. *Абаджуль*, *Кызынджуль* (оба – басс. Енисей).

В Минусинском районе при передаче кетского термина *сес* – «река» – используются русские варианты *чес*, *сос*: р. *Джесос*, р. *Дисос*.

Искажения при передаче иноязычных географических терминов приводят к различного рода «домысливанию», народной этимологии при объяснении названий. Например, в Идринском районе в окрестностях села Большой Хабык есть горы *Алхая* – «пестрые скалы»; в произношении используется вариант *Валхай* и объяснение: «*Валхай, потому что скалы маленькие, валами тянутся*» [9, с. 62].

С другой стороны, в настоящее время в Республике Хакасия, которая соседствует с южными районами Красноярского края, возникла проблема при передаче названий средствами хакасского языка, когда у коренного населения вызывают отторжения названия населенных пунктов типа *Тастып*, *Сыра*, *Суурестер* вместо привычных *Таштып*, *Щира*, *Шурьшев* и под.

Важной проблемой является составление словарей. К настоящему времени проделана большая работа по обобщению накопленных материалов по топонимии и представлению этих материалов в виде словарей. Составлены словари: «Топонимический словарь Хакасско-Минусинского края» В. Я. Бутанаева (1995), «Словарь топонимов и микротопонимов Красноярского края» (2000), «Идеографический словарь топонимов Приенисейской Сибири» С. П. Васильевой (2008) и др. Но материал этих словарей охватывает, как правило, топонимы; микротопонимы представлены неравномерно по территориям, часто в небольшом количестве. Например, в «Словаре топонимов и микротопонимов Красноярского края» топонимия и микротопонимия южных районов Красноярского края представлена единичными примерами. В «Топонимическом словаре Хакасско-Минусинского края» В. Я. Бутанаев все топонимы перевел на хакасский язык, поэтому поиск топонимов затруднен.

В последнее время большой интерес наблюдается к изучению внутригородских объектов. Это связано с исследованием номинации внутригородских объектов: улиц, площадей, микрорайонов, культурных, торговых, спортивных и других объектов, а также с вопросами языковой политики и языковой экологии в области номинации городских объектов, особенно торговых. Проблема урбанизации заключается в том, что люди, как правило, не знают первичных названий объектов, не могут объяснить принципы их номинации. Это происходит из-за отсутствия маркированности названий, отсутствия информации в архивах города. Например, в городе Минусинске в дореволюционный период насчитывалось около 190 урбанонимов. Данные урбанонимы можно разделить на следующие группы.

1. Наименования, в основе которых лежат обозначения размеров и конфигураций: *Главная* (*Большая*) улица, *Малостепная*.
2. Урбанонимы, мотивированные личными именами: улица *Беловская*, *Копьевская*, *Чуевская*, *Егонская*, *Дьяконовская*, *Георгиевская*, улица *Петра Великого*, улица *Александра II*, улица *Спорышенская*.
3. Названия, указывающие географическое местоположение: улица *Набережная*, улица *Гостинодворная*, улица *Городчанская*.
4. Улицы, отражающие возраст объекта: *Новоприсутственная*, *Староприсутственная*, *Старомагазинная*, *Старокузнецкая* улица.
5. Урбанонимы, мотивированные топонимами (ойконимами): *Барнаульская* (единственный пример).
6. Наименования городских улиц соотносено с местами торговли: *Хлебная* улица, *Хлебный* переулок, *Торговая* улица.
7. Номинация, обозначающая направление к тому или иному населённому пункту: улица *Итальянская*.
8. Названия, указывающие на природный материал: улица *Песочная*, переулок *Луговой*.

9. Урбанонимы, мотивированные церковными праздниками, чествованием святых: улица *Вознесенская*, улица *Спасская* (на которой находился Спасский собор), улица *Сретенская* (на которой находилась Сретенская церковь), *Церковно-Загородная* улица, *Соборная* площадь.

10. Названия, характеризующие общность людей и/или порядок следования улиц: улица *3-я Рабочая*, улица *1-я Линия*, улица *6-я Рабочая*, улица *7-я Рабочая*. Модель непродуктивна

В настоящее время существует описание внутригородских объектов Лесосибирска, Красноярска, Канска [2; 6; 12]. При этом внутригородские названия г. Минусинска ещё не становились объектом специального лингвистического описания.

Самые большие проблемы связаны с микропонимией. Этот класс имен собственных не только не описан, но зачастую даже не собран. Сбор материала связан с трудностями полевых экспедиций, хранения собранных материалов, их обработки, с одной стороны. С другой стороны, собранные материалы требуют осмысления, систематизации, обобщения специалистами. Зачастую работа по сбору микропонимического материала проводится краеведами-любителями, собранные материалы не доходят до специалистов. Частично микропонимия юга Красноярского края, в том числе микропонимия Минусинского района, собраны и описаны В. М. Мальцевой (1995), некоторые из них включены в словарь С. П. Васильевой (2000), однако большая часть микропонимов ещё ждёт своего исследователя.

Актуальной является проблема топонимии и микропонимии в свете теории языковой картины мира. Именно географические названия выступают как символы культуры, к которой они принадлежат. В них через топонимическое и микропонимическое наименование находят отражение исторические и культурные традиции народа. При этом именно микропонимия помогают лучше определить те ценностные ориентиры, которые лежат в основе региональной картины мира. Попытка представить языковую картину мира Приенисейской Сибири, основу которой составляют ментальные образы *человека, пространства, реки*, сделана С. П. Васильевой [5], однако только малая часть микропонимов юга Красноярского края была включена в это исследование.

Таким образом, несмотря на значительные успехи в исследовании современной топонимии юга Красноярского края, многие проблемы еще не нашли окончательных решений. Основные направления, в которых могут проводиться новые исследования, – сбор, систематизация и описание всей совокупности микропонимов и составление полного словаря топонимов и микропонимов юга Красноярского края, описание названий внутригородских объектов, т.е. создание полного подлинно научного топонимикона региона.

Список литературы

1. Беккер Э. Г. Селькупские топонимы Западной Сибири: автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Томск, 1965. 18 с.
2. Березуцкий И. В. Возможности номинативной политики в названиях торговых учреждений (на материале эмпоронимов Красноярска) // Теоретические и прикладные аспекты речевого общения. Красноярск – Ачинск: Красноярский университет, 1997. Вып. 6. С. 22-24.
3. Боргояков М. И. Этноды по топонимике Хакасии // Ученые записки ХакНИИЯЛИ. Абакан, 1973. Вып. 18. С. 32-42.
4. Бутанаев В. Я. Топонимический словарь Хакаско-Минусинского края. Абакан, 1995. 268 с.
5. Васильева С. П. Русская топонимия Приенисейской Сибири: картина мира. Красноярск, 2005. 240 с.
6. Ворошилова Е. В. Ономастикон города Канска как отражение истории и культуры народа: дисс. ... канд. филол. наук. Красноярск, 2007. 244 с.
7. Дульзон А. П. Былое расселение кетов по данным топонимики // Географические названия. М., 1962. С. 50-84.
8. Жевлов М. А. Топонимия Хакаско-Минусинской котловины (лингвистический анализ): дисс. ... канд. филол. наук. Алма-Ата, 1984. 256 с.
9. Мальцева В. М. Русская топонимия юга Красноярского края: дисс. ... канд. фил. наук. М., 1995. 226 с.
10. Мальцева В. М. Тюркские топонимы юга Красноярского края // Ежегодник ИСАТ. Абакан, 1997. С. 60-63.
11. Словарь топонимов и микропонимов Красноярского края. Красноярск, 2000. 172 с.
12. Шарифуллин Б. Я. Ономастикон современного сибирского провинциального города // Проблемы региональной лингвистики. Красноярск, 2003. С. 8-27.

PROBLEM OF DESCRIBING MODERN TOPONYMY OF THE SOUTH OF KRASNOYARSK TERRITORY

Tselebrovskaya Evgeniya Ivanovna

Khakass State University named after N. F. Katanov
sof.70@mail.ru

The author considers the problems of describing the modern toponymy of the South of Krasnoyarsk territory, which are not found unambiguous solutions in science, pays particular attention to the importance of the system scientific study of toponymy of the South of Krasnoyarsk territory, and suggests the methods by means of which the modern researches on the toponymy of this area can be conducted.

Key words and phrases: toponymy; toponym; micro-toponym; urbanonym; the South of Krasnoyarsk territory.