

Сушенцова Татьяна Вячеславовна

**СЕМАНТИКО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ АРГУМЕНТАТИВНЫХ КОМПОНЕНТОВ  
ТЕКСТА (НА МАТЕРИАЛЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ)**

В статье рассматриваются особенности выстраивания аргументативного диалога в текстах судебных решений. Предлагается исследование функционально-семантических характеристик номинативных компонентов аргументации в текстах судебных решений с учетом их частотной реализации на этапах аргументативного развертывания. Аргументативный анализ судебных решений позволяет в новом свете представить жанровую специфику данных текстов.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2013/9-2/50.html](http://www.gramota.net/materials/2/2013/9-2/50.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 9 (27): в 2-х ч. Ч. II. С. 184-186. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2013/9-2/](http://www.gramota.net/materials/2/2013/9-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_phil@gramota.net](mailto:voprosy_phil@gramota.net)

УДК 81-26

**Филологические науки**

*В статье рассматриваются особенности выстраивания аргументативного диалога в текстах судебных решений. Предлагается исследование функционально-семантических характеристик номинативных компонентов аргументации в текстах судебных решений с учетом их частотной реализации на этапах аргументативного развертывания. Аргументативный анализ судебных решений позволяет в новом свете представить жанровую специфику данных текстов.*

*Ключевые слова и фразы:* аргументативный диалог; номинативные компоненты аргументации; функциональная семантика; жанр; судебное решение.

**Сушенцова Татьяна Вячеславовна**

*Удмуртский государственный университет  
sushentsova.t@gmail.com*

**СЕМАНТИКО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ АРГУМЕНТАТИВНЫХ КОМПОНЕНТОВ ТЕКСТА (НА МАТЕРИАЛЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ)<sup>©</sup>**

В повседневной деятельности человек применяет определенный набор навыков для убеждения других. На сегодняшний день имеются такие виды деятельности и профессии, которые требуют специального изучения теории «убеждения». Под теорией «убеждения» понимается теория аргументации, которая охватывает такие области человеческого взаимодействия, как политика, право, философия, психология, история и др.

Изучение феномена аргументации в текстах судебных решений концептуализируется на основе представления об аргументации как о целостном, функционально-семантическом образовании. При анализе текстов в данной статье применяется модель С. Тулмина, состоящая из трех базовых компонентов: Данные (Data) – Основание (Warrant) – Тезис (Claim) [6]. Эти базовые функциональные компоненты представляют необходимый минимум аргумента. Для установления семантических особенностей аргументативных компонентов используется классификация Р. Крейбла [4]. Автор предлагает расширенную модель аргументации с детальной трактовкой аргументативных функций Тезиса, Данных и Основания.

Рассмотрим характеристики базовых аргументативных компонентов, выделяемые Р. Крейблом. **Тезис** – это главная идея всего аргумента, это утверждение или детерминирующая мысль, подвергаемая реципиентом сомнению, которую, по желанию аргументатора, он должен в итоге принять. Тезис поддерживается всей другой релевантной информацией, но сам не поддерживает никакой информации. К Тезису относятся умозаключения, выводы, мнения и предложения, характеризующиеся законченностью, завершенностью оформления. Р. Крейбл выделяет следующие типы Тезисов: декларативные, модальные, классификационные и оценочные. Декларативные Тезисы утверждают, что нечто имеет, имело или будет иметь место, т.е. содержат информацию фактуального характера. Модальные Тезисы заявляют о том, что должно было произойти, но не произошло или должно произойти в будущем. Классификационные Тезисы соотносят информацию к классу или группе, связаны с дефиниционной и категориальной деятельностью. Оценочные Тезисы передают оценку качества, стоимости и ориентированы либо на самостоятельную оценку факта, либо на поддержку уже имеющейся оценки, сделанной другими [4, р. 132-133]. Тип Тезиса зависит от его применимости, причем установление его функции важнее установления формы.

**Данные** содержат все, что подразумевает, на что ссылается Тезис, что приемлемо или очевидно получателем. Это могут быть буквальные данные, статистика или другие исследования, например, факты, свидетельства, мнения экспертов, примеры, авторитетное мнение и др. Р. Крейбл выделяет три группы Данных: ситуации (спонтанные, запланированные, гипотетические); сообщения о ситуациях (сообщения о спонтанных и запланированных событиях); выражения мнений (мнения личные и сообщенные) [Ibidem, р. 134-135].

**Основания** устанавливают связь между Данными и Тезисом и придают легитимность последнему. В классификации Р. Крейбла выделяются Основания авторитета, сравнения, группировки и каузальности. Основания авторитета поддерживают Тезис в силу того, что Данные базируются на мнении эксперта. Основания сравнения подразумевают, что сходство между фактами превалирует над их различиями. К Основаниям группировки относятся рассуждения на основе движения от общего к частному и рассуждения на основе разделения – исключения из класса. Основаниями каузальности соответствуют рассуждения, устанавливающие причинно-следственную связь между Данными и Тезисом [Ibidem, р. 139-145].

Изучение семантических особенностей компонентов судебного решения позволяет проследить, каким образом разворачивается процесс аргументации в тексте, какие смысловые категории использует аргументатор для убеждения аудитории на том или ином этапе рассуждения. Для этого целесообразно представить текст судебного решения в этапах Аргументативного Диалога, выделяемых в прагматодialeктической теории аргументации: конфронтация, начало, собственно аргументация, заключение [5].

Следует отметить, что на этапе конфронтации в текстах судебных решений аргумент не представлен, так как отсутствует Тезис, требующий доказательств или подтверждений. На данном этапе обозначается причина конфликта между истцом и ответчиком, сообщается о наличии отличных точек зрения на ситуацию.

На начальном этапе излагаются исковые требования истца, судом устанавливаются правила, по которым будет проходить обсуждение. Процесс передачи информации реализуется с помощью Тезисов с декларативной семантикой.

Пример: *...В квартире произведена перепланировка. При обращении в Администрацию Индустриального района г. Ижевска для согласования ранее выполненной перепланировки дан письменный отказ в согласовании перепланировки. (Тезис<sub>декларативный</sub>) (истец) Считает, что отказ является незаконным и нарушает жилищные права [1].*

На этапе собственно аргументации к Тезисам с декларативной семантикой добавляются Тезисы с модальной семантикой. Здесь декларативные Тезисы представляют мнение суда по поводу обстоятельств дела, итоги исследования доказательств и результаты разбирательства гражданского дела по существу. Модальные Тезисы отражают правовые нормы, регулирующие деятельность граждан в сложившихся обстоятельствах.

Пример: (1) *Разрешая имеющийся спор, суд принимает во внимание, что (Тезис<sub>декларативный</sub>) отказ заявителю в согласовании выполненной перепланировки обоснован отсутствием полномочий у Администрации района по согласованию уже проведенной перепланировки [Там же].*

(2) *Согласно ч. 1 ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации (Тезис<sub>модальный</sub>), граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги [2].*

На данном этапе аргументации в судебном решении выдвигается предварительный Тезис. Понятие «предварительный Тезис» следует рассматривать как вывод, для которого приведено достаточное количество Доводов, но их качественное содержание (или валидность) не соответствует требованиям, выдвигаемым для заключительного Тезиса или Супер-Тезиса в текстах судебных решений. Семантика предварительного Тезиса имеет модальную окраску.

Пример: *За данные коммунальные услуги у С. образовалась задолженность в сумме 1690,00 рублей, которая (Тезис<sub>модальный</sub>) подлежит взысканию [Там же].*

В части заключения решение суда представлено Тезисом с семантикой модальности, что отражает предписывающий характер судебных решений. Супер-Тезис, в отличие от предварительного Тезиса, обладает более глубокой семантикой с более категоричной модальной установкой, которая представлена законами, позволяющими «взыскать, оставить без изменения, утвердить, прекратить», а также обязать «вернуть, выдать, предоставить» и т.д.

Пример: *Руководителю должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего (Тезис<sub>модальный</sub>) обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему [1].*

При исследовании функционально-семантических особенностей аргументативных компонентов в текстах судебных решений было выявлено отсутствие оценочных Тезисов. Это обусловлено тем, что оценка в лингвистике определяется как «отношение носителей языка к внеязыковому объекту с точки зрения противопоставления положительное / отрицательное» [3, с. 14], что противоречит жанрово-стилистической характеристике юридических текстов, подразумевающей обезличенное, безоценочное взаимодействие. С другой стороны, оценка в изучаемых текстах может рассматриваться как категория имплицитно представленная. Это позволяет интерпретировать удовлетворительное решение по иску как неодобрение действий ответчика, а решение об отказе в исковых требованиях имплицитно оценить действия ответчика как правильные, верные.

В текстах судебных решений крайне редко встречаются случаи использования Тезисов с семантикой классификации. Связано это с тем, что система отечественного права строится на принципе кодификации (запрет применения закона по аналогии) и исключает возможность соотнесения дела к классу или группе схожих по тематике дел.

Далее предлагается рассмотреть функционально-семантические особенности Данных. На начальном этапе судебного решения большей частью реализуются Данные с семантикой «сообщения о ситуации». Истец сообщает суду о сложившейся ситуации с помощью установленных фактов и имеющихся свидетельств.

Пример: (Д1<sub>с/с</sub>) *Аршинов В. К. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий Администрации Индустриального района г. Ижевска, мотивируя тем, что (Д2<sub>с/с</sub>) является нанимателем жилого помещения, находящегося по адресу: ...Кроме него, (Д3<sub>с/с</sub>) в квартире значатся зарегистрированными его жена Аршинова Н. М. и дочери – Аршинова Т. В., Аршинова Ю. В. (Д4<sub>с/с</sub>) В квартире произведена перепланировка. (Д5<sub>с/с</sub>) При обращении в Администрацию Индустриального района г. Ижевска для согласования ранее выполненной перепланировки (Д6<sub>с/с</sub>) дан письменный отказ в согласовании перепланировки [1].*

В текстах судебных решений широко представлены Данные с семантикой эксплицированного «мнения». В основном Данные «мнения» реализуются в виде статей законов, определений суда, показаний истца, ответчика или их представителей.

Пример: (Д<sub>мнения</sub>) *На основании ст. 26-29 ЖК РФ, ст. 194-199, 245-250, 254-258 ГПК РФ, суд (Т) /РЕШИЛ:/ Признать отказ Администрации Индустриального района г. Ижевска в согласовании перепланировки жилого помещения незаконным [Там же].*

На этапе заключения приводятся Данные с семантикой «гипотетической ситуации». Реализация Данных «гипотетической ситуации» является обязательным условием для текстов судебных решений, так как с их помощью соблюдается правовая сторона судебного процесса, касающаяся права ответчика оспорить решение суда.

Пример: *(Т) Решение суда может быть обжаловано в Верховный суд Удмуртской Республики путем подачи апелляционной жалобы (Д<sub>гипотетической ситуации</sub>) в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через суд, принявший решение по делу [Там же].*

Единичны случаи использования Данных с семантикой «ситуации», которые констатируют ранее установленную в тексте информацию.

Следующий исследуемый номинативный компонент аргумента – Основание. В текстах судебных решений данный компонент чаще представлен имплицитно и восстанавливается в ходе аргументативного анализа текста. В основном в текстах судебных решений Основания имеют семантику каузальности и авторитета. Причинно-следственная связь (семантика каузальности) между Данными и Тезисом восстанавливает глубинную пропозицию высказывания.

Пример: *В обоснование своих требований представитель истца пояснил, что С. проживает в жилом помещении, расположенном в жилом доме по ул. А. г. Ирбит. [(О<sub>каузальности</sub>) по данному адресу коммунальные услуги предоставляет МУП ЖКХ «Водовод»] МУП ЖКХ «Водовод» МО «город Ирбит» оказывал ответчику коммунальные услуги (холодное водоснабжение, водоотведение) [2].*

Основания авторитета позволяют признать Тезис верным в силу доверия адресата к аргументатору. В судебных решениях речь идет не об авторитетности человека в частности, а об авторитетности закона и его законного представителя (принцип надежности источника).

Пример: *По определению суда [(О<sub>авторитета</sub>) мнение суда] (Т) дело рассмотрено в порядке заочного производства [Там же].*

Основания с семантикой группировки фактически не представлены в текстах судебных решений по тем же причинам, что и Тезисы с семантикой классификации.

Подводя итог, следует отметить, что в статье приведены сведения, носящие объяснительный характер. Описываются этапы текста судебного решения, являющиеся аргументами, а также семантический набор аргументативных компонентов, характеризующий каждый этап. Выявленное частотное использование Тезисов с декларативной и модальной семантикой, Данных «сообщения о ситуации» и «мнений», Оснований каузальности и авторитета является отражением жанровых особенностей текста судебного решения.

#### Список литературы

1. **Индустриальный районный суд г. Ижевска** (Удмуртская Республика) [Электронный ресурс]. URL: <http://industrialnyy.udm.sudrf.ru/> (дата обращения: 09.06.2013).
2. **Ирбитский районный суд Свердловской области** [Электронный ресурс]. URL: <http://irbitsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=556> (дата обращения: 12.04.2013).
3. **Темкина В. Л.** Содержательная сущность оценочности (на материале английской лексики): автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Одесса: Одесский гос. ун-т им. И. И. Мечникова, 1984. 16 с.
4. **Crable R. E.** Argumentation as Communication: reasoning with Receivers. Columbus (Ohio): A. Bell and Howell Company, 1976. 276 p.
5. **Eemeren F. H. van., Grootendorst R., Kruijer T.** Handbook of Argumentation Theory: a Critical Survey of Classical Backgrounds and Modern Studies – Dordrecht: Foris, 1987. 333 p.
6. **Toulmin S.** The Uses of Argument. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1968. 264 p.

#### SEMANTIC-FUNCTIONAL FEATURES OF TEXT ARGUMENTATIVE COMPONENTS (BY THE MATERIAL OF COURT DECISIONS)

Sushentsova Tat'yana Vyacheslavovna

Udmurt State University  
sushentsova.t@gmail.com

The article considers the features of organizing argumentative dialogue in the texts of court decisions. The research on the functional-semantic characteristics of argumentation nominative components in the texts of court decisions with regard to their frequency in the implementation at the stages of argumentative development is suggested. Argumentative analysis of court decisions allows presenting the genre specificity of these texts in a new perspective.

*Key words and phrases:* argumentative dialogue; nominative components of argumentation; functional semantics; genre; court decision.