

Городова Елена Сергеевна

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ИЗЫСКАНИЙ В ОБЛАСТИ ДЕТЕРМИНАЦИИ ПОНЯТИЯ "ДИФТОНГ" И ОПИСАНИЯ СИСТЕМЫ ДИФТОНГОВ АМЕРИКАНСКОГО ВОКАЛИЗМА

Данная статья посвящена проблеме эволюции взглядов на систему дифтонгов английского языка, количественные характеристики которых в фонемном инвентаре американского и британского вокализма остаются предметом широкого обсуждения лингвистов. Автор статьи обуславливает разобщённость мнений исследователей существованием различий бифонемного и монофонемного подходов в классификации дифтонгов, а также неоднозначных интерпретаций самого понятия "дифтонг", что актуализирует проблему его детерминации.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2014/2-2/13.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 2 (32): в 2-х ч. Ч. II. С. 61-63. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2014/2-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_phil@gramota.net

11. **Finkbeiner R.** Idiomatic Sätze des Deutschen: doktorsavhandling... tyska språket. Stockholm: Acta Universitatis Stockholmiensis, 2008. 294 S.
12. **Fleischer W.** Phraseologie der deutschen Gegenwartssprache. Leipzig: Bibliographisches Institut, 1982. 250 S.
13. **Fleischer W., Michel G., Starke G.** Stilistik der deutschen Gegenwartssprache. Frankfurt a. M.: Lang, 1996. 341 S.
14. **Fraser B.** Idioms within a Transformational Grammar // Foundations of Language 6. 1970. № 1. P. 22-42.
15. **Handwörterbuch der deutschen Gegenwartssprache:** in 2 Bänden / G. Kempcke, Ch. Blumrich (Hrsg.). Berlin: Akademie-Verlag, 1984. 1399 S.
16. **Korhonen J.** Zur Syntax und Semantik von Satzidiomen im heutigen Deutsch: Proceedings of the Fourteenth International Congress of Linguists (Berlin, August 10-15, 1987). Berlin, 1990. Bd. II. S. 980-982.
17. **Lüger H.-H.** Satzwertige Phraseologismen. Eine pragmalinguistische Untersuchung. Wien Edition Praesens, 1999. 313 S.
18. **Nordén M.** Was sind satzwertige Phraseologismen? Einige Bemerkungen zu ihrer Syntax und Pragmatik // Text im Kontext 4. Beiträge zur 4. Arbeitstagung schwedischer Germanisten / E. Biedermann, M. Nordén (Hrsg.). Stockholm: Akademytryck, 2002. S. 155-166.
19. **Reichstein A. D.** Zur Analyse der festgeprägten Sätze im Deutschen // Deutsch als Fremdsprache. 1973. № 10. S. 212-222.
20. **Schenk A.** The Syntactic Behavior of Idioms // Idioms. Structural and Psychological Perspectives / M. Everaert, E.-J. van der Linden, A. Schenk et al. (eds.). Hillsdale: Erlbaum, 1995. P. 253-271.

STRUCTURAL-SYNTACTIC FEATURES OF PHRASEOLOGICAL EXPRESSIVES AND COMMUNICATIVES. NOTION OF STABILITY AND REPRODUCIBILITY

Gordii Oksana Miroslovovna

*Vasyl Stefanyk National University of Precarpathia, Ukraine
oksanagord@yandex.ru*

The article covers the issue of stability of communicative and expressive phraseological units that are presented as a separate functional field of phraseological expressives and communicatives. The conducted analysis of their structural and syntactic variability shows that these units have only relative stability, and in this connection the criterion of their functional fixation, frequency of use and common knowledge comes to the fore.

Key words and phrases: phraseological expressives and communicatives; stability; variability; functional use; conventional character; frequency of use.

УДК 81-112.2

Филологические науки

Данная статья посвящена проблеме эволюции взглядов на систему дифтонгов английского языка, количественные характеристики которых в фонемном инвентаре американского и британского вокализма остаются предметом широкого обсуждения лингвистов. Автор статьи обуславливает разобщённость мнений исследователей существованием различных бифонемного и монофонемного подходов в классификации дифтонгов, а также неоднозначных интерпретаций самого понятия «дифтонг», что актуализирует проблему его детерминации.

Ключевые слова и фразы: истинный дифтонг; ложный дифтонг; глайд; бифонемность; монофонемность.

Городова Елена Сергеевна

*Московский государственный областной университет
gorodova1989@mail.ru*

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ИЗЫСКАНИЙ В ОБЛАСТИ ДЕТЕРМИНАЦИИ ПОНЯТИЯ «ДИФТОНГ» И ОПИСАНИЯ СИСТЕМЫ ДИФТОНГОВ АМЕРИКАНСКОГО ВОКАЛИЗМА[©]

Как в зарубежной, так и в отечественной лингвистике неоднократно поднимался вопрос о качественных и количественных характеристиках звукового строя современного английского языка. Колоссальный объём [2; 5; 8; 13; 10; 11] работ не позволяет говорить о недостаточной разработанности вопроса, однако данные дескриптивных исследований и относительно недавних, и проведённых во второй половине XX века зачастую противоречат друг другу. Это противоречивость обнаруживается главным образом при сравнительно-сопоставительном анализе систем вокализма британского и американского вариантов английского языка.

Принято считать, что в британском варианте насчитывается 23 гласных фонемы, из которых 12 являются монофтонгами, 8 – дифтонгами и 3 – трифтонгами. В противоположность этому, устоявшийся взгляд на инвентарь гласных фонем в американском варианте до сих пор отсутствует. И если совокупность монофтонгов в целом схожа в обоих вариантах языка (за исключением утраченной фонемы [ɹ] в американском варианте), то система дифтонгов в представлении различных авторов может существенно варьироваться. Так, согласно одному мнению [13, p. 110], система дифтонгов в американском варианте может быть представлена следующим образом:

первую группу составляют дифтонги [ej], [aj] и [ɔj], вторую – [aw] и [ow]. Очевидно, что отнесение к той или иной группе происходит по второму элементу дифтонга – скольжению (глайду): дифтонги первой группы образуются с помощью скользящего элемента [j], а дифтонги [aw] и [ow] – с помощью [w]. При этом, как отмечают сторонники данной системы дифтонгов, первый элемент дифтонгов – ядро – имеет прямое соответствие в системе монофтонгов – чистых гласных без глайда. Таким образом, соответствие обнаруживается между дифтонгом [ej] и монофтонгом [e], двумя дифтонгами с ядром [a] – [aj] и [aw] – и монофтонгом [a] и дифтонгом [ow] и монофтонгом [o]. И лишь на один дифтонг эта тенденция не распространяется: [ɔj] не соответствует [ɔ].

Х. Т. Эдвардс [8, р. 300-301] дифференцирует 4 дифтонга: [aɪ], [aʊ], [ɔɪ] и [ju]. Первые три образуются продвижением языка от более нижнего к более верхнему подъёму. Наиболее типичным из указанных дифтонгов является [aʊ], поскольку при его артикуляции происходит не только увеличение подъёма, но и переход от переднего ряда к заднему. Дифтонг [ju] стоит особняком в данной интерпретации: его отличие от трёх остальных составляет бóльшая интенсивность второго элемента дифтонга, тогда как в дифтонгах [aɪ], [aʊ], [ɔɪ] более выражен первый элемент. В отношении [eɪ] и [oʊ] позиция Х. Т. Эдвардса принципиально отличная от вышеуказанного подхода: между данными фонетическими единицами и соответствующими им монофтонгами [e] и [o] отсутствует фонологическое различие, что делает необходимым рассматривать их как аллофоны этих гласных фонем.

Как свидетельствует обзор литературы по данному вопросу, существует и более строгая – насчитывающая в американском вокализме только три дифтонга – классификация [9, р. 47-51], основным принципом которой стало разделение дифтонгов на истинные и ложные. Учитывая, что традиционно понятие истинного дифтонга раскрывается как «однослоговой скользящий звук (sound-glide), в котором органы речи от положения при одном гласном непосредственно переходят кратчайшим путём к положению при другом гласном с равной или меньшей sonorностью, не останавливаясь на ощутимый отрезок времени на каком-либо гласном» [3, с. 210], отнесение к истинным дифтонгам [aɪ], [aʊ] и [ɔɪ] представляется вполне оправданным. Вместе с тем, согласно данной концепции, истинные дифтонги необходимо разграничивать с гласными [e] и [o], которые, даже несмотря на то, что обладают дифтонгическим характером, обуславливающим возможность их реализации в качестве соответствующих дифтонгов [eɪ] и [oʊ], тем не менее, чаще проявляют себя как монофтонги. Истинные дифтонги, напротив, неизменно сохраняют своё качество, что не является строгим императивом для гласных [e] и [o], получающих в зависимости от фонетических условий как реализацию чистого гласного, так и дифтонга с элементом призвука.

Столь различные подходы к описанию дифтонгов американского варианта английского языка в приведённых выше исследованиях не находят точек соприкосновения, таким образом, все более затрудняя вопрос классификации дифтонгов и определение их точного количества. Подобная несогласованность мнений, как нам представляется, происходит, во-первых, из базового принципа, взятого в основу той или иной классификации, а во-вторых, из различных трактовок самой природы дифтонгов. Поэтому мы полагаем целесообразным рассмотреть более подробно содержание понятия дифтонг.

Ещё в середине XX века одним из первых на неоднозначность и непрозрачность понятия «дифтонг» указывал К. Л. Пайк, в исследовании которого делается оговорка относительно необходимости избегать употребления термина «дифтонг», поскольку он лишен необходимой точности в силу существования различных трактовок данного термина [15, р. 20]. До настоящего времени среди лингвистов так и не было выработано единообразное мнение относительно природы дифтонгов. В частности, остаётся дискуссионным вопрос о квалификации дифтонгов в качестве отдельных самостоятельных фонем или как сочетания двух чистых свободных гласных звуков. Эти прения нашли отражение в двух различных подходах, один из которых предполагает дуальную организацию дифтонга, а второй подчёркивает его принципиальную фонетическую целостность.

В соответствии с первым подходом [6; 10; 12] дифтонг интерпретируется как сложное образование, которое в своём составе объединяет две гласных фонемы со связующим их переходным элементом – скольжением. Из этого следует, что дифтонг не более чем простая последовательность двух гласных, каждый из которых имеет эквивалентный монофтонг. При артикуляции дифтонга элемент скольжение отображает стремительное изменение формантных частот при переходе от уклада органов речи, характерного для первого элемента дифтонга, к укладу органов речи, характерному для конечного элемента. Этот взгляд на природу дифтонга можно было бы считать вполне завершённым при отсутствии среди сторонников дуалистического подхода дальнейших разногласий. Таким образом, даже придерживаясь фундаментального положения о дуалистичной природе дифтонгов, в частности лингвисты расходятся. Так и не выработав общей обобщённой позиции, группа лингвистов, отстаивавших рассмотрение дифтонгов исключительно как бифонемных образований, сошлась на том, что те или иные аспекты дифтонгов имеют уникальную характеристику в каждом языке, и, следовательно, в отношении дифтонгов неприменимо понятие универсальности.

Суть более признанного в языкознании целостного подхода [1; 11; 14; 15] к описанию дифтонгов заключается в том, что все дифтонги вне зависимости от позиционных условий и специфики того или иного типологического подхода к их классификации обладают априори однофонемной природой и, следовательно, представляют собой монолитный неделимый звук с постоянно меняющимися свойствами форманты при его производстве. В подобной интерпретации далее следует закономерное умозаключение: крайние элементы дифтонга необязательно должны совпадать по своим акустическим характеристикам со свободными гласными. Более того, факультативным может быть даже наличие связующего элемента скольжения. Единственным императивным условием для выделения дифтонгов служит движение органов речи от производства начального элемента к производству конечного. Нечленимая и динамичная структура дифтонга, таким образом, рассматривается с позиций акустической фонетики.

К кругу лингвистов, отстаивавших данный подход, примыкал К. Л. Пайк, обозначивший проблему дифтонгов как таковую и впоследствии предложивший определение, согласно которому дифтонг рассматривается как последовательность двух вокоидов (гласных). В данном определении содержится уточнение понятия «дифтонг», в соответствии с которым некую последовательность вокоидов возможно квалифицировать как дифтонг только при условии их функционирования в качестве одной фонемы, притом что первый элемент такой последовательности звучит отчетливее второго [14, p. 131]. В рамках данного подхода находимое схожее определение в лексикографическом источнике, содержащем описание дифтонга как «неделимого скользящего отрезка речи, при произнесении которого постоянно изменяется его фонетическое качество, но который следует полагать единым звуком или фонемой» [7, p. 317].

Вышеизложенные дефиниции, следует отметить, отличаются неточностью, поскольку неясным остаётся критерий, по которому следует проводить различия между обычным сочетанием гласных фонем и дифтонгическим. В связи с этим считаем правомерным выдвигание Н. Трубецким дополнительного условия принадлежности к одному слогу как основного параметра выделения дифтонга: «Реализацией одной фонемы можно считать только сочетание звуков, составные части которого в данном языке не распределяются по двум слогам» [4, с. 63]. При всей очевидной необходимости введения этого критерия для распознавания дифтонгов следует, однако, признать, что не всегда он играет решающую роль, поскольку и для прикладной, и для теоретической фонетики в тех или иных случаях известную трудность может представлять определение слогораздела в слове. Не являясь универсальным, тем не менее, данный критерий остаётся наиболее адекватным, что, впрочем, не отменяет необходимости применения комплексного подхода. Примечательно, что Л. Блумфилд, оставаясь в основном на позициях монофонемного подхода, делает попытку частично синтезировать его с бифонемным: «Гласные и сонанты, сочетаясь, образуют сложные фонемы, называемые дифтонгами, или, если эти сочетания включают три компонента, – трифтонгами. Следует ли то или иное сочетание фонем рассматривать как сложную фонему, зависит целиком от фонетической структуры данного языка» [1, с. 125-126].

Таким образом, в британском вокализме неизменно выделяется восемь дифтонгов, тогда как по оценкам различных исследователей в американском вокализме их состав может варьироваться от пяти до трёх единиц. В основе подобных разночтений лежат различия теоретических предположений детерминирования дифтонгов, что непосредственно обуславливает различия в методах их классификации, базирующихся на предположительно антагонистичных принципах дуальности и целостности дифтонга. Поэтому первоочередной задачей при анализе количественных характеристик системы дифтонгов английского вокализма является разрешение теоретических противоречий, что отражает объективную потребность в интегрировании моно- и бифонемного подходов, реализующихся посредством учета совокупности критериев: монофонемности, неоднородности звучания, неразложимости дифтонга, слоговой неделимости и фонетико-фонологической специфики языка.

Список литературы

1. Блумфилд Л. Язык. М.: Прогресс, 1968. 607 с.
2. Деркач С. В. Фонетические свойства гласных в спонтанной речи: экспериментально-фонетическое исследование на материале американского варианта английского языка: дисс. ... канд. филол. наук. Благовещенск, 2003. 209 с.
3. Зиндер Л. Р. Общая фонетика. М.: Высш. шк., 1979. 210 с.
4. Трубецкой Н. С. Основы фонологии. М.: Изд-во иностранной литературы, 1960. 63 с.
5. Янушевская И. Д. Проблема устойчивости / неустойчивости системы фонем: экспериментально-фонетическое исследование на материале британских дифтонгов: автореф. дисс. ... канд. филол. наук. СПб., 2001. 22 с.
6. Clyne M. G. Undoing and Redoing Corpus Planning. Berlin: Walter de Gruyter, 1997. 520 p.
7. Costello R. B. Random House Webster's College Dictionary (RHWCD). Random House, 1992. 1568 p.
8. Edwards H. T. Applied Phonetics: The Sounds of American English (3rd ed.). N. Y.: Thomson Delmar Learning, 2003. 384 p.
9. Giegerich H. J. English Phonology: an Introduction. Cambridge: Cambridge University Press, 1992. 333 p.
10. Gottfried M., Miller J. D., Meyer D. J. Three Approaches to the Classification of American English Diphthongs // Journal of Phonetics. Seminar Press, 1993. Vol. 21. № 3. P. 205-229.
11. Ladefoged P. A Course in Phonetics. Cambridge: Cambridge Univ. press, 2001. 289 p.
12. Meinhold G., Stock E. Phonologie der deutschen Gegenwartssprache. Leipzig: VEB Bibliographisches Institut, 1982. 256 S.
13. Olive J. P., Greenwood A., Coleman J. Acoustics of American English Speech: a Dynamic Approach. N. Y.: Springer, 1993. 396 p.
14. Pike K. L. On the Phonemic Status of English Diphthongs // Language. 1947. Vol. 23. № 2. 160 p.
15. Pike K. L. Phonemics. A Technique for Reducing Languages to Writing. Michigan: Ann Arbor, 1947. 254 p.

RETROSPECTIVE ANALYSIS OF THEORETICAL SURVEYS IN SPHERE OF "DIPHTHONG" NOTION DETERMINATION AND DESCRIPTION OF AMERICAN VOCALISM DIPHTHONGS SYSTEM

Gorodova Elena Sergeevna
Moscow Region State University
gorodova1989@mail.ru

The article is devoted to the problem of views evolution on the English language diphthongs system, which quantitative characteristics in the phonemic stock of the American and British vocalism remain the object of linguists' extensive discussion. The author of the article conditions researchers' opinions dissociation with biphonemic and monophonemic approaches differences existence in diphthongs classification, and also the ambiguous interpretations of the notion "diphthong" itself that actualizes its determination problem.

Key words and phrases: true diphthong; false diphthong; glide; biphonemic character; monophonemic character.