

Артемова Инна Юрьевна

**КОММУНИКАТИВНО-СЕМАНТИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ НАМЁКА В РУССКОМ УСТНОМ ПУБЛИЧНОМ ДИСКУРСЕ**

Статья посвящена анализу намёка как коммуникативно-семантической категории устного публичного дискурса в ситуации межличностного общения в телевизионном формате. Определяются семантические типы категории намёка: намёк-идентификация, намёк-убеждение, намёк-осуждение, намёк-приказ. Выделяются иллокутивные тактики речи как конкретные способы представления импликаций в высказывании: тактика наводящего вопроса, цитирования, аллегорического сравнения, рефрейминга, замалчивания, метафорического сравнения. Обозначаются зоны пересечения категории намёка с семантическими зонами определённости, персуазивности и оценочности.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2014/4-1/4.html](http://www.gramota.net/materials/2/2014/4-1/4.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 4 (34): в 3-х ч. Ч. I. С. 21-23. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2014/4-1/](http://www.gramota.net/materials/2/2014/4-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_phil@gramota.net](mailto:voprosy_phil@gramota.net)

УДК 81'42

**Филологические науки**

*Статья посвящена анализу намёка как коммуникативно-семантической категории устного публичного дискурса в ситуации межличностного общения в телевизионном формате. Определяются семантические типы категории намёка: намёк-идентификация, намёк-убеждение, намёк-осуждение, намёк-приказ. Выделяются иллокутивные тактики речи как конкретные способы представления импликаций в высказывании: тактика наводящего вопроса, цитирования, аллегорического сравнения, рефрейминга, замалчивания, метафорического сравнения. Обозначаются зоны пересечения категории намёка с семантическими зонами определённости, персуазивности и оценочности.*

*Ключевые слова и фразы:* дискурс; коммуникативная категория; семантическая категория; намёк; импликация; иллокутивная тактика речи; имплицитная перформативная рамка.

**Артемова Инна Юрьевна**

Санкт-Петербургский государственный университет

arte.inna@gmail.com

**КОММУНИКАТИВНО-СЕМАНТИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ НАМЁКА  
В РУССКОМ УСТНОМ ПУБЛИЧНОМ ДИСКУРСЕ<sup>©</sup>**

Анализ коммуникативно-семантической категории намёка проводится на материале межличностной ситуации дискуссионного общения в телевизионном формате как специфического типа русского устного публичного дискурса. Прагматические предусловия данного типа коммуникации налагают обязательства соблюдения правил вежливости и поддержания дискуссионного характера общения. Таким образом, доминантными коммуникативными категориями данного типа дискурса оказываются «вежливость», «коммуникабельность», «коммуникативное давление», «коммуникативный самоконтроль» [8, с. 24]. В то же время, по наблюдению Н. Д. Арутюновой и Е. В. Падучевой, «особенность максим вежливости состоит в том, что не только их нарушение, но и их усердное соблюдение вызывает дискомфорт» [1, с. 27]. Категории вежливости и давления, наличие которых обусловлено спецификой рассматриваемого типа устного дискурса как сочетающего характеристики «лично-ориентированного» и «статусно-ориентированного» [6, с. 193], входят в противоречие друг с другом, что стимулирует проявление коммуникативной категории намёка.

Выделим основные характеристики категории намёка с точки зрения коммуникативно-прагматического и функционально-семантического подходов.

Категория намёка как коммуникативная реализуется в такой типизированной ситуации общения, при которой говорящий вынужден прибегать к непрямому способу представления информации ввиду различных дискурсивных факторов: 1) соблюдения правил вежливости при дискуссионном характере общения; 2) невозможности прямого указания на факты действительности ввиду социокультурной ситуации; 3) желания повысить статус относительно собеседников за счёт использования соответствующих речевых средств.

Категория намёка как семантическая отражает такой компонент психологической ситуации, как волевое воздействие говорящего на слушающего, проявляющееся в сознательном выборе и способах представления языковых средств с целью изменения информационного и акционального состояния собеседников с расчётом на обязательное извлечение импликаций слушающим в виде «семантических элементов, не выраженных явно, но вытекающих из эксплицитно выраженных средств» [2, с. 105-106]. Намёк как семантическая категория имеет свою инвариантную и варианты категориальные ситуации [3]. Инвариантная категориальная ситуация намёка возникает при условии доминирования у говорящего стратегии вуалирования в условиях полного знания о сообщаемых фактах и намеренного выбора способа комбинирования непрямых средств воздействия на информационное поле и / или поведение адресата при расчёте на обязательное извлечение импликаций последним. При этом в фокусе внимания говорящего оказываются объекты-наполнители обсуждаемых фреймов как «стереотипных денотативных пространств» [10, с. 225], заданных темой или микротемой передачи. Вариантные категориальные ситуации намёка возникают при пересечении семантических зон намёка и определённости, намёка и оценочности, намёка и персуазивности: «...семантические категории имеют ту форму существования (в тех или иных вариантах), которая связана с реальными процессами и результатами мыслительно-речевой деятельности» [3, с. 291].

В плане выражения коммуникативно-семантическая категория намёка реализуется как «сложное высказывание» [9, с. 15], длина которого равна длине сверхфразового единства. Смысловая целостность сложного высказывания формируется на фоне стратегии вуалирования как «частной стратегии» [5, с. 105] устного публичного дискурса телевизионного формата. Именно стратегией как общим «когнитивным планом общения» [Там же, с. 100] определяется семантический, стилистический и прагматический выбор говорящего [Там же, с. 105]. При этом сложные высказывания рассматриваются как пропозиции с имплицитной перформативной рамкой [11] (далее – ИПР), план выражения которых обусловлен выбором иллокутивной

тактики речи (далее – ИТР). Коммуникативно-семантическая категория намёка имеет некоторый набор реактивных маркеров, что является основным признаком имплицитной информации: имплицитные смыслы «возникают в семантическом представлении сообщения благодаря некоторым действиям слушающего» [4, с. 18]. Реактивными маркерами «усилий слушающего» в рассматриваемом типе дискурса являются: 1) молчание-обдумывание; 2) мимика непонимания, удивления; 3) ответная речевая реакция: *завуалировано говорите, не командуйте*.

В результате комплексного анализа категории намёка в русском устном публичном дискурсе телевизионного формата были выявлены следующие её семантические типы и прагматические характеристики.

#### 1. Изменение информационного состояния собеседника

**Семантический категориальный тип: *намёк-идентификация*.** Категориальная ситуация: наблюдается наложение семантических зон намёка и определённости, намёка и оценочности. **Доминирующий дискурсивный фактор:** невозможность прямой идентификации ввиду социокультурной ситуации. **Вид импликации:** импликация указания на конкретные факты действительности. **ИТР: 1) *наводящего вопроса*; 2) *цитирования*.** **Реактивный маркер:** молчание-обдумывание.

##### 1) **ИТР наводящего вопроса.** **ИПР:** «Я указываю на конкретные факты

**действительности: лица, предметы, события».** Пропозициональная структура таких высказываний содержит элементы с акцентным выделением (далее – АВ), расположенном на «опорной точке» [7] обсуждаемого фрейма, представленной в высказывании в большинстве случаев вопросительным местоимением в аллюзивном употреблении:

(1) – Но, послушайте, разве церковь ни на **что** не оглядывается в своих действиях?

*«Нереальная Политика» с Всеволодом Чаплиным, НТВ, 00:14:36*

(2) – А потом, простите, **кто** стал это оружие туда поставлять? **Откуда** там взялись эти миражи, потом перелетели на Мальту ливийские офицеры? Они из воздуха там, очевидно, нарисовались там...

*Открытая студия: «Новая война!», 5 канал (СПб), 00:17:25*

##### 2) **ИТР цитирования.** **ИПР:** «Я указываю на конкретные лица и

**отрицательно характеризую автора приводимых слов».** Пропозициональная структура высказываний содержит прямое цитирование чужих слов:

(1) – Все наши журналисты начинали своё интервью с одного вопроса, все. Угадайте с какого.

– Куда пойдут эти деньги?

– «Скажите, а почему вы помогаете Японии?»

*«Нереальная Политика» с А. Макаревичем, НТВ, 00:24:12*

*(о благотворительном концерте музыкантов в Японии после землетрясения)*

**Семантический категориальный тип: *намёк-убеждение*.** Категориальная ситуация: наблюдается наложение семантических зон намёка и персуазивности. **Доминирующий дискурсивный фактор:** желание повысить статус относительно собеседников за счёт использования соответствующих речевых средств при убеждении слушающих. **Вид импликации:** импликация несогласия говорящего с собеседниками. **ИТР: 1) *аллегорического сравнения*; 2) *рефрейминга*.** **Реактивный маркер:** молчание-обдумывание, мимика удивления, ответная речевая реакция (реакция согласия).

1) **ИТР аллегорического сравнения.** **ИПР:** «Я убеждаю, опровергая». Пропозициональная структура содержит сравниваемые компоненты:

(1) – Сегодня многие сайты зарегистрированы как сайты массовой информации, и на них в полной мере распространяется закон о массовой информации... на них должна распространяться ответственность, и если не средства массовой информации, то **провайдеры, администраторы, хозяева сайта** должны нести ответственность, в том числе и уголовную.

– А также **минское метро** должно нести ответственность за то, что в нём перевозили бомбу, взорванную потом в этом метро.

*Открытая студия: «В Интернет по паспорту», 5 канал (СПб), 00:20:12*

2) **ИТР рефрейминга.** **ИПР:** «Я убеждаю, используя сходство фактов». Пропозициональная структура содержит дейктические элементы общей семантики, с помощью которых говорящий выдвигает на первый план некоторые общие черты обсуждаемых объектов. В данном случае тактика рефрейминга строится за счёт замены конкретных референтных именных групп на атрибутивные [10]:

(1) – Вот, возьмем: **сын** божий, родившийся от **девственности**, прекрасной и добродетельной девушки, сделавший в течение своей жизни много прекрасных **поступков**, в том числе и воскресивший **мертвого**. Оклеветанный и преданный, этот человек принимает мученическую смерть и возносится на небо к своему **отцу** по велению этого отца. Я нигде не перешел рамки? Это корректное изложение?

– Ну не вполне, но более или менее.

– А я говорил о **Герacle!** Я говорил о **сыне Зевса и Алкмены**, я говорил о том, кто воскресил **Алекстиду**, я говорил о том, кто добровольно вошел на костер.

*Открытая студия: «Осторожно: богохульство!» 5 канал (СПб), 00:13:41*

**Семантический категориальный тип: *намёк-осуждение*.** Категориальная ситуация: наблюдается наложение семантических зон намёка и оценочности. **Доминирующий дискурсивный фактор:** представление о более высоком по отношению к собеседникам статусе для выражения суждений. **Вид импликации:** импликация личностного отрицательного отношения к фактам действительности. **ИТР: *замалчивания*.** **ИПР:**

«Я осуждаю и даю отрицательную характеристику». Пропозициональная структура содержит местоименные дейктические комплексы *то...*, *что; тех...*, *которых*. Реактивный маркер: речевая реакция непонимания и молчание-обдумывание.

(1) – ...и в результате случилось *то, что* случилось.

– *Завуалировано говорите.*

Открытая студия: «Нужна ли России монархия?», 5 канал (СПб), 01:27:19

(2) – Это вообще характеризует демократическую ситуацию в стране, где деньги тратятся на *то*, на *что* их можно не тратить.

Открытая студия: «Выбираем директора школы?», 5 канал (СПб), 01:23:00

(3) – У нас *что*, защищена частная собственность? А контрактное право у нас осуществляется в *лю-бых* кабинетах, кроме *тех*, в *которых* оно должно осуществляться.

Открытая студия: «Усиление государства: панацея от кризиса?», 5 канал (СПб), 00:11:03

II. Изменение акционального состояния собеседника

Семантический категориальный тип: *намёк-приказ*. Категориальная ситуация: наблюдается наложение семантических зон намёка и оценочности. Доминирующий дискурсивный фактор: желание повысить статус относительно собеседников за счёт использования соответствующих речевых средств и при этом казаться вежливым. Вид импликации: импликация представления о более высоком по отношению к собеседникам статусе для управления их поведением. ИТР: *метафорического сравнения*. ИПР: «Я хочу, чтобы вы изменили своё поведение (не перебивали друг друга и выражались полнее и точнее)». Пропозициональная структура содержит метафорически сравниваемые компоненты. Реактивный маркер: соответствующая речевая реакция и мимика удивления.

(1) – Я вот тоже хочу обратиться к присутствующим... Я хочу напомнить, что... *Яд, яд*, лучше *про-никает* через *аккуратно, тщательно сделанные прокусы*, а не через *хаотично сотворённые царапины*, поэтому... а... лучше *не перебивать*... а... друг друга, как к этому, возможно, нас будут призывать, а всё-таки *выслушивать*.

– То есть будем... долго молчать... печально. Так! Вы *не командуйте*, Александр Глебович!

Открытая студия: «Что празднуем?», 5 канал (СПб), 00:03:30

Таким образом, нами были достигнуты следующие результаты: 1) выявлены семантические типы категории намёка; 2) определены виды репрезентирующих данную категорию тактик в аспекте соотношения реляционных структур и имплицитной перформативной рамки; 3) установлены виды реализующихся импликаций; 4) обозначены зоны пересечения категории намёка с категориями определённости, персуазивности и оценочности.

#### Список литературы

1. Арутюнова Н. Д., Падучева Е. В. Истоки, проблемы и категории прагматики // Новое в зарубежной лингвистике / общ. ред. Е. В. Падучевой. М.: Прогресс, 1985. Вып. 16. Лингвистическая прагматика. С. 3-42.
2. Бондарко А. В. Грамматическое значение и смысл. Л.: Наука, 1978. 175 с.
3. Бондарко А. В. Теория значения в системе функциональной грамматики: на материале русского языка / Рос. академия наук; Ин-т лингвистических исследований. М.: Языки славянской культуры, 2002. 736 с.
4. Имплицитность в языке и речи / отв. ред. Е. Г. Борисова, Ю. С. Мартемьянов. М.: Языки русской культуры, 1999. 200 с.
5. Иссерс О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. Изд-е 5-е. М.: Издательство ЛКИ, 2008. 288 с.
6. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. 477 с.
7. Николаева Т. М. Функции акцентного выделения в устной научной речи // Современная русская устная научная речь. Красноярск, 1986. Т. 1. С. 293-326.
8. Прохоров Ю. Е., Стернин И. А. Русские: коммуникативное поведение. М.: Флинта; Наука, 2006. 238 с.
9. Торсуева И. Г. Интонация и смысл высказывания. Изд-е 2-е, испр. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. 112 с.
10. Шмелев А. Д. Русский язык и внеязыковая действительность. М.: Языки славянской культуры, 2002. 496 с.
11. Ross J. R. On Declarative Sentences // Readings in English Transformational Grammar. Waltham (Mass.), 1970. P. 222-272.

#### COMMUNICATIVE-SEMANTIC CATEGORY OF ALLUSION IN THE RUSSIAN PUBLIC DISCOURSE

Artemova Inna Yur'evna  
Saint Petersburg State University  
arte.inna@gmail.com

The article is dedicated to the analysis of allusion as a communicative-semantic category of oral public discourse in the situation of interpersonal communication in TV-format. The author singles out semantic types of the category of allusion: allusion-identification, allusion-persuasion, allusion-condemnation, allusion-command. The paper marks out illocutionary oral strategies as the concrete methods of representing implications in the statement: strategy of leading question, citation, allegoric comparison, reframing, suppression, metaphorical comparison. The researcher identifies the intersection zones of allusion category with the semantic zones of certainty, persuasiveness and assessment.

*Key words and phrases:* discourse; communicative category; semantic category; allusion; implication; illocutionary oral strategy; implicit performative frame.