

Лазарев Юрий Васильевич

**ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ШКОЛЬНОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СРЕДСТВАХ
МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

В статье рассматривается инициатива Президента России по возвращению в школу выпускного сочинения по русскому языку и литературе и отклики в печатных и электронных средствах массовой информации. Автор приходит к выводу о том, что российские СМИ, освещающие актуальные проблемы школьного литературного образования, становятся влиятельным социальным механизмом.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2014/4-1/32.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 4 (34): в 3-х ч. Ч. I. С. 119-123. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2014/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_phil@gramota.net

5. Живов В. М. Язык и культура в России XVIII в. М., 1996. 591 с.
6. Из «Описания Китая» Николая Спафария // Памятники литературы Древней Руси: XVII век. М., 1989. Книга 2. С. 535-549.
7. Историческая грамматика русского языка. Синтаксис. Простое предложение / под ред. В. И. Борковского. М., 1978. 378 с.
8. Коммуникативная грамматика русского языка / Г. А. Золотова, Н. К. Онипенко, М. Ю. Сидорова. М., 2004. 544 с.
9. Котов А. А. Грамматическое своеобразие и стилистические функции полных и кратких имен прилагательных в роли предиката в русском литературном языке XVII-XVIII вв.: автореф. дисс. ... канд. филол. наук. СПб., 1999. 22 с.
10. Котов А. А. «Слава недобрая пианицам»: прилагательные-предикаты в русском языке XVII-XVIII вв. // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 5. Ч. 2. С. 121-124.
11. Лихачев Д. С. Повести русских послов как памятники литературы // Путешествия русских послов XVI-XVII вв.: статейные списки / сост. и общ. ред. Д. С. Лихачева. М. – Л., 1954. С. 319-361.
12. Ольшевская Л. А., Травников С. Н. Умнейшая голова в России... // Путешествие стольника П. А. Толстого по Европе 1697-1699. М., 1992. 384 с.
13. Памятники московской деловой письменности XVIII века. М., 1981. 320 с.
14. Письма русских писателей XVIII века. М., 1989. 472 с.
15. Повесть о купце, заложившемся о добродетели своей жены // Памятники литературы Древней Руси: XVII век. М., 1988. Книга 1. С. 79-94.
16. Посошков И. Т. Книга о скудости и богатстве и другие сочинения. М., 1951. 407 с.
17. Прокопович Ф. Сочинения / под ред. И. П. Еремина. М. – Л., 1961. 506 с.
18. Путешествие стольника Толстого по Европе. 1697-1699 / изд. подг. Л. Ольшевская, С. Травников. М., 1992. 384 с.
19. Радищев А. Н. Путешествие из Петербурга в Москву. Вольность. СПб., 1992. 671 с.
20. Рахманин Л. В. Стилистика деловой речи и редактирование служебных документов. М., 1988. 239 с.
21. Розенталь Д. Э. Практическая стилистика русского языка. М., 1965. 355 с.
22. Словарь русского языка XVIII века. СПб., 1992. Вып. 7. 263 с.
23. Сочинения Екатерины II / сост. О. Н. Михайлова. М., 1990. 557 с.
24. Фонвизин Д. И. Собрание сочинений: в 2-х т. М. – Л., 1959. Т. 1. 663 с.
25. Чернов В. И. Именные предикативные конструкции в современном русском языке. М., 1985. 95 с.
26. Чулков М. Пересмешник, или Славенские сказки // Старинные диковинки. М., 1992. Т. 3. Кн. 2. Волшебные-богатырские повести XVIII века. С. 5-306.

**«ТА ЕСТЬ ВЕЩЬ ДИВНА И ПОИСТИНЪ СУМНИТЕЛНАЯ»: ON ONE GRAMMATICAL PHENOMENA
IN THE RUSSIAN LANGUAGE OF THE XVIITH-XVIIITH CENTURIES**

Kotov Andrei Aleksandrovich, Ph. D. in Philology
Petrozavodsk State University
andrewcot@onego.ru

The article analyzes the features of using the full and short forms of adjectives-predicates in the Russian language of the XVIIth-XVIIIth centuries. The article describes an interesting grammatical phenomenon that has not been adequately covered yet in the scientific literature – the simultaneous use of full and short predicative forms of adjectives within a predicative unit, including the status of homogeneous. The author analyzes the grammatical features of that era structures in relation to modern syntactic standards.

Key words and phrases: full and short forms of adjectives; predicativity; homogeneity; article lists (trip report); business writing.

УДК 372.882

Педагогические науки

В статье рассматривается инициатива Президента России по возвращению в школу выпускного сочинения по русскому языку и литературе и отклики в печатных и электронных средствах массовой информации. Автор приходит к выводу о том, что российские СМИ, освещающие актуальные проблемы школьного литературного образования, становятся влиятельным социальным механизмом.

Ключевые слова и фразы: история школьного литературного образования; педагогическая публицистика; сочинение в школе; ЕГЭ.

Лазарев Юрий Васильевич, к. пед. н., доцент
Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина
journalist.rgu@gmail.com

**ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ШКОЛЬНОГО ЛИТЕРАТУРНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ[©]**

Тема образования – одна из самых популярных в средствах массовой информации, а среди значимых проблем современного образования ситуация с литературой как школьным предметом заслуживает особого внимания.

В 2009 году был введен обязательный единый государственный экзамен по русскому языку, и сочинение как выпускной экзамен было отменено. Чиновники от образования объясняли, что школьники разучились писать самостоятельно, они пользуются готовыми сборниками сочинений, информацией из Интернета. Кроме того, убеждали, что творческая работа не дает возможность объективно оценить знания выпускника.

Сразу же в СМИ появились многочисленные публикации, авторы которых – ученые, педагоги, общественные деятели – резко отрицательно откликнулись на введение ЕГЭ, предупреждая о катастрофических последствиях непродуманного решения. Критика ЕГЭ как формы проверки знаний по русскому языку и литературе, призывы вернуть в школу сочинение, сделав его обязательным экзаменом для всех выпускников, не прекращались все последующие годы.

Одним из самых заметных медийных и, по нашему мнению, общественно-политических событий конца 2013 года стала инициатива Президента России В. В. Путина вернуть в школу выпускное сочинение по русскому языку и литературе.

Предложение о необходимости срочного возвращения сочинения в присутствии Президента, пожалуй, впервые прозвучало 26 октября 2012 года на заседании Совета по культуре. Директор Музея Михаила Шолохова, внук писателя А. Шолохов обратился к В. Путину с просьбой: «...сделать литературу и историю, основы духовного и патриотического воспитания, такими же обязательными предметами, как математику и русский язык. И... вернуть сочинение и устную форму сдачи экзаменов по гуманитарным дисциплинам» [10].

СМИ никак не отреагировали на это предложение, ведь деятели образования и культуры уже не раз с самых высоких трибун говорили о деградации гуманитарного образования без ответной реакции со стороны чиновников. Неясно было и в этот раз, насколько предложение жизнеспособно и заслуживает ли оно обсуждения.

Спустя год (2 октября 2013 года) тема школьного сочинения вновь была поднята на заседании Совета по культуре и искусству. К. Шахназаров, кинорежиссер, заместитель председателя Совета, предложил ввести в школах обязательный экзамен по литературе, а также «курс классической русской литературы во всех вузах страны, включая технические вузы и военные, средние и высшие учебные заведения» [9].

Инициативу поддержали и другие выступившие на заседании. Писатель, филолог А. Варламов уточнил: «В год культуры литературу надо сделать обязательным предметом, причём, с моей точки зрения, необходимо, чтобы это был не экзамен в форме ЕГЭ, не экзамен в форме теста, что для литературы противопоказано, а чтобы это было то полноценное сочинение, которое мы все с вами писали» [Там же].

В этот раз СМИ откликнулись достаточно быстро. «Российская газета» в рубрике «Особое мнение» публикует заметку обозревателя издания с размышлениями о целесообразности возвращения сочинения в школу [6]. В следующем номере напечатана статья с говорящим заглавием «Россияне просят вернуть сочинения по литературе» [5], в основе которой статистические данные, полученные в ходе проводившегося 9-10 октября 2013 года социологического опроса [22]. По его результатам полностью поддерживают предложение вернуть сочинение и одновременно ввести курс изучения литературной классики в вузах и профтехучилищах 46% россиян. Противников лишь 8%.

Неожиданно для всех идея вернуть сочинение была поддержана на самом высоком уровне. По итогам заседания Совета 17 ноября 2013 года В. Путин подписал ряд поручений Правительству РФ, среди которых было и следующее: «Принять меры по совершенствованию федеральных государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего общего образования, исходя из необходимости повышения требований к результатам изучения русского языка и литературы и необходимости учёта при оценке степени освоения соответствующей образовательной программы полного общего образования результатов публичной защиты обучающимися индивидуальных проектов в форме сочинения» [16]. Срок исполнения поручения – 1 марта 2014 года.

В этот же день «Российская газета» опубликовала материал «Горе не от ума» [7], в котором представлена позиция сторонников возвращения сочинения. Среди экспертов президент Русского общественного фонда Александра Солженицына Н. Солженицына, директор школы Лицей «Ковчег-XXI» Р. Курбатов, проректор Высшей школы экономики Г. Канторович.

На телеканале «Культура» 20 ноября в программе «Новости культуры» прошел сюжет «В школы вернуться сочинения по русскому языку и литературе», цель которого – обосновать своевременность и острую необходимость решения. Преподавание русского языка и литературы в общеобразовательных школах, – констатирует корреспондент, – мягко говоря, оставляет желать лучшего [25]. Катастрофичность положения подчеркиваются статистическими данными (60% населения страны используют ненормативную лексику; 28% говорят на компьютерном языке; некоторые школьники не могут написать текст длиннее СМС). В качестве экспертов выступают активные защитники школьного литературного образования: декан филологического факультета МГУ М. Ремнева, учитель словесности и главный редактор газеты «Литература» С. Волков.

В этот же день на информационном канале «Вести 24» вышел сюжет М. Шубиной. «Выпускники российских школ, – безапелляционно заявляет ведущая, – снова будут сдавать обязательное сочинение. Президент Владимир Путин потребовал вместо теста вернуться к более привычной многим поколениям форме сдачи экзамена по русскому языку и литературе. При этом школьники будут не только писать, но и публично защищать свои работы» [4]. Отметим, что корреспондент, скорее всего, намеренно допускает ряд ошибок. Во-первых, решение о введении обязательного для всех выпускников сочинения еще не принято. Во-вторых, экзамен в форме теста ни по русскому языку, ни по литературе не проводится. И главное, никто не заявлял об отмене ЕГЭ.

Автор сюжета пытается выяснить реакцию учителей, родителей и учеников. Если ученики и родители «с ужасом» восприняли это известие, так как разучились самостоятельно писать сочинения и часто пользуются

при выполнении творческих заданий информацией из Интернета, то учителя считают, что возвращение сочинения все изменит все-таки к лучшему.

Обсуждение инициативы проходило на радио [20], в интернет-СМИ. Интернет-ресурс «Центр политического анализа» предложил высказать свое мнение о возвращении сочинения в школу ряду экспертов, в качестве которых выступили член-корреспондент РАО А. М. Абрамов, уполномоченный по правам ребенка в Москве, заслуженный учитель России Е. А. Бунимович, Заместитель директора Института русского языка РАН Л. П. Крысин.

На фоне в основном одобрительных отзывов с осторожностью пишет об инициативе Президента писатель, журналист, учитель литературы И. Лукьянова. Она опасается, что если доверить реализацию проекта чиновникам или методистам, то все будет формализовано, как прежде. Темы же выпускных сочинений и критерии оценки, считает она, должны разрабатываться грамотными специалистами и проходить обсуждение в профессиональном сообществе. Автор высказывает и справедливое, на наш взгляд, суждение о том, каким образом нередко в наше время принимаются те или иные решения, связанные с образованием. Важные решения принимаются без учета мнения экспертов, профессионального сообщества [11].

О сложной судьбе литературы в школе, ее возрождении и возвращении статуса обязательного экзаменационного предмета в своих выступлениях, обращенных к Президенту, говорили 21 ноября 2013 года в Российском литературном собрании Н. Солженицына, А. Архангельский, С. Волков [21].

В послании Федеральному собранию 12 декабря 2013 года В. Путин, подчеркивая важность сочинения именно для гражданского, патриотического воспитания личности, заявил: «Уже давно дано поручение, начиная со следующего учебного года, предусмотреть в выпускном классе итоговое сочинение. Естественно, что его результаты должны наряду с ЕГЭ учитываться при поступлении в вузы и другие учебные заведения» [18].

Практически сразу же в СМИ появляется информация о том, что чиновники, даже те, с кем связывают все разрушительные реформы в сфере образования, поддержали Президента. «За» высказались помощник президента А. Фурсенко [23], министр образования и науки РФ Д. Ливанов [12], глава Рособнадзора С. Кравцов [13]. Воспользовавшись информационным поводом,отреагировали и политики. Так, лидер «Справедливой России» С. Миронов возвращение сочинения воспринял как «последний шаг на пути полной отмены ЕГЭ» [14]. А вице-спикер Государственной Думы руководитель Высшего совета ЛДПР И. Лебедев предложил, чтобы сочинение писали в обязательном порядке еще и мигранты из стран СНГ [3].

Ряд материалов по теме публикует интернет-газета «ВЗГЛЯД». Член Общественной палаты, директор центра образования № 548 «Царицыно» Е. Рачевский поддержал инициативу, так как выпускник должен обладать культурой письменной речи, знанием культурологических основ собственного Отечества и мира, способностью четко и понятно излагать свои мысли с помощью письменной речи [26]. Именно сочинение дает возможность выпускникам продемонстрировать эти знания.

Весьма скептически настроен по отношению к инициативе обозреватель этой же газеты М. Будорагин [2]. Он уверен, что любое, даже самое благое начинание учителями и директорами через непродолжительное время будет обязательно доведено до абсурда, сочинение станет очередной «повинностью».

Анализ многочисленных публикаций в СМИ показывает, что все без исключения участники обсуждения выступают против возвращения «традиционного» сочинения. Звучат предложения расширить список тем (кроме литературных включать обществоведческие и даже технические), давать темы не только по русской литературе, но и по мировой, не ставить оценку за грамотность. Высказываются опасения за субъективность результатов. Обсуждается вопрос о том, кто будет проверять сочинения: школа или специально созданная комиссия.

Вопросы сроков введения экзамена, его формы обсуждались на заседании Общественного совета Министерства образования и науки, проходившем 17 декабря 2013 года. Информацию о событии можно найти в нескольких изданиях. «Российская газета» кратко и относительно нейтрально сообщает о заседании [8]. Члены Общественного совета рекомендовали не включать сочинение в список обязательных выпускных испытаний этого учебного года. По их мнению, спешить с возвращением сочинения не следует, необходимо вначале отработать технологию. В итоге принято решение создать две рабочие группы из чиновников и педагогов, которые должны проработают разные схемы введения сочинения до апреля 2014 года.

Одновременно газета «Коммерсант» публикует статью с провокационным подзаголовком «Письменная работа по литературе будет включена в ЕГЭ, несмотря на протесты специалистов», автор которой, ссылаясь на мнение участников заседания, убеждает читателей, что образовательное сообщество не готово к такому авральному развитию событий [24].

Корреспондент издания «Газета.ru» также утверждает, что «большинство учителей-словесников и школьников отрицательно относятся к сочинению как форме экзаменационной работы» [15]. Введение сочинения, по ее мнению, не повысит культурный уровень общества и не заставит подростков читать, а, наоборот, вызовет протесты со стороны и учителей, и родителей, и школьников.

Во время традиционной пресс-конференции Президента по итогам года 19 декабря В. Путин подчеркнул, что вопрос добавления сочинения к ЕГЭ нужно решать без суеты и с участием специалистов. «Живая работа, творческая работа молодого человека при написании сочинения, – заявил он, отвечая на вопрос корреспондента ИТАР-ТАСС, – это серьезная вещь, которая призвана обогатить и сам учебный процесс, и абитуриента [19]». А 9 января 2014 года председатель Правительства РФ Д. Медведев дал главе Министерству образования и науки поручение: «Обеспечить, начиная с 2014-2015 учебного года учет результатов итогового сочинения в выпускных классах общеобразовательных организаций наряду с результатами Единого государственного экзамена при приеме в образовательные организации высшего образования» [17].

Своеобразный итог дискуссии о возвращении в школы выпускного сочинения подводят многочисленные публикации с результатами опроса, проведенного 11-12 января 2014 года фондом «Общественное мнение»: большинство опрошенных (61%) поддерживают идею возвращения сочинения, в то время как не поддерживает всего лишь 10% [1]. Рост на 15% по сравнению с приведенными выше результатами опроса от октября 2013 года – следствие, по нашему мнению, активного обсуждения этой проблемы в СМИ.

Проведенный анализ позволяет нам прийти к следующим выводам. Российские СМИ, освещающие актуальные проблемы школьного литературного образования, становятся влиятельным социальным механизмом, оказывающим воздействие на общественное сознание. Проблемы, связанные с судьбой школьного литературного образования, находят отражение в СМИ разного типа. В обсуждении принимают участие политики, чиновники, общественные деятели, учёные, педагоги, родители, что свидетельствует о важности этих проблем, их актуальности.

Одно из ярких информационных событий конца 2013 года – возвращение сочинения как выпускного экзамена в школу с 2015 года. Реакция на это была очень бурной. Общество, судя по оценкам экспертов, опубликованным в СМИ, практически единодушно поддерживает инициативу Президента. Может быть, за исключением тех, кому придется ее реализовывать (учителей, родителей, учащихся). В процессе обсуждения в СМИ (до принятия окончательного решения) публикации имели преимущественно проблемный характер, и мнения были разными.

Мы намеренно не рассматривали публикации в специализированных педагогических изданиях, где свое мнение выскажут специалисты (учителя и методисты). Нам интересна позиция, растиражированная в общих СМИ. Ведь как показывает анализ процессов, происходящих в сфере школьного преподавания словесности, в последнее время направление его развития определяют не специалисты, а чиновники, политики, общественные деятели. А они нередко ссылаются на общественное мнение, выразителем которого являются СМИ, тем более что этим общественным мнением можно достаточно легко манипулировать.

Список литературы

1. **Большинство россиян поддерживают возвращение в школы выпускного сочинения** [Электронный ресурс] // *Interfax.ru*. URL: <http://www.interfax.ru/russia/news/353537> (дата обращения: 27.01.2014).
2. **Бударагин М.** Сочиняйте это [Электронный ресурс] // *Взгляд*. URL: <http://www.vz.ru/columns/2013/12/13/664170.html> (дата обращения: 27.01.2014).
3. **В ЛДПР настаивают на ужесточении миграционного законодательства** [Электронный ресурс] // *РИА Новости*. URL: <http://ria.ru/society/20131212/983686635.html> (дата обращения: 27.01.2014).
4. **Выпускников школ обяжут защищать сочинения по литературе** [Электронный ресурс] // *Вести*. URL: <http://www.vesti.ru/videos?vid=555283> (дата обращения: 27.01.2014).
5. **Добрынина Е.** Россияне просят вернуть сочинения по литературе // *Российская газета*. 2013. 10 октября.
6. **Дуэль А.** Бесплезная грамота // *Российская газета*. 2013. 9 октября.
7. **Дуэль А.** Горе не от ума // *Российская газета*. 2013. 17 декабря.
8. **Дуэль А.** Получили отсрочку // *Российская газета*. 2013. 18 декабря.
9. **Заседание Совета по культуре и искусству 2 октября 2013 года** [Электронный ресурс] // *Президент России*. URL: <http://news.kremlin.ru/transcripts/19353> (дата обращения: 27.01.2014).
10. **Заседание Совета по культуре и искусству 26 сентября 2012 года** [Электронный ресурс] // *Президент России*. URL: <http://kremlin.ru/news/16530> (дата обращения: 27.01.2014).
11. **Лукьянова И.** Выпускные сочинения должны разрабатывать грамотные специалисты [Электронный ресурс] // *Православие и мир*. URL: <http://www.pravmir.ru/irina-lukyanova-vypusknye-sochineniya-dolzny-razrabatyvat-gramotnye-specialisty/#ixzz2rXF2donk> (дата обращения: 27.01.2014).
12. **Министр Ливанов объяснил идею Путина о выпускных сочинениях** [Электронный ресурс] // *НТВ*. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/783056#ixzz2pdU6itdM> (дата обращения: 27.01.2014).
13. **Минобрнауки озвучено способом внедрения сочинения в ЕГЭ** [Электронный ресурс] // *НТВ*. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/801097#ixzz2pdUEzs64> (дата обращения: 27.01.2014).
14. **Миронов: предложение Путина вернуть сочинение говорит об изъянах ЕГЭ** [Электронный ресурс] // *РИА Новости*. URL: <http://ria.ru/society/20131212/983709940.html> (дата обращения: 27.01.2014).
15. **Мухаметшина Е.** Собрание против сочинений [Электронный ресурс] // *Газета.ru*. URL: <http://www.gazeta.ru/social/2013/12/18/5809261.shtml> (дата обращения: 27.01.2014).
16. **Перечень поручений по итогам заседания Совета при Президенте по культуре и искусству** [Электронный ресурс] // *Президент России*. URL: <http://www.kremlin.ru/assignments/19647> (дата обращения: 27.01.2014).
17. **Поручения Минобрнауки России во исполнение перечня поручений Президента России по итогам совещания по вопросам разработки профессиональных стандартов 9 декабря 2013 года** [Электронный ресурс] // *Правительство России*. URL: http://government.ru/dep_news/9593 (дата обращения: 27.01.2014).
18. **Послание Президента Федеральному Собранию** [Электронный ресурс] // *Президент России*. URL: <http://www.kremlin.ru/news/19825> (дата обращения: 27.01.2014).
19. **Пресс-конференция Владимира Путина** // *Российская газета*. 2013. 19 декабря.
20. **Рачевский Е.** Сочинение должно стать актовым школьным экзаменом [Электронный ресурс] // *Вести.FM*. URL: http://radiovesti.ru/article/show/article_id/114431 (дата обращения: 27.01.2014).
21. **Российское литературное собрание** [Электронный ресурс] // *Президент России*. URL: <http://kremlin.ru/news/19665> (дата обращения: 27.01.2014).
22. **Россияне хотят изучать русскую классику в вузах и техникумах** [Электронный ресурс] // *Superjob*. URL: <http://www.superjob.ru/research/articles/111369/rossiyane-hotyat-izuchat-russkuyu-klassiku-v-vuzah-i-tehnikumah/> (дата обращения: 27.01.2014).
23. **Фурсенко: идея Путина о сочинениях «несколько не противоречит принципу ЕГЭ»** [Электронный ресурс] // *НТВ*. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/774056#ixzz2pdTswcQ8> (дата обращения: 27.01.2014).
24. **Черных А.** Сложносочиненное поручение // *Коммерсант*. 2013. 18 декабря.

25. Школьное сочинение на выпускных экзаменах появится в этом учебном году [Электронный ресурс] // Россия-К: телевидение и радио. URL: http://tvkultura.ru/article/show/article_id/103504 (дата обращения: 27.01.2014).
26. «Это была, честно скажу, моя инициатива» [Электронный ресурс] // Взгляд. URL: <http://www.vz.ru/society/2013/12/12/664041.html> (дата обращения: 27.01.2014).

PROBLEMS OF MODERN SCHOOL LITERARY EDUCATION IN MASS MEDIA

Lazarev Yurii Vasil'evich, Ph. D. in Pedagogy, Associate Professor
Ryazan State University named after S. Yesenin
jurnalist.rgu@gmail.com

The article considers the initiative of the President of Russia on returning to school the graduation essay on Russian language and literature and comments in print and electronic media. The author comes to the conclusion that Russian mass media dealing with the urgent problems of school literary education become an authoritative social mechanism.

Key words and phrases: history of school literary education; educational journalism; essay; Unified State Exam.

УДК 8; 811.11-112

Филологические науки

В статье рассматривается заглавная конструкция как важнейший композиционный текстовый элемент, представляющий собой микротекст, обусловленный авторскими интенциями и являющийся смысловой доминантой текста. В репортажах немецкого писателя Гюнтера Вальрафа заголовок, носящий зачастую отвлеченный и символический характер, выступает маркером концептуально-значимой информации.

Ключевые слова и фразы: заголовок; журналистское наблюдение; сильная позиция; оппозиция «свои – чужие»; репортаж.

Леглер Анна Анатольевна, к. филол. н.
Матвейчева Татьяна Витальевна, к. филол. н.
Северо-Кавказский федеральный университет
anlegler@yandex.ru; tanyamatveichev@mail.ru

ЗАГОЛОВОК КАК МАРКЕР КОНЦЕПТУАЛЬНО-ЗНАЧИМОЙ ИНФОРМАЦИИ В РЕПОРТАЖАХ Г. ВАЛЬРАФА[©]

Заглавие текста относится к тем композиционным элементам, которые привлекают повышенное внимание при первом знакомстве с произведением. Творческий замысел автора, основная сюжетная линия и главная идея произведения в той или иной мере находят выражение в заголовке. Заглавная конструкция, по мнению И. Р. Гальперина, представляет собой «компрессированное, нераскрытое содержание текста. Его можно метафорически изобразить в виде скрученной пружины, раскрывающей свои возможности в процессе разворачивания» [3, с. 133].

При знакомстве читателя с произведением заглавие определяет основную тему текста, его важнейшую сюжетную линию, указывает на его главный конфликт. Заглавие художественного текста реализует различные интенции: оно может называть главного героя произведения, указывать на место и время действия, прямо или косвенно указывать на жанр произведения. Таким образом, заглавная конструкция, будучи непосредственно обращенной к адресату текста, способна выражать вопрос или побуждение, тем самым устанавливая контакт с читателем. Привлеченные к анализу репортажные тексты немецкого писателя Г. Вальрафа свидетельствуют о сложном, оценочном восприятии автором действительности. Гюнтер Вальраф является одним из известных писателей и журналистов, открыто пишущих об острых проблемах современного немецкого общества. Суть творческого метода писателя состоит в том, что он не просто описывает то, что видит, а играет роль тех, о ком пишет в своих репортажах. Репортаж как жанр открывает в этом смысле особые возможности для изображения оценочного восприятия действительности его героями и самим автором.

Произведения Г. Вальрафа носят субъективную окраску, но выражается это не в описании собственных впечатлений и чувств, а в отборе фактов и характеристике героев. Автор обращается также к журналистским методам работы. Журналистское наблюдение отличается своей целенаправленностью, планомерностью восприятия автором социальной жизни, его творческими установками [8, с. 57]. В зависимости от контакта журналиста с изучаемым объектом, наблюдение может быть прямым или косвенным, кратковременным или длительным, открытым или скрытым; в зависимости от степени участия журналиста в исследуемом событии – невключенным или включенным. В репортажах Вальрафа метод наблюдения прямой, так как он непосредственно контактирует с тем или иным описываемым явлением; длительный, так как он в своих исследованиях избегает поверхности и основательно изучает предмет; скрытый – Вальраф не афиширует свою роль наблюдающего; наконец, это включенный метод наблюдения, так как Вальраф является активным участником