

Сайфулина Флера Сагитовна, Якупова Лилия Талгатовна

ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА НА СТРАНИЦАХ ЖУРНАЛА "КАЗАН УТЛАРЫ" ("ОГНИ КАЗАНИ")

В статье исследуется вклад журнала "Казан утлары" ("Огни Казани", г. Казань) в развитие татарской национальной литературной критики. Данный журнал - единственное издание, которое имеет 90-летнюю историю, продолжает свою деятельность со второго десятилетия XX века по настоящее время. Жанровая классификация и анализ критических статей, увидевших свет за последние более чем 30 лет (с 1980 г. по настоящее время) в анализируемом журнале дадут возможность проследить за состоянием национального литературно-критического процесса последней четверти XX - начала XXI в., что составляет новизну данной работы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2014/5-1/43.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 5 (35): в 2-х ч. Ч. I. С. 153-156. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2014/5-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_phil@gramota.net

УДК 82-95

Филологические науки

В статье исследуется вклад журнала «Казан утлары» («Огни Казани», г. Казань) в развитие татарской национальной литературной критики. Данный журнал – единственное издание, которое имеет 90-летнюю историю, продолжает свою деятельность со второго десятилетия XX века по настоящее время. Жанровая классификация и анализ критических статей, увидевших свет за последние более чем 30 лет (с 1980 г. по настоящее время) в анализируемом журнале дадут возможность проследить за состоянием национального литературно-критического процесса последней четверти XX – начала XXI в., что составляет новизну данной работы.

Ключевые слова и фразы: литературоведение; история литературы и критики; жанры литературной критики; аннотация; отзыв; рецензия.

Сайфулина Флера Сагитовна, д. филол. н.

Якупова Лилия Талгатовна

Казанский (Приволжский) федеральный университет

fsaifulina@mail.ru

ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА НА СТРАНИЦАХ ЖУРНАЛА «КАЗАН УТЛАРЫ» («ОГНИ КАЗАНИ»)®

Литературная критика – один из видов литературного творчества, ее целью является оценка и истолкование художественного произведения, выявление и утверждение творческих принципов того или иного литературного направления. Она освещает процессы, происходящие, прежде всего, в литературном движении современности или интерпретирует классическое наследие с точки зрения современных общественных и художественных задач [19, с. 32-34].

Формирование татарской литературной критики относится к началу XX века. Оно связано с именами известных татарских литераторов, таких как Г. Тукай, С. Рамиев, Ф. Амирхан, Г. Ибрагимов, Г. Исхакий, Г. Камал, Г. Рафикый, М. Галяу, Дж. Валиди и др., внесших весомый вклад в становление национальной литературной критики, формирование ее методологии и определение основных принципов в решении важнейших задач. История формирования и развития татарской критики, отдельные аспекты данной проблемы разрабатываются в трудах Т. Гилазова. Проанализировав критические материалы, он, например, высоко оценивает роль Г. Ибрагимова в формировании татарской литературной критики: «Г. Ибрагимов является одним из основоположников татарской литературной критики... авторитетной и влиятельной личностью, известной в литературных кругах широтой кругозора и глубиной теоретической подготовки» [5, с. 172-173].

Особенно интересно проследить процесс развития литературной критики на страницах литературно-критического журнала, так как именно здесь предоставляется возможность своевременно анализировать творчество писателей-современников, а также дать оценку литературного процесса с позиций современных научных взглядов. В связи с этим исследование современного состояния литературной критики вообще и отражение ее состояния на страницах литературного журнала представляется актуальным.

Целью данной статьи является выявление вклада журнала «Казан утлары» в развитие национальной литературной критики. Тематическая и жанровая классификация и анализ критических статей, изданных за последние более чем 30 лет в анализируемом журнале, дадут возможность оценить современное состояние национального литературно-критического процесса. В соответствии с основной целью в работе представлен анализ около 50 статей научно-критического характера за период с 1980 г., включая первое десятилетие XXI в. Отдельные аспекты данной проблемы нашли отражение в докладах, сделанных на научно-практических конференциях [16, с. 265-272; 21, с. 214-222].

Литературная критика в анализируемом журнале представлена в рамках рубрик «Литературная критика», «Представление книги», а также к ней можно отнести многочисленные статьи, написанные в рамках рубрики «Юбилей».

При анализе представленных в рамках вышеуказанных рубрик статей нами особо отмечены те, в которых выявлены новые факты, касающиеся истории создания отдельных произведений, развития отдельных жанров татарской литературы и произведений фольклора, или же предложен новый подход к анализу литературных текстов того или иного периода. Такowymi выделены статьи Р. Ахметзянова «Две жемчужины из литературного наследия» [33, с. 146-149], Ф. Галимуллина «Что отражается в нашем зеркале?» [4, с. 147-152], С. Хафизова «Политика и поэзия» [27, с. 149-156], Ф. Хатипова «Куда движется наша литература в преддверии XXI века» [35, с. 115-133], Р. Свергина «Один взгляд на прозу прошлого года» [18, с. 130-144], Р. Ханнанова «Турецко-татарские литературные связи» [26, с. 134-141] и др., представленные в основном в жанре литературно-критических статей [15; 22; 32; 34].

Положительным явлением для развития литературной критики автором работы выделяются дискуссии, организованные редакцией журнала по тем или иным актуальным проблемам татарской литературы, интересующим как писателей, так и читателей журнала. Наиболее удачной отмечена дискуссия по поводу «положительного героя» в литературе [24, с. 164-175], где были представлены мнения ведущих татарских литературоведов, критиков, а также самих писателей (в проблемных статьях Ф. Мусина, М. Валиева, Ф. Зулкарнаева, Г. Баширова, Ф. Галимуллина и др.).

В 1999 году журнал «Казан утлары» предлагает для читателей анкету «Литература девяностых годов», состоящую из трех вопросов. Участвуя в этом анкетировании, писатели и критики оценивают литературу данного периода, дают оценку творчеству отдельных ее представителей, определяют лучшие издания указанного периода. Это, в свою очередь, также активизирует потенциальных критиков и вносит свежую струю в развитие литературной критики. Интересными в этом плане в работе названы обзорные статьи Г. Байрамовой, Т. Миңнуллина [1, с. 181-182].

Как положительный опыт в плане развития литературной критики можно отметить также работу круглого стола, организованного редакцией «Казан утлары» в 2009 году по теме «Современный рассказ». Интересны мнения, высказанные в рецензиях таких авторов, как Р. Сверигин, Х. Ширман, Р. Рахман и др. [28, б. 88-97].

Отдельно анализируя статьи, представленные в рубрике «Представление книги», отмечаем особую важность этого раздела для читателей журнала. Например, в рецензии «Есть смысл в смехе» [2, с. 175-178] известного татарского прозаика Г. Бәширова, внесшего определенный вклад также в татарскую фольклористику, анализируется том «Мэзэки» (малый эпический жанр, основанный на юморе и сатире) двенадцатитомника «Татарское устное творчество». Примером компетентного подхода к представлению новых книг также могут послужить статья Р. Мустафина «Совершенство и глубина» [13, с. 177-180], где автором статьи дается представление о трех книгах, изданных в канун 75-летия М. Джалиля (В. Воздвиженский «Поэзия М. Джалиля», А. Махмудов «Эстетический идеал в творчестве Мусы Джалиля», М. Маннурова «Песня бесстрашных»); статья Ф. Баширова «Благодородство», посвященная представлению сборника критических работ Фарваза Миннуллина по одноименному названию [3, с. 168-171]; М. Ахметзянова «Труд, написанный в период гласности», где дается анализ и оценка монографии А. Калимуллина, посвященной истории татарской книги (1991, № 4); А. Гилязова «Произведение, дающее надежду» [7, с. 129-133], где анализируется книга писателя Ф. Латифи «Растрелять собак, которые не на привязи»; Ф. Урманче и Х. Махмутова «Пройдя века, вернулся к нам поэт» [25, с. 169-172], где речь идет об увидевшей свет книге представителя средневековой тюрко-татарской литературы Саифа Сараи «Гульстан. Лирика. Дастан» (1999).

Проанализировав многочисленные статьи, относящиеся к рубрике «Юбилеи» (написанные в основном в жанре обзор), удачными в плане критического подхода к анализу творческой деятельности отдельных писателей нами отмечены статьи, посвященные 80-летию поэта 20-30-х годов XX века Хади Такташа (Р. Мухаммадиев «У тебя есть Такташ» [15, б. 139-143], Х. Туфан «О пропетых песнях» [23, с. 143-144], Г. Иделле «Когда тоскуем по любимому поэту» [10, с. 145-150]); 90-летию Шәехзады Бабича, ушедшего из жизни, не достигнув даже своего двадцатипятилетия (Г. Гильманов «Солнечная поэзия» [8, с. 173-178]); 90-летию поэта Хасана Туфана, прошедшего через испытания репрессий («Дорогое наследие» [12, с. 125-128]); 90-летию репрессированного писателя Ибрагима Салахова («Посол» [6, с. 168-170]) и др. В основном в такого рода статьях дается обобщающий материал по жизни и творчеству юбиляра, иногда встречаются мысли по поводу нового подхода к анализу и оценке их творчества или же того или иного произведения. К примеру, в критической рецензии А. Гилязова «Посол» автор, рассуждая по поводу творчества анализируемого писателя, пишет о том, что «настало время воспринимать произведение И. Салахова – «Когда дубы распускают корни» продолжением рассказа «Черная колыма»».

По ходу исследования также нами отмечено, что в 1980-е годы в журнале была представлена также рубрика «Маленькие рецензии», которая в последующие 1990, 2000 годы не прослеживается. Представленные в этой рубрике статьи удачно выделяются маленьким объемом и при этом дают четкое представление о том или ином явлении татарской литературы. Удачным примером этому, по мнению авторов, может служить рецензия Р. Мухаммадиева [14, б. 150], посвященная анализу сборника рассказов «Преданность» А. Хасанова.

В работе также положительно отмечен тот факт, что в 1980-е годы в журнале в рамках рубрики «Литературная критика» под заголовком «Молодой критик берет слово» были представлены критические статьи молодых авторов. Целью данной рубрики было воспитание молодого поколения литературных критиков. (К примеру, статьи Х. Янова «Откуда начинаются родники» [34, с. 169-170], И. Шагиева «Судьбы в середине течения» [30, с. 171-172], З. Хуснутдинова «Не предавайте мечты» [29, с. 173]). К сожалению, в последние годы это направление журналом не поддерживается.

1. Критические статьи, представленные в журнале, в большинстве случаев касаются особенности развития жанра прозы и поэзии; количество статей, посвященных анализу состояния татарской драматургии, к сожалению, занимает малую часть от общего числа статей. Редким исключением является издание в один год двух-трех статей, касающихся проблем драматургии (Ю. Сафиуллин «Какковы наши произведения, написанные для сцены» [17, с. 138-144], А. Ахмадуллин «Результативны ли искания?» [33, с. 131-136]). Такое же состояние освещения вопросов, касающихся проблем детской литературы. Таковые появляются только в 2011 году в связи с проведением научно-практической конференции «В центре внимания – детская литература» (выступления Г. Гильманова, Р. Рахмани, Л. Мингазовой). Например, статья Р. Зариповой «Душа ребенка» [9, с. 156-161] единственная за 2002 год, где анализируются произведения детской литературы.

Права Л. И. Мингазова, которая пишет: «Сегодня не хватает глубокого и разностороннего анализа детской литературы. То, что нет исследований, касающихся истории развития данной области литературы, сдерживает критическую, научно-практическую деятельность» [11, с. 283-286].

Таким образом, в исследовании выявлены общие тенденции развития литературной критики на страницах анализируемого журнала в конце XX – начале XXI века. Вместе с этим авторами исследования отмечены также некоторые статьи, которые отнюдь не служат активному развитию литературы, например статья А. Сахапова «Отвечаем ли требованиям времени» [20, с. 136-145], где автор пишет: «...не увлекаясь поисками недостатков в творчестве соратников по перу, давайте постараемся расширить возможности показать их достоинства!». Данная статья у авторов работы возбудила желание найти и ознакомиться с теми работами, где авторы увлеклись бы поисками недостатков в творчестве своих современников-соратников по перу. К сожалению, не всегда поиски увенчались успехом.

Подводя итоги по данному исследованию, можно сделать выводы о несомненной роли журнала «Казан утлары» в развитии национальной литературной критики. Именно этот журнал является трибуной для критика, который высказывает свое мнение по поводу того или иного явления в современном татарском литературном процессе, а также излагает обоснованные мысли по отношению к истории ее развития в целом и отдельных ее явлений в частности. Неценима роль журнала также в определении перспектив развития национальной литературы.

Список литературы

1. Бэйрэмова Г. Шэфкаты һәм вәхшәт (Милосердие и дикость) // Казан утлары. 1999. № 5.
2. Бәширов Г. Көлкенәң хикмәте бардыр (Есть смысл в смехе) // Казан утлары. 1980. № 2.
3. Бәширов Ф. Затлылык (Благодородство) // Казан утлары. 1990. № 12.
4. Галимуллин Ф. Г. Көзгебездә ниләр чагыла? (Что отражается в нашем зеркале?) // Казан утлары. 1991. № 3.
5. Гилязов Т. Ш. Литературная репутация Тукая в эстетической концепции Г. Ибрагимова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2009. № 10 (44).
6. Гыйләжәв А. Илче (Посол) // Казан утлары. 1991. № 8.
7. Гыйләжәв А. Өметлар уята торган әсәр (Произведение, дающее надежду) // Казан утлары. 2000. № 12.
8. Гыйльманов Г. Кояшлы шигърият (Солнечная поэзия) // Казан утлары. 1985. № 2.
9. Зарипова Р. Бала күнеле (Душа ребенка) // Казан утлары. 2002. № 12.
10. Иделле Г. Сөекле шагыйребезне сагынганда (Когда тоскуем по любимому поэту) // Казан утлары. 1981. № 1.
11. Мингазова Л. И. Своеобразие татарской детской литературы 1960-2000-х годов // Вестник чувашского университета. Гуманитарные науки. 2010. № 1. С. 283-286.
12. Минская Г. Газиз мирас (Дорогое наследие) // Казан утлары. 1990. № 12.
13. Мостафин Р. Камиллек һәм тирәнлек (Совершенство и глубина) // Казан утлары. 1981. № 9.
14. Мөхәммәдиев Р. Альберт Хәсәновның «Тугрылык» хикәяләре жьентыгы турында (Про сборник рассказов А. Хасанова «Преданность») // Казан утлары. 1981. № 1.
15. Мөхәммәдиев Р. Синәң Такташын бар... (У тебя есть Такташ...) // Казан утлары. 1981. № 1. Б. 139-143.
16. Сайфулина Ф. С., Якупова Л. Т. Отражение современной татарской критики в журнале «Казан утлары» // Литература и художественная культура тюркских народов в контексте Восток – Запад: материалы Международной научно-практической конференции. Казань: Отечество, 2013. 399 с.
17. Сафиуллин Ю. Сәхнә әсәрләребез нинди? (Каковы наши произведения, написанные для сцены?) // Казан утлары. 2000. № 2.
18. Сверигин Р. Үткән ел прозасына бер караш (Один взгляд на прозу прошлого года) // Казан утлары. 2000. № 7.
19. Словарь литературоведческих терминов и понятий / сост. Д. Ф. Заһидуллина, В. Р. Аминев и др. Казань: Магариф, 2007. 231 с.
20. Сәхәпов Ә. Заманга жавап бирәбезме?.. (Отвечаем ли требованиям времени?..) // Казан утлары. 1991. № 9.
21. Татарская литературная критика на страницах «Казан утлары» // Проблемы филологии народов Поволжья: материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., 2013. 335 с.
22. Туксанынчы еллар әдәбияты (Литература девяностых годов) // Казан утлары. 1999. № 3. Б. 149-153.
23. Туфан Х. Жырланган жырлар турында (О пропетых песнях) // Казан утлары. 1981. № 1.
24. Уңай герой – төп юнәлеш // Казан утлары. 1985. № 8.
25. Урманче Ф., Мәхмүтов Х. Чорлар кичеп кайтты безгә шагыйрь (Пройдя века вернулся к нам поэт) // Казан утлары. 2001. № 2.
26. Ханнанов Р. Төрөк-татар әдәби багланышлары (Турецко-татарские литературные связи) // Казан утлары. 2011. № 2.
27. Хафизов С. Политика һәм шигърь (Политика и поэзия) // Казан утлары. 1990. № 1.
28. Хәзерге хикәя (Современный рассказ) // Казан утлары. 2009. № 5. Б. 88-97.
29. Хөснетдинов З. Хыялларга хыянәт итмәгез (Не предавайте мечты) // Казан утлары. 1981. № 3.
30. Шәһиев И. Агым уртасындагы язмашлар (Судьбы в середине течения) // Казан утлары. 1981. № 3.
31. Әхмәдуллин А. Әзләнүләр бәрәкәтләме? (Результативны ли искания?) // Казан утлары. 2000. № 8. Б. 131-136.
32. Әхмәтжанов М. Хәбәрдарлык чорында язылган хезмәт (Труд, написанный в период гласности) // Казан утлары. 1991. № 3. Б. 160-162.
33. Әхмәтжанов Р. Мирастан ике энжә «Заятүлэк берлә Сусылу» (Две жемчужины из литературного наследия) // Казан утлары. 1980. № 8.
34. Янов Х. Чишмәләр кайдан башлана? (Откуда начинаются родники?) // Казан утлары. 1981. № 3.
35. XXI гасыр бусагасында әдәбиятыбыз кая бара? («Казан утлары» журналы редколлегиясенә 2000 елның 22 декабрендә үткәрелгән утырышынан) (Куда движется наша литература в преддверии XXI века) // Казан утлары. 2001. № 3.

LITERARY CRITICISM ON THE PAGES OF THE JOURNAL “КАЗАН УТЛАРЫ” (KAZAN LIGHTS)

Saifulina Flera Sagitovna, Doctor in Philology
Yakupova Liliya Talgatovna
Kazan Federal University
fsaifulina@mail.ru

In the article the contribution of the journal “Казан утлары” (Kazan Lights) into the development of the Tatar national literary criticism is studied. This journal is the only edition with 90-year history, which has been published since the 20s of the XX century till nowadays. The genre classification and analysis of the critical articles that have been published in the considered journal during last 30 years (since 1980 up to date) will give an opportunity to follow the condition of the national literary-critical process of the last quarter of the XX – the beginning of the XXI century that is the novelty of this paper.

Key words and phrases: literary criticism; history of literature and criticism; genres of literary criticism; annotation; comment; review.

УДК 372.881.111.1

Педагогические науки

In the article the new conception of teaching a written language in linguistic higher schools taking into account the re-consideration of meaning and specificity of education in the XXI century is considered. The choice of process approach towards teaching written genres is substantiated. The efficiency of the approach from the point of view of the development of skills and competencies and from the point of view of teaching, mastering and learning language is shown.

Key words and phrases: teaching writing; higher linguistic education; genre-based process approach, process writing, pre-writing.

Sogikyan Kristine Ogenesovna, Ph. D. in Philology
Yerevan State Linguistic University, Armenia
ksoghikyan@yahoo.com

**A NOVEL APPROACH TO TEACHING ENGLISH-LANGUAGE
 ACADEMIC WRITING IN ARMENIA[©]**

Background and General Context

Bearing the legacy of the Soviet centralized and teacher-centered higher education, the modern Armenian academia has traditionally been a place for transmitting information and knowledge from one generation to another. However, the traditional pattern has been recently revised due to a number of reasons, the recent informational and technological boom and global integration processes among others. This revision has led to a shift in the perception of the role of education in general, entailing the incorporation of new elements and parameters in higher education, particularly in terms of teaching academic writing as an important venue and vehicle of knowledge transference and generation.

Integration processes brought about not only formal changes in the organization of higher education, aimed at a higher level of compatibility, but also emphasized the need for upgrading education quality to ensure mobility and competition. These changes could not be purely formal due to another serious circumstance – the imperatively new understanding of education and its role in Knowledge Society.

The concept of Knowledge Society is often regarded as emerging from the simultaneous growth of the Internet, mobile telephony and digital technologies with the Third Industrial Revolution – which, at first in the developed countries, has seen much of the working population migrate to the service sector – has revolutionized the role of knowledge in our societies” [14, p. 18].

The concept of Knowledge Society has given rise to a number of associated concepts, such as Learning Society and Knowledge Economy. In the context of these two associated notions, lifelong learning becomes vitally important for professionals’ needs to learn new knowledge, acquire new skills and develop new competences to ensure their mobility throughout and across the economy. Hence, the crucial new skill in a learning society is the ability to learn how to learn [15].

It was against this background that the role and significance of education was rationally revised, opening up the gates and diversifying activities, normally taken at a university [5]. The new social relations in Armenia – those of knowledge-age capitalism – made the country’s academic space participate in the processes underway all over the world also in terms of the redistribution of assets and revaluation of education. Consequently, it was no longer sufficient for higher education to teach people, they needed more than “knowing what,” for now quality workforce needs to know what to do with the already acquired knowledge, besides, it needs the “know how” of acquiring new information, as well as retaining, processing, storing, transmitting, but most importantly – generating new knowledge.