

Строителев Никита Михайлович, Сабурова Наталья Анатольевна

**ДИСКУРСИВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРОВОКАЦИОННОГО РЕЧЕВОГО ПОВЕДЕНИЯ В АНГЛОЯЗЫЧНЫХ IRC-ЧАТАХ**

Статья посвящена провокационному речевому поведению в виртуальном дискурсе, а именно троллингу. Дискурсивный подход к анализу "флейма" как жанра виртуального дискурса, а также троллинга позволяет более детально представить особенности коммуникативной роли "тролля" и специфику реализации стратегии провокационного речевого поведения в различных тактиках.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2014/6-1/49.html](http://www.gramota.net/materials/2/2014/6-1/49.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 6 (36): в 2-х ч. Ч. I. С. 175-180. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2014/6-1/](http://www.gramota.net/materials/2/2014/6-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_phil@gramota.net](mailto:voprosy_phil@gramota.net)

основными для разбираемых статьи и стихотворений. Эти три образа выражают взгляд не только на развитие оружия человека, но и развитие культуры, цивилизационных ценностей. В стихотворении кулак – естественное оружие, самое демократичное, оно порождает идеи равенства и братства. В статье он был лишь символом той эпохи развития человечества, когда сила превалировала над разумом. Образ меча и комплекс идей, связанных с ним, в статье и стихотворении в целом совпадают, что было продемонстрировано выше. Изменение первоначальной трактовки можно проследить в образе пороха. В стихотворении этот образ не несет в себе ни одной положительной черты. В статье именно он впоследствии породил новый мир и новую государственность – в этом надежда Волошина. Тем не менее, идейное содержание более позднего по времени стихотворения «Порох» не отражает надежды на новое будущее.

Итак, важную роль в творческой концепции Волошина играет *идея* (разум, мировоззрение) и *«чужой текст»*. Они дают творческий импульс: Волошин интерпретирует, осваивает, видоизменяет и развивает их. Все это он делает сознательно, впитывая в себя все многообразие мира. Такой тип поэзии можно характеризовать как интеллектуальный. Она направлена на рассуждение, философскую сентенцию.

#### Список литературы

1. **Волошин М. А.** Лики творчества. Л.: Наука, 1988. 756 с.
2. **Волошин М. А.** Стихотворения. СПб.: Издательская группа «Азбука-классика», 2009. 224 с.
3. **Купченко В. П.** Жизнь Максимилиана Волошина. Документальное повествование. СПб.: Издательство журнала «Звезда», 2000. 400 с.
4. **Лавров А. В.** Русские символисты: этюды и разыскания. М.: Прогресс-Плеяда, 2007. 632 с.
5. **Пинаев С. М.** Близкий всем, всему чужой... Максимилиан Волошин в историко-культурном контексте серебряного века: монография. М.: РУДН, 2009. 343 с.

#### INTELLECTUAL MOTIVATION IN THE CONCEPTION OF M. VOLOSHIN'S CREATIVE WORK

**Strelkova Anastasiya Yur'evna**  
Lomonosov Moscow State University  
fanuil@mail.ru

The article is devoted to the analysis of creative impulses in the conception of M. Voloshin. By the material of his paper "Demons of Law and Destruction" (1908) and poems "Fist" (1922), "Sword" (1922) and "Powder" (1922) the author makes a detailed analyzes of the intellectual motivation. An idea and an "alien text" are considered as important impulses of M. Voloshin's creative work both for his lyrics and his articles. The paper also reveals his attitude to using an "alien text" that nowadays is interpreted as plagiarism.

*Key words and phrases:* sources of creative work; world outlook; idea; "alien text", intellectual poetry; symbol.

УДК 10.02.21

#### Филологические науки

*Статья посвящена провокационному речевому поведению в виртуальном дискурсе, а именно троллингу. Дискурсивный подход к анализу «флейма» как жанра виртуального дискурса, а также троллинга позволяет более детально представить особенности коммуникативной роли «тролля» и специфику реализации стратегии провокационного речевого поведения в различных тактиках.*

*Ключевые слова и фразы:* провокационное речевое поведение; виртуальный дискурс; флейм; троллинг; IRC-чат.

**Строителев Никита Михайлович**

**Сабурова Наталья Анатольевна**, к. филол. н.  
Тихоокеанский государственный университет  
crazy\_drummer91@mail.ru

#### ДИСКУРСИВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРОВОКАЦИОННОГО РЕЧЕВОГО ПОВЕДЕНИЯ В АНГЛОЯЗЫЧНЫХ IRC-ЧАТАХ<sup>©</sup>

Изучение языка в действии, коммуникативного поведения в разных сферах речевого взаимодействия стало объектом внимания целого ряда исследований. Это объясняется потребностями общества оптимизировать общение в условиях расширяющихся возможностей информационного обмена, особенно в коммуникативной среде Интернета.

Объект исследования – виртуальный дискурс в жанре флейм.

Предмет исследования – провокационное речевое поведение, реализуемое в рамках коммуникативной роли «тролля».

Цель работы – выявить дискурсивные характеристики провокационного речевого поведения.

Исследование вписывается в ряд работ, посвященных изучению коммуникативного взаимодействия в виртуальной среде, и выполнено в русле дискурсивно-прагматической парадигмы, предполагающей многофакторную обусловленность коммуникативного поведения. Виртуальное коммуникативное пространство как объект исследования привлекает большое количество ученых (Н. Г. Асмус, Е. Белинская, А. Жичкина, И. Карамазов, В. М. Лейчик, Л. Л. Федорова, Е. Н. Галичкина, П. Е. Кондрашев, М. С. Школовая, О. В. Лутовинова). Между тем жанр флейма и характеристика коммуникативной роли «тролля», реализующей провокацию в речевом интернет-взаимодействии, до сих пор не становились предметом специальных исследований. Этим определяется актуальность предпринятого исследования.

Флейм, по мнению О. В. Лутовиновой, является «фатическим речевым жанром и заключается в споре (score) ради спора (ссоры), либо в разговоре ради разговора, характеризующегося нулевой информативностью. Флейм представляет собой дискурсоприобретенный жанр виртуального дискурса. Флейм имеет ярко выраженную саморепрезентативную функцию, и чем больше участников вовлекается одновременно в процесс коммуникации, тем более велика вероятность возникновения флейма» [4, с. 242].

Чаще всего флейм обнаруживается в так называемых IRC-чатах (англ. *Internet Relay Chat* — ретранслируемых интернет-чатах), реализующих стратегии социализации и карнавализации с учетом социолингвистических характеристик коммуникантов (пола, возраста, уровня образования, статусно-ролевых моделей поведения). Одной из речевых стратегий в таких чатах и является стратегия провокации. В целом под речевой стратегией понимается комплекс речевых действий, направленных на достижение коммуникативной цели. В данном контексте провокация представляет собой вид манипулятивного воздействия на партнера. Провоцировать — значит «умышленно вызывать что-либо или на что-либо, подстрекать к чему-либо» [5, с. 569].

Провокационное речевое поведение нарушает принцип кооперации Г. Грайса, суть которого заключается в требовании к каждому из коммуникантов вносить в разговор тот вклад, который необходим на конкретной стадии разговора, а также нарушается принцип вежливости Д. Лича, представляющий собой «совокупность ряда максим, таких как максима такта, великодушия, одобрения, скромности, согласия, симпатии» [6, с. 87]. Это достигается возможностью скрыть свое лицо и имя во время виртуального коммуникативного контакта, т.е. анонимностью общения.

Словарные дефиниции фиксируют два существенных признака провокации:

- во-первых, преднамеренность, осознанность данного поведения;
- во-вторых, негативный характер последствий для вовлеченного в провокацию адресата.

Приведем пример:

(1) <KaiserPanda> *Obama is a great president.* / Обама великий президент.

*Troll: Obama kills babies and is a terrorist Muslim from Kenya.* / Обама убивает детей и он — мусульманский террорист из Кении.

<KaiserPanda> *no! you are stupid, obama made a lot for America.* / Нет! Ты глуп, Обама сделал многое для Америки.

*Troll: He is just baby-killer.* / Он всего лишь убийца детей.

<KaiserPanda> *get out of here* [8]! / Пошел ты! (*Здесь и далее перевод автора — Струтелева Н. М.*)

В данном примере мы видим, что второй коммуникант, зная об отношении первого коммуниканта к президенту, осознанно и преднамеренно создает конфликтную ситуацию. А когда первый коммуникант, пытаясь объективно привести факты и доводы, второй коммуникант (тролля) его попросту его игнорирует.

Поэтому провокационный дискурс можно охарактеризовать как конфликтный, основным признаком которого является вызов у адресата отрицательной эмоциональной реакции и даже агрессии. Адресант, который позволяет себе описанное речевое поведение, получил в интернет-сленге наименование «тролля», а его деятельность — «троллинг». Троллинг (от англ. *trolling* — блеснение, ловля рыбы на блесну) — «размещение в Интернете (на форумах, в дискуссионных группах, в вики-проектах, — «Живые журналы» и др.) провокационных сообщений с целью вызвать флейм — «епор ради спора», представляющий собой словесную войну, нередко уже не имеющую отношения к первоначальной причине спора, приводящую к конфликтам между участниками, взаимным оскорблениям и т.п.» [7, р. 1641].

Речевое поведение тролля — один из эмоциональных и оценочных типов воздействия, который соотносится с областью межличностных субъективно-эмоциональных отношений. Задача тролля — «зацепить» собеседника с помощью своеобразных «речевых крючков». Это может быть:

- введение в заблуждение;
- вызов сомнений в существующем положении дел;
- нарушение коммуникативных ожиданий партнера;
- конфронтационное мнение;
- игнорирование мнения собеседника;
- уничижение и оскорбление партнера по коммуникации, а также его окружения.

«Речевой крючок» представляет собой разновидность коммуникативного хода, под которым, по мнению В. И. Карасика, понимается «синтагматически определенный элемент речевого акта» [3, с. 136]. Т. ван Дейк определяет речевой ход как «функциональную единицу последовательности действий, которая способствует решению локальной или глобальной задачи под контролем стратегии» [1, с. 178]. Мы будем придерживаться точки зрения О. Иссерс и рассматривать коммуникативные ходы как «приемы или инструменты реализации речевых тактик» [2, с. 201].

Итак, провокация — это единая стратегия тролля, которая может быть реализована рядом тактик.

Проанализировав более 1500 выдержек из англоязычных IRC-чатов, мы распределили их по ряду тактик:

- тактика высмеивания;
- тактика пренебрежительности;
- тактика приписывания негативных качеств;
- тактика игнорирования фактов;
- тактика тотального отрицания;
- тактика обвинения в троллинге;
- тактика шуток;
- тактика двойной игры;
- тактика апелляции к достоверным фактам;
- тактика резкой смены поведения;
- тактика требования доказательства;
- тактика паузы в диалоге.

Приведем несколько примеров.

1) Тактика апелляции к достоверным фактам.

Опытные флеймеры нередко ссылаются на известные факты или случаи в подтверждение или поддержку своих слов. Например, где-нибудь на канале #animals тролль начинает полемизировать о том, что мясо домашних животных тоже подходит для пищи, и приводит в доказательство много известных фактов:

(1) <Cred123> *I have a cat called Jack. / У меня есть кот по кличке Джек.*

<Mystic> *Really? May be we'll meet and u bring him to show me? / Правда? Может быть, мы встретимся, ты принесешь его и покажешь?*

<Cred123> *Why? / Зачем?*

<Mystic> *I have to look at him. How many kilos does he weight? / Я должен на него взглянуть. Сколько кило он весит?*

<Cred123> *What a stupid question. Are u drunk? / Что за глупый вопрос. Ты пьян?*

<Mystic> *Nope. I just like to eat cat meat. It is so delicious. / Нет. Я просто люблю есть кошачье мясо. Оно такое вкусное.*

<Cred123> *CRAZY??? / ТЫ СУМАСШЕДШИЙ???*

<Mystic> *Nope. It's true. Cat meat is really tasty and nutritious too. Do u know that? / Нет. Это правда. Кошачье мясо реально вкусное и полезное. Ты знал это?*

<Cred123> *GET AWAY FROM ME, SICK BASTARD [8]!!! / ОТВАЛИ ОТ МЕНЯ, БОЛЬНОЙ УБЛЮДОК!!!*

Данная тактика предполагает наличие дополнительных знаний у тролля о теме, на которую он собирается троллить. В конкретном случае – о том, что кошачье мясо вкусное и полезное. Реализуя данную тактику, тролль использует коммуникативный ход «конфронтационное мнение», при этом обязательным условием выступает выбор канала в IRC-чате с конкретной тематикой.

2) Тактика игнорирования фактов.

Это тоже один из любимых манипуляторских приемов всех троллей. При игнорировании берется только одна деталь, которая подходит для развертывания критической полемики, а все другие факты, которые противоречат ей, попросту игнорируются:

(2) <pthreads> *dude, I haven't even had a fucking oven for a year. / Чувак, у меня не было плиты целый год.*

<pthreads> *we move in 2 weeks to a place that has an oven finally. / И наконец, мы на 2 недели переехали в то место, где она есть.*

<@sakurambo> *but, you live in Germany. / Ну да, ты же живешь в Германии.*

<@sakurambo> *after WW2, ovens are hard to find. / После Второй мировой у вас очень сложно найти плиту.*

<pthreads> *In fact, Germans is one of the greatest nation in the world! / Вообще-то, немцы – одна из самых великих наций в мире!*

<@sakurambo> *In fact, you're all children's burner, killers, jews-haters! / Вообще-то, вы все – сжигатели детей, убийцы, евреененавистники!*

<pthreads> *Take back your word!!! NOW! / Возьми свои слова! ЖИВО!*

<@sakurambo> *I wouldn't think of it [Ibidem]! / И не подумаю!*

Из примеров видно, что тролль выбирает один из отрицательных фактов, игнорируя остальные. В данном случае это жестокость Германии в эпоху Второй мировой войны. Апеллируя данными фактами, тролль акцентирует на этом внимание собеседника, заставляя того потерять самообладание.

3) Тактика высмеивания.

Суть этой манипулятивной тактики заключается в том, что участник дискуссии начинает насмехаться над оппонентом, называя смешными его доказательства и утверждения. Зачастую насмешки над словами оппонента перерастают в насмешки над личностью:

(3) <Billy> *Why're u so fat? / Почему ты такая жирная?*

<Mary> *My bf says that I'm the most beautiful girl in the world, so shut up. / Мой парень сказал, что я самая красивая девушка в мире, так что завались.*

<Billy> *Helen of Troy pulled Greece and Troy in the war, but u can't even pull in your stomach in your photo [Ibidem]. / Елена Прекрасная втянула Грецию и Троию в войну, а ты даже не способна втянуть свой живот на фотографии.*

4) Тактика обвинения в троллинге.

Популярная тактика форумных троллей – обвинять своих оппонентов, что троллями являются именно они. Поскольку само понятие «тролль» субъективно, и четких критериев идентификации троллей нет, достаточно просто обвинить человека в том, что все его высказывания и аргументы – не что иное, как провокация, а сам он флеймер-террорист, пришедший только «пофлудить» (от англ. *flood* – отправление сообщений однотипного содержания (во время обсуждения в сети)). Неопытные пользователи чата начнут оправдываться, но это всегда тупиковый путь:

(4) <reptile-> ARE U KIDDING ME? / ВЫ ИЗДЕВАЕТЕСЬ?

<AirMonk> Don't mind, reptile is just a typical fat troll who is purposely writing using CapsLock. / Не обращайтесь внимания, reptile всего лишь типичный толстый тролль, нарочно пишет капсом.

<reptile-> I'm not a troll! / Я не тролль!

<AirMonk> Yeap, we all believe u... / О, да, мы все тебе верим...

<reptile-> I. AM. NOT. A. TROLL!!! / Я. НЕ. ТРОЛЛЬ!!!

(5) <\_chaos> Give me some examples. / Приведи примеры.

<OG4Life> Just reread all your posts and u'll find them. / Перечитай свои посты и ты найдешь их.

<\_chaos> Are you a troll? / Ты тролль?

<OG4Life> No, and u [Ibidem]? / А ты?

В данных примерах мы видим две разновидности коммуникативного хода – введение в заблуждение путем неожиданного обвинения в троллинге. В первом случае троллю удалось спровоцировать собеседника, однако во втором случае, оппонент тролля не пошел на конфликт, обвинив в ответ тролля, в результате чего тому не удалось «раздуть» флейм.

Итак, каждая тактика направлена на определенные аспекты модели мира адресата и его психики (знания, оценки, желания). Подведение адресата к необходимым решениям или действиям предполагает корректировку его модели мира (в параметрах «свой / чужой», «хорошо / плохо», «норма / аномалия»). Суть применения конкретной тактики и состоит в том, чтобы изменить конфигурацию этих параметров в нужном направлении: усилить какие-либо желания, изменить оценки, трансформировать образ какой-либо ситуации.

В зависимости от того, насколько явно тролль вторгается в мир партнера по коммуникации в интернет-сообществах, выделяют два типа троллей: толстый тролль – провокации которого очевидны для неискушенных в виртуальных баталиях коммуникантов; тонкий тролль – провокации которого скрыты и изощренны.

Кроме того, в зависимости от психотипа тролли делятся на 3 группы:

– первая – наиболее многочисленная (62%) – это, образно говоря, виртуальные «вампиры», сознательно действующие манипуляторы. Своим поведением они намеренно пытаются вывести виртуального собеседника из состояния равновесия, задеть за живое, нащупав его точки уязвимости, будь то скрытые комплексы или страхи. И когда это им удастся, испытывают положительные эмоции;

– разновидность вторая – «борец за идею». Их существенно меньше, всего 29%. Они не особенно успешны в социальном плане, и для повышения самоуважения, самооценки они пытаются доказать, что другие хуже них разбираются в чем-то либо не способны понять и оценить какие-то перспективные, прогрессивные и даже гениальные идеи, авторами которых, как правило, являются сами «виртуальные Дон-Кихоты». В виртуальном общении такой человек не сразу проявляет свою позицию тролля. Вначале он может достаточно спокойно и продуктивно участвовать в дискуссии, но в случае несогласия с его точкой зрения задетый за живое «борец за идею» моментально «взрывается»: начинается поток агрессии, как правило, связанной с обвинением оппонентов в некомпетентности либо непорядочности;

– третья малочисленная категория это – «пограничники» (9%), под которыми на профессиональном языке психологов подразумеваются люди, страдающие пограничными нервно-психическими расстройствами, личностными отклонениями, акцентуациями характера и так далее. Они на самом деле не вполне адекватны, что может ярко проявиться и в сетевом общении.

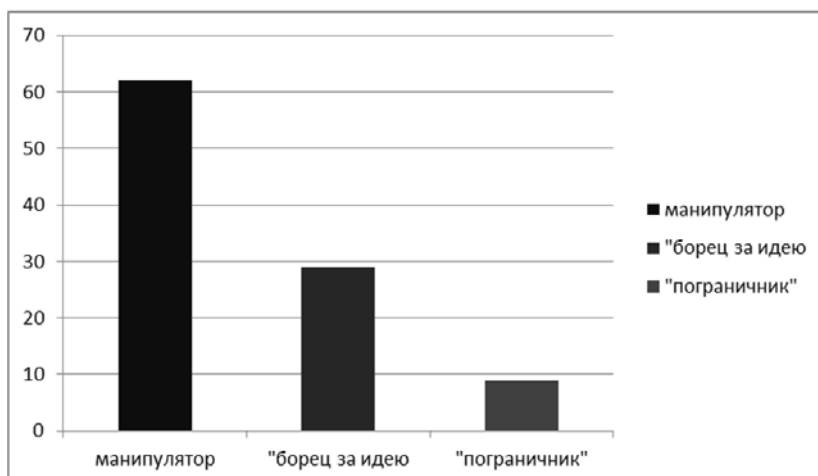


Рис. 1. Процентное соотношение групп троллей по психотипу

В качестве примера возьмем тактику вампира.

(6) <DELTRON> *The Earth is definitely flat but there is a question – it has the shape of square or circle disk?* / Земля точно плоская, но остаётся вопрос — она имеет форму квадратного или круглого блина?

<Cellosoft> *Stupid? The Earth is round!!!* / Земля круглая!!!

<DELTRON> *Prove it.* / Докажи.

<Cellosoft> *U really think u're the smartest?* / Ты действительно считаешь себя самым умным?

<DELTRON> *Of course!* / Конечно!

<Cellosoft> *SHUT UP!* / ЗАТКНИСЬ!

<DELTRON> *LOL* / ЛОЛ

<Cellosoft> *I'll ban u right now!* / Я тебя сейчас забаню!

<DELTRON> *Dude, it was just a joke...* / Чувак, это была всего лишь шутка...

<Cellosoft> *apologies accepted.* / Извинения приняты.

<DELTRON> *LOL, u really believe this bullshit? U're so funny* / ЛОЛ, ты реально поверил в эту чушь?

Вот ты смешной.

<Cellosoft> *U're a PIECE OF SH\*T* [Ibidem]!!!! / Ты – КУСОК Д\*\*\*МА!!!!

Троль в данной ситуации использует четыре типа тактик:

– тактика тотального отрицания реализована коммуникативным ходом отрицания факта: *The Earth is definitely flat*;

– тактика требования доказательства реализована просьбой: «Prove it»;

– тактика шутки заключена в использовании аббревиатуры *LOL* и в указании: *Dude, it was just a joke*;

– тактика резкой смены поведения реализована в виде издевки: *u really believe this bullshit?*

Финал диалога наглядно демонстрирует: инициатор диалога достиг поставленной цели, а его партнер подчинился навязанной ему линии в общении.

Если речевую провокацию рассматривать в перлокутивном аспекте, то следует указать реакцию со стороны адресата: большинство речевых действий предполагает комплекс перлокутивных реакций, включающих и эмоциональный настрой, и изменение когнитивных значений, и коррекцию категориальной структуры, существующей в сознании реципиента. Для тролля, который занимается «блеснением», сигналом того, что «рыба на крючке», являются следующие реакции коммуникативного партнера:

- упрек;
- угроза;
- предложение / требование прекратить разговор;
- уничижительная характеристика партнера.

Таким образом, провокация как тип речевого поведения в виртуальном дискурсе реализуется в виде троллинга. Его отличительные черты:

- 1) троллинг может существовать исключительно в виртуальных сообществах;
- 2) он обладает специфическими механизмами быстрого возбуждения лавинообразной агрессии, мгновенно распространяющейся на большинство участников виртуального сообщества;
- 3) уникальность троллинга как формы провокационного речевого поведения состоит в том, что у потенциальной жертвы конфликта отсутствует возможность физического или визуального контакта с инициатором самой конфликтной ситуации;
- 4) троллинг имеет свои стратегии и тактики речевого поведения.

Итак, троллинг в интернет-пространстве приобрел статус значимого социально-психологического феномена. Он оказывает деструктивное влияние как на индивидов – объектов воздействия, так и на атмосферу коммуникативного взаимодействия виртуального сообщества в целом. Будучи средством агрессивного воздействия, порождающим ответную агрессию, троллинг является одним из самых действенных и практически ненаказуемых механизмов жесткой манипуляции. Дискурсивный подход к анализу флейма как жанра виртуального дискурса позволяет более детально представить особенности коммуникативной роли «тролля» и специфику реализации стратегии провокационного речевого поведения в различных тактиках.

#### Список литературы

1. Дейк Т. А. ван. Язык. Познание. Коммуникация. М.: Проспект, 1989. 309 с.
2. Иссерс О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. М.: КомКнига, 2006. 435 с.
3. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. М.: Перемена, 2004. 477 с.
4. Лутовинова О. В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса: монография. Волгоград: Изд-во ВГПУ «Перемена», 2009. 477 с.
5. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Дрофа, 2011. 1106 с.
6. Формановская Н. И. Речевое общение: коммуникативно-прагматический подход. М.: Эксмо-М, 2002. 216 с.
7. Hornby A. S. Oxford Advanced Learner's Dictionary. N. Y.: Oxford University Press, 2007. 1850 p.
8. <http://bash.org/?top> (дата обращения: 20.04.2014).

**DISCURSIVE CHARACTERISTICS OF PROVOCATIVE SPEECH BEHAVIOUR  
IN ENGLISH-SPEAKING INTERNET RELAY CHATS**

**Stroitelev Nikita Mikhailovich**  
**Saburova Natal'ya Anatol'evna**, Ph. D. in Philology  
*Pacific National University*  
*crazy\_drummer91@mail.ru*

The article deals with provocative speech behaviour in virtual discourse, namely trolling. Discursive approach to "flame" analysis as a genre of virtual discourse and to trolling analysis allows presenting in more detail the peculiarities of the communicative role "troll" and the specificity of realization of provocative speech behaviour strategy in various tactics.

*Key words and phrases:* provocative speech behaviour; virtual discourse; flame; trolling; Internet Relay Chat.

УДК 82 – 14

**Филологические науки**

*В статье предпринимается попытка проследить взаимодействие пушкинского лирического субъекта-поэта с объективной реальностью. Выявляется два возможных пути такого взаимодействия, однако каждый из них предполагает возможность «поэтического побега» от действительности. Это либо перемещение в пространстве («горизонтальное»), либо переход с помощью воображения в «волишебные края» поэзии («вертикальное» перемещение). Поэт стремится отграничить себя от окружающего мира, поскольку цель его творчества – обретение свободы в собственном креативном пространстве.*

*Ключевые слова и фразы:* лирический субъект; поэт; пророк; воображение; художественная реальность; «южная» лирика.

**Сулемина Оксана Владимировна**, к. филол. н.

*Воронежский государственный архитектурно-строительный университет*  
*may2005@yandex.ru*

**«ПОЭТИЧЕСКИЙ ПОБЕГ»: ПОЭТ И РЕАЛЬНОСТЬ В ЛИРИКЕ А. С. ПУШКИНА<sup>©</sup>**

В пушкинской лирике поэт занимает особое, выделенное место. Лирический субъект как бы «отграничивает» себя от окружающего мира, реализуя тем самым стратегию «ускользания», которая предполагает его пространственное положение «на касательной» по отношению к любой из созданных им сфер художественной реальности. Подобное положение дает свободу перемещения между различными «измерениями» лирического мира и одновременно исключает возможность полного погружения в одну из творимых реальностей, которое могло бы ограничить возможности творчества. «Уход» лирического субъекта от «объективной» реальности может реализовываться двумя основными способами:

- устремление «за границы» окружающей лирического субъекта реальности, когда с помощью воображения он «переносится» в иное *личное* пространственно-временное измерение; это реализация «поэтическ(ого)<sup>1</sup> побег(а)» [14, т. 2, с. 296] в *горизонтальной* плоскости, когда поэт «перемещается» в рамках *собственного* восприятия времени и пространства;
- преобразование, мифологизация реальности в рамках определенной культурной традиции; это «поэтический побег» в вертикальном измерении, когда при помощи воображения поэт пересоздает собственную реальность по некоему существующему культурному образцу, приобщаясь к «Большому времени человеческой культуры» [20, с. 97].

Рассмотрим некоторые варианты «ухода» лирического субъекта-поэта от реалий, определяющих существование его человеческого «я», на материале «ролевой» лирики «лицейского» – «михайловского» периодов.

Уже в «лицейской» лирике намечается трансформация объективной реальности за счет ее особого восприятия лирическим субъектом. С одной стороны, Лицей осознается им как *монастырь*, «в глухих стенах» которого поэт-монах (см. [16]) вынужден проводить дни своей молодости. Это заточение преодолевается *перемещением* из *кельи* «в пышный Петроград» [14, т. 1, с. 32-34] с помощью *мечтанья*. Однако по признаку *удинения* кельей именуется и «приют поэзии счастливый, <...> отдаленный неги кров» [Там же, с. 92-93], где поэт-гедонист реализует собственную жизненную программу:

Оставь Петрополь и заботы,  
Лети в счастливый городок.  
<...>собравшись в кружок,  
Прольем вина струю багрову,  
И с громом двери на замок  
Запрет веселье молодое. («К Галичу») [Там же].

<sup>©</sup> Сулемина О. В., 2014

<sup>1</sup> Круглыми скобками отмечены изменения грамматической формы, внесенные автором статьи.