

Заец Дарья Юрьевна

**ОСОБЕННОСТИ ПОСТРОЕНИЯ ТЕОРЕТИКО-ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ
ИССЛЕДОВАНИЙ ЛИНГВИСТИКИ ТЕКСТА**

Статья отражает последовательное применение механизма построения теоретико-лингвистической классификации исследований в области лингвистики текста. Необходимость выстраивания такой классификации подчеркивается большим количеством работ, требующих систематизации. Актуальность работы отражается в отсутствии непротиворечивого подхода к систематизации исследований текста. Автор описывает процесс создания такой классификации и ее особенности и отмечает пути дальнейшего ее применения.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2014/8-1/21.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 8 (38): в 2-х ч. Ч. I. С. 81-84. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2014/8-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_phil@gramota.net

УДК 8.81.81-13

Филологические науки

Статья отражает последовательное применение механизма построения теоретико-лингвистической классификации исследований в области лингвистики текста. Необходимость выстраивания такой классификации подчеркивается большим количеством работ, требующих систематизации. Актуальность работы отражается в отсутствии непротиворечивого подхода к систематизации исследований текста. Автор описывает процесс создания такой классификации и ее особенности и отмечает пути дальнейшего ее применения.

Ключевые слова и фразы: классификация; теория систем; текст; лингвистика текста; функции классификации; парадигма.

Заец Дарья Юрьевна

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского
dariazaetc@icloud.com

**ОСОБЕННОСТИ ПОСТРОЕНИЯ ТЕОРЕТИКО-ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ
КЛАССИФИКАЦИИ ИССЛЕДОВАНИЙ ЛИНГВИСТИКИ ТЕКСТА[©]**

Современная лингвистика текста насчитывает большое количество различного рода исследований. Очевидно, что такое многообразие должно быть классифицировано. Классификация направлений лингвистики текста вызывает интерес прежде всего потому, что позволяет представить и систематизировать все многообразие подходов к изучению такого сложного и многогранного понятия как текст. О необходимости различных классификаций этой области лингвистики можно говорить и в связи с необходимостью критического осмысления результатов исследований.

Классифицирование занимает одно из важных мест в работе каждого лингвиста. Однако построение классификации сталкивается с рядом методологических затруднений. По словам С. В. Чебанова, «подавляющее большинство «классификаций» создается лингвистами почти спонтанно, по образцу, без достаточного обсуждения их методологической корректности. Поэтому обычно трудно составить представление о философских и методологических основаниях соответствующих построений, а делать это приходится косвенно (по принадлежности к школе, попутным замечаниям и т.д.)» [5, с. 27]. Однако результатом классифицирования (процесса создания классификации) должно стать непротиворечивое и достаточно исчерпывающее описание объекта. С. В. Чебанов рассматривает классифицирование как «упорядочивающе-систематизирующую деятельность». Данная деятельность включает в себя следующие этапы:

I. Упорядочивание

Данная процедура включает в себя задание множественности взглядов на объект исследования и их соотношение с «архетипом и индивидом». В свою очередь, существует три типа упорядочивания:

А. Диагностика «позволяет на основании диагностического синдрома признаков индивида соотнести его с некоторым архетипом» [Там же, с. 16].

Б. Именованье заключается в соотношении индивида и архетипа.

В. Шкалирование соотносит результаты диагностики и именованья. Оно может быть трех видов:

- количественное (измерение);
- порядковое (ранжирование);
- номинальное (наименование).

II. Систематизация

В отличие от упорядочивания, систематизация имеет дело не только с меронимическими, но и с таксономическими процедурами. В процессе систематизации осуществляются следующие процессы:

А. Фрагментация включает в себя операции разделения понятий и операции над ними. Принято различать три вида фрагментации:

- иерархическая;
- комбинативная;
- параметрическая.

Б. Морфологизация занимается обобщенным строением представителей некоторой группы с использованием собирательных категорий.

В. Группирование заключается в разнесении сходных экземпляров по группам.

Основываясь на исследовании С. В. Чебанова, можно утверждать, что любая классификация будет обладать рядом характеристик, которые отражают научную ценность построений:

- Функция.

Классификация осуществляет систематизацию определенной предметной области и вместе с этим задает общее направление ее дальнейшего целенаправленного исследования и может провоцировать создание новых научных дисциплин [3, с. 10-11].

- Зона действия.

Данная характеристика может говорить об объеме охвата объекта исследования, то есть об особенностях классификации как статического объекта, а также может рассматривать особенности классификации как эволюционирующего объекта, то есть проследить исторически изменения в той или иной классификации [2, с. 326].

- Номенклатура.

В большинстве классификаций достаточно трудно проследить те или иные основания отнесения и соотнесения рассматриваемого материала. Однако данный параметр является важным для построения непротиворечивой классификации. Этот параметр отражает критерии отнесения того или иного объекта к группе или ступени классификации.

- Варианты членения.

Классификация может предполагать множественность членения. В связи с этим при построении классификации необходимо проводить соотнесение и обоснование задач и варианта членения.

- Неклассифицируемые остатки.

Большое количество классификаций не опирается полностью на описанные принципы построения. В связи с этим в материале всегда возникает остаток, не подходящий под общие основания классификации. Следовательно, необходимо вводить поправки, которые, в свою очередь, разрушают строгость положенных в классификации принципов.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что последовательная теоретико-лингвистическая классификация должна удовлетворять следующим требованиям:

1. Поставленные задачи должны определять цель и функции классификации.
2. Необходимо выбрать соответствующее членение объекта классификации.
3. Необходимо привести зону действия классификации.
4. Получаемые группировки и правила отнесения к существующим группировкам должны быть подробно описаны.
5. Неклассифицируемые остатки должны отсутствовать или сводиться к минимуму следующими параметрами: поставленные перед исследователем задачи должны определить цель и функции классификации.

Необходимо отметить, что попытки классифицировать исследования текста предпринимались неоднократно. Рассмотрим основные из них.

Обращаясь к опыту группировок исследований в области лингвистики текста, можно отметить, что большинство ученых лишь обзорно отражают историческое развитие исследований лингвистики текста. Такие представления находим у И. Р. Гальперина (Гальперин И. Р. «Текст как объект лингвистического исследования», 2006), В. Е. Чернявской (Чернявская В. Е. «Лингвистика текста: Поликодовость, интертекстуальность, интердискурсивность», 2009), В. А. Масловой (Маслова В. А. «Современные направления в лингвистике» 2007), С. И. Гиндина (Гиндин С. И. «Советская лингвистика текста: Некоторые проблемы и результаты», 1977) и других лингвистов. Такого рода систематизации исследований являются односторонними, так как принцип историзма значительно ограничивает рассмотрение основных результатов исследований. Более того, данный принцип отрицает критику и концептуальное обоснование полученных результатов исследований лингвистики текста. Необходимо отметить, что данного рода представления носят скорее обзорный, описательный характер. Такого рода рассмотрения исследований текста нельзя отнести к понятию классификация. Это объясняется тем, что не эксплицирован критерий, положенный в основу классификации, и нет правил групповой отнесенности; не определены цели и функции классификации; не обосновывается отнесение исследователей к представителям того или иного направления; не объявлена зона действия; не для каждой группы задается списочный состав. Отсутствует также ступенчатость исследования.

К более цельным, по нашему мнению, классификациям можно отнести рассмотрение направлений лингвистики текста. Такого рода классификацию находим у З. Я. Тураевой [4]. Она выделяет 6 направлений лингвистики текста:

1. Изучение целостности и связанности на высшем уровне знаковой иерархии.
2. Построение типологий текстов.
3. Изучение единиц текста.
4. Рассмотрение особых текстовых категорий.
5. Анализ функционирования языковых единиц в тексте.
6. Изучение межфразовых связей и отношений.

Существенным недостатком данной классификации является лишь частичное рассмотрение основных работ в том или ином направлении. К тому же отсутствуют единый критерий классификации и ступенчатость. Более того, рассмотрение эволюции исследований того или иного направления сводится к перечислению персоналий с точки зрения историзма.

Проанализировав опыт группировок исследований, можно утверждать, что мы не можем говорить о наличии последовательной классификации отечественных исследований текста в чистом виде. Перед применением подхода С. В. Чебанова к составлению классификации необходимо выделить особенности исследований лингвистики текста.

В самом общем виде специфика исследований лингвистики текста заключается:

- в большом количестве накопленного материала исследований;
- в полипарадигматизме исследований текста;
- в сложности и многогранности объекта исследований, а именно текста.

Эти особенности дают нам право утверждать, что возможная классификация будет относиться к таким, что содержат достаточно большое количество элементов, поэтому на нее будут накладываться определенные ограничения. Возможно введение нескольких уровней иерархии. При этом подробная характеристика дается только некоторым уровням иерархии и некоторым представителям самого низкого ранга. Для каждого ранга значимо списочное задание состава группы. При этом актуальной является проблема номенклатуры для описания и характеристики полученных групп и отдельных представителей.

Объединяя подход С. В. Чебанова и особенности исследований лингвистики текста, мы предлагаем провести классификацию отечественных теорий текста следующим образом.

Мы уже указывали на множественность взглядов в лингвистике текста, что является первым этапом упорядочивания. Однако возникает вопрос, по какому принципу отбирать теории, относящиеся к рассмотрению текста. Для этого необходимо рассмотреть методологическую базу лингвистики текста.

К методологической базе лингвистики текста относятся исходные положения исследований. В исследованиях текста рассматриваются характеристики экстралингвистической действительности, ее отражения в сознании человека в виде концептуальных структур, коммуникативных установок участников общения, а также особенности самого языка. Каждый аспект может оказаться ведущим при описании текста. Мы принимаем позицию З. Я. Тураевой, которая выделяет следующие аспекты изучения текста:

- 1) онтологический (описывает характер существования текста и его статус);
- 2) гносеологический (изучает характер отображения объективной действительности в тексте);
- 3) собственно лингвистический (описывает уровень языкового оформления текста);
- 4) психологический (занимается изучением восприятия и порождения текста);
- 5) прагматический (предполагает рассмотрение отношения автора текста к объективной действительности и к содержательному материалу) [Там же, с. 8].

Следовательно, в нашей классификации мы будем рассматривать теории, описывающие несколько или все данные аспекты изучения текста. Таким образом, мы производим диагностику исследований в области текста.

Выполнение следующего шага, а именно именованная, представляется уместным на основе подхода, описанного ранее, в частности рассмотрении теорий относительно персоналий и движения истории.

Однако данный подход мы объединим вместе с парадигмальным на этапе шкалирования. Важно оговорить, что такой подход не только позволит осуществить шкалирование исследований, но отразит представления как системные и наметит перспективы развития лингвистики текста. Вслед за Е. С. Кубряковой мы будем рассматривать парадигму «как своеобразное триединство ее составных частей: установочно-предпосылочной, предметно-познавательной и технической, оперативной, или процедурной» [1, с. 10]. Из этого определения следует, что парадигма может рассматриваться как единое целое и как совокупность нескольких субпарадигм. «Если в задачу описания входит представление возможно более полной картины в теоретической лингвистике, целесообразнее представить все крупные школы современности как отдельные научные парадигмы знания и оценить настоящий этап как полипарадигмальный» [Там же]. Такое утверждение дает нам возможность определить лингвистику текста как мегапарадигму, в которой мы можем выделить субпарадигмы. В связи со спецификой исследований текста, а именно их парадигмального характера, который выражается в преемственности между субпарадигмами, особое внимание стоит уделить внутрипарадигмальным связям по средствам компаративного анализа теорий.

Следующим этапом является систематизация. Здесь проводятся несколько операций. Проводя иерархическую фрагментацию теорий, относящихся к одной субпарадигме, мы делим их на общие и частные. Под общими теориями понимаются те, что, в сущности, рассматривают все уровни текста под свойственным углом для данного течения лингвистики текста и претендуют на универсальное рассмотрение различных типов текста. Очевидно, что в таком случае частные теории будут своего рода попыткой применения общих теорий к определенному типу текста или чисто теоретическим рассмотрением положения дел в лингвистике текста с учетом тенденций исследований. С другой стороны, к частным теориям можно отнести те, что не обладают достаточным иллюстративным материалом. Такие исследования являются также своего рода продолжением развития идей общих теорий. Что касается морфологизации и группирования теорий, то эти процедуры создания классификации не требуют подробного описания, так как связаны с предыдущими этапами работы и наблюдениями исследователя.

Исходя из всего вышесказанного, мы приходим к выводу, что построение классификации исследований текста возможно в связи с принятыми положениями теории систем. Классификация, основанная на описанных принципах, обладает всеми рассмотренными функциями и отвечает системным требованиям построения. К тому же проведение данной процедуры помогает наметить дальнейшие пути развития лингвистических исследований текста и построить модель теории текста.

Список литературы

1. Кубрякова Е. С. Парадигмы научного знания в лингвистике и ее современный статус // Известия РАН. Серия литературы и языка. 1994. Т. 53. № 2. С. 3-16.
2. Покровский М. П. О задаче описания классификации // Ежегодник-2008. Тр. ИГТ УрО РАН. Екатеринбург: УрО РАН, 2009. Вып. 156. С. 323-327.
3. Субботин А. Л. Классификация. М.: ИФ РАН, 2001. 94 с.
4. Тураева З. Я. Лингвистика текста. М.: Просвещение, 1986. 127 с.
5. Чебанов С. В. Логико-семиотические основания классификаций в лингвистике: автореф. дисс. ... д. филол. н. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. 66 с.

SPECIFICS OF DEVELOPING THE THEORETICAL AND LINGUISTIC CLASSIFICATION OF THE STUDIES OF THE LINGUISTICS OF TEXT

Zaets Dar'ya Yur'evna

*Kaluga State Pedagogical University named after K. E. Tsiolkovsky
dariazaet@icloud.com*

The article represents a consistent use of the mechanism for the development of theoretical and linguistic classification of the studies in the sphere of linguistics of text. The necessity for development of such classification is emphasized by a great number of papers requiring systematization. The urgency of the paper is conditioned by the lack of non-contradictory approach to the systematization of the studies of text. The author describes the process of development of such classification and its peculiar features and outlines the ways for its further application.

Key words and phrases: classification; theory of systems; text; linguistics of text; functions of classification; paradigm.

УДК 82.09(943.21)

Филологические науки

В данной статье рассматривается роль пейзажа в книге «Мэжмугыл хикэят» («Сборник рассказов», относящийся к литературному наследию татарского народа XVIII века). Одним из главных средств раскрытия душевных переживаний героев служит пейзаж, который используется для передачи отношения автора к происходящему, создания эмоционального фона, на котором разворачивается действие, при этом он выступает как одно из условий, определяющих жизнь и быт человека.

Ключевые слова и фразы: поэтика литературного произведения; образы природы; смысловая нагрузка пейзажа; ландшафтные формы; топос.

Ибукова Венера Наилевна

*Тобольская государственная социально-педагогическая академия имени Д. И. Менделеева
ibukovavenera@yandex.ru*

СМЫСЛОВОЕ НАПОЛНЕНИЕ И ПОЭТИКА ОБРАЗОВ СТИХИЙ И ЯВЛЕНИЙ ПРИРОДЫ В «СБОРНИКЕ РАССКАЗОВ»[©]

Пейзаж в литературе (франц. *paysage* – картина природы), тип художественного образа, которым представлена картина открытого пространства. Поскольку основными предметами изображения в литературе являются человек и окружающий его мир, образы природы в произведениях не менее значимы, чем образы людей.

Важное место в литературе пейзаж стал обретать, начиная с XVIII в. [6]. Впоследствии появляется ряд исследовательских работ, посвященных литературному пейзажу: К. К. Арсеньева в главе «Пейзаж в современном русском романе» из книги «Критические этюды по русской литературе» [2], А. Бизе «Историческое развитие чувства природы» [3], И. Ф. Анненского «Об эстетическом отношении Лермонтова к природе» [1], В. С. Соловьева «Красота в природе» [10].

Писатели часто в своих произведениях обращаются к пейзажу, который помогает автору рассказать о месте и времени изображаемых событий [5].

Объектом данного исследования является книга «Мэжмугыл хикэят» («Сборник рассказов»), собранный и переписанный казанским просветителем Мухаммадрахимом в 1775 году в Тарском уезде Тобольской губернии. «Сборник рассказов» включает в себя 33 хикаята-рассказа разного характера и содержания [8].

Сборник относится к литературному наследию татарского народа XVIII века, где также немаловажны формы присутствия природы. Познакомившись с содержанием «Сборника рассказов», мы принимаем точку зрения В. Е. Хализева, который отмечает, что «собственно пейзажи до XVIII века в литературе редки» [11, с. 209], но их присутствие важно для восприятия того или иного события, героя, образа или явления.

В анализируемом нами сборнике неоднократно используется описание природных явлений при изображении утра, рассвета, вечера, заката солнца, явлений водных и земных пространств, природы. Включенные автором в произведения природные образы и явления дополняют, помогают раскрытию образов героев. Более интересным и перспективным представляется исследование конкретных природных образов, их общего символического смысла и индивидуального использования. С этой целью изучается смысловое наполнение и поэтика образов стихий и явлений природы, пейзажей.

При этом пейзажи – это одно из главных средств раскрытия душевных переживаний героев, служащее для передачи отношения автора к происходящему. Он создает эмоциональный фон, на котором разворачивается действие.