

Зеленовская Анна Владимировна

СВОЕОБРАЗИЕ ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСА (НА МАТЕРИАЛЕ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ FACEBOOK)

В статье рассматривается вопрос о своеобразии интернет-дискурса. Автор выявляет и анализирует его основные признаки на примере всемирно известной социальной сети Facebook. Установлено, что интернет-дискурс объединяет в себе признаки письменной и устной речи, при этом он имеет ряд только ему присущих признаков. Общение пользователей в социальной сети Facebook наглядно демонстрирует особенности интернет-дискурса.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2014/10-2/14.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 10 (40): в 3-х ч. Ч. II. С. 61-65. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2014/10-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

Список литературы

1. **Баязитова Ф. С.** К этнолингвистической реконструкции традиционных свадебных обрядов (свадебные чины) // Функциональное развитие татарского языка в условиях перестройки. Казань: ИЯЛИ им. Г. Ибрагимова КНЦ АН ССР, 1991. С. 118-131.
2. **Баязитова Ф. С.** Свадебный обряд и его терминология в контексте народно-разговорного языка сибирских татар // Сибирские татары: монография. Казань: Институт истории АН РТ, 2002. С. 205-222.
3. **Гура А. В.** Брак и свадьба в славянской народной культуре: Семантика и символика. М.: Индрик, 2012. 936 с.
4. **Даль В. И.** Толковый словарь живого великорусского языка: в 4-х т. Изд-е 2-е, испр. М., 1880-1882. Т. 1. 723 с.
5. **Даль В. И.** Толковый словарь живого великорусского языка: в-х 4 т. Изд-е 2-е, испр. М., 1880-1882. Т. 2. 807 с.
6. **Даль В. И.** Толковый словарь живого великорусского языка: в 4-х т. Изд-е 2-е, испр. М., 1880-1882. Т. 4. 704 с.
7. **Ефремова Т. Ф.** Современный толковый словарь русского языка: в 3-х т. М.: АСТ; Астрель; Харвест, 2006. Т. 1. 1168 с.
8. **Ларина Л. И.** Терминология свадебного обряда Курского региона в этнолингвистическом аспекте: автореф. дисс. ... к. филол. н. Воронеж, 1990. 19 с.
9. **Лопатин В. В., Лопатина Л. Е.** Толковый словарь современного русского языка. М.: Эксмо, 2013. 928 с.
10. **Рамазанова Д. Б.** Термины родства в говорах сибирских татар // Сибирские татары: монография. Казань: Институт истории АН РТ, 2002. С. 165-188.
11. **Словарь русского языка:** в 4-х т. / АН СССР, Ин-т рус. яз.; под ред. А. П. Евгеньевой. М.: Русский язык, 1981. Т. 1. 698 с.
12. **Таратынова Н. Ю.** Лексика свадебного обряда (по материалам псковских говоров): автореф. дисс. ... к. филол. н. Тамбов, 2008. 24 с.
13. **Татарско-русский словарь** / сост. Ф. А. Ганиев, М. З. Закиев, Ш. Н. Асылгареев, Д. Б. Рамазанова. Казань: ИЯЛИ им. Г. Ибрагимова, 2007. Т. 1. 726 с.
14. **Толковый словарь русского языка:** в 4-х т. / под ред. Д. Н. Ушакова. М.: Гос. ин-т «Сов. энцикл.» ОГИЗ, 1935. Т. 1. 1562 с.
15. **Хасанова Ф. Х.** Лингвокультурологическое поле концепта «Ғуй» в татарской языковой картине мира: автореф. дисс. ... к. филол. н. Казань, 2008. 24 с.
16. **Черных П. Я.** Историко-этимологический словарь современного русского языка: в 2-х т. М.: Рус. яз., 1999. Т. 1. 624 с.
17. **Чугаев Д. Б.** Лексика русских предсвадебных обрядов: автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 2008. 22 с.
18. **Шарифуллина Ф. Л.** Особенности традиционной свадебной обрядности татар в сельских поселениях Тюменской и Омской областей // Сибирские татары: монография. Казань: Институт истории АН РТ, 2002. С. 144-164.
19. **Әхмәтъянов Р. Г.** Татар теленең кыскача тарихи-этимологик сүзлеге. Казан: Тат. кит. нәшр., 2001. 272 б.

IDEA OF BRIDEGROOM IN WEDDING TERMINOLOGY OF THE RUSSIAN AND TATAR LANGUAGES

Zakirova Oksana Vyacheslavovna, Ph. D. in Philology
Elabuga Institute of Kazan (Volga Region) Federal University
 OVZakirova@kpfu.ru

The paper is devoted to the questions of relationship between language and culture and it is a study carried out within the framework of ethno-linguistics. The article undertakes the attempt of a comparative analysis of nouns bridegroom and *kiyay* naming the key members of wedding ceremony in the Russian and Tatar languages. The semantics and word-formative potential of the mentioned nouns are considered in order to compare the linguistic characteristics and to reveal their cultural identity.

Key words and phrases: term; lexeme; wedding terminology; thematic groups; wedding ceremony; notion bridegroom / *kiyay*.

УДК 811.111

Филологические науки

В статье рассматривается вопрос о своеобразии интернет-дискурса. Автор выявляет и анализирует его основные признаки на примере всемирно известной социальной сети Facebook. Установлено, что интернет-дискурс объединяет в себе признаки письменной и устной речи, при этом он имеет ряд только ему присущих признаков. Общение пользователей в социальной сети Facebook наглядно демонстрирует особенности интернет-дискурса.

Ключевые слова и фразы: интернет-дискурс; признаки интернет-дискурса; социальная сеть *Facebook*; креолизация; гипертекстуальность; признаки письменной речи; признаки устной речи.

Зеленовская Анна Владимировна

Челябинский государственный университет
 Zelenovskaya_ann@mail.ru

СВОЕОБРАЗИЕ ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСА (НА МАТЕРИАЛЕ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ *FACEBOOK*)[©]

Сегодня Интернет является неотъемлемой частью нашей повседневной жизни. Нам трудно представить себе человека, который не пользуется электронной почтой, не сидит в социальных сетях и не имеет записей в блогах. Интернет представляет собой информационно-коммуникативную среду и используется как инструмент

общения и познания. Язык становится не только средством общения, но и средством создания виртуальной реальности. Инновационное направление исследований привлекает внимание известных ученых, появляются не только новые термины, но и понятия о новом типе речи – речи интернет-дискурса.

В данной статье мы рассмотрим основные признаки интернет-дискурса, на примере всемирной социальной сети *Facebook*. Профессор Дэвид Кристалл, в своей монографии «*Language and the Internet*» первым попытался описать особенности интернет-дискурса [9, р. 20-23]. Ученый заметил, что данный тип дискурса отличается синтезом письменной и устной речи. Как отмечает Н. Б. Мечковская, в истории письменности еще не было такого массового потока натуральной речи, записанного и представленного на столь широкое обозрение [5, с. 441].

Когда мы говорим о признаках устной речи, то имеем в виду следующее:

- 1) устная речь динамична и связана со временем. Она предполагает непосредственное взаимодействие говорящего и слушающего, причем каждое высказывание говорящего, как правило, имеет определенного адресата;
- 2) спонтанность создания и восприятия (так, в онлайн-общении отправитель сообщения часто печатает его с очень высокой скоростью, сравнимой со скоростью говорения, и так же быстро получает ответ);
- 3) преимущественная диалогичность и полилогичность создаваемых текстов;
- 4) эмоциональная насыщенность (в Интернете интонация часто передается при помощи специальных графических средств);
- 5) использование кратких и незаконченных предложений при слабой их структурированности;
- 6) необратимость, поступательный и линейный характер возникающего текста (М. Б. Бергельсон описывает процесс переписки в чате так: «Не перечитывая и не прибегая к исправлениям письменного типа, требующих возврата и зачеркивания, но используя самоисправления, характерные для устной речи, отправитель шлет свою реплику. Получатель сообщения прочитывает его и отвечает, не обращаясь более к тексту самой реплики» [1, с. 25]);
- 7) грамматическая небрежность (высокая скорость обмена репликами заставляет не обращать внимания на ошибки, на нарушения структуры предложения, как при устном общении);
- 8) построение текста посредством ассоциативных присоединений.

Для письменной речи характерно:

- 1) текст ориентирован на восприятие органами зрения;
- 2) письменные тексты обычно представляют собой монолог;
- 3) существует возможность создания текста не во временном, а в статическом пространстве (текст строится в соответствии с логическим движением мысли, подвергается правке, затем публикуется);
- 4) текст фиксирован в пространстве и времени;
- 5) в тексте отсутствуют невербальные средства.

С появлением интернет-дискурса возникла ситуация, когда письменная речь начала использоваться для мгновенного общения. Интернет-дискурс интегрирует некоторые особенности устного и письменного дискурсов. Существуют жанры, тяготеющие либо к устному, либо к письменным текстам. Так, например, чат близок к разговорной речи, а интернет-конференция ближе к письменному тексту. Но, несмотря на тяготение к одному из типов дискурса (письменному или устному), практически все жанры, функционирующие в Интернете, занимают промежуточное положение между устным и письменным. В чатах, блогах, форумах, электронных письмах создаются тексты, которые соединяют в себе свойства обоих типов речи.

Анализируя общение пользователей в такой социальной сети, как *Facebook*, мы пришли к выводу, что сообщения и посты, которыми обмениваются пользователи, хотя и являются письменной речью, в реальности обладают многими особенностями устной. Во-первых, общение в социальной сети – это не только монологические высказывания, пользователи могут вступать в дискуссию, оставлять комментарии, то есть вступать в диалог и даже в полилог. Например, на странице известного американского актера Бена Аффлека люди обсуждают его пост:

(1) ***Michaela Famfuliková*** *I also wanna know what is true Ben on your ban from Hard Rock Cafe? / Еще я хочу знать, Бен, что у вас действительно из Хард Рок Кафе? (Здесь и далее перевод автора – З. А.)*

Christopher Ritter *Wow what a bunch of vultures the guy likes to play cards he got thrown off a blackjack table for having a good run doesn't matter who he is that's total bullshit. / Ух ты, как много стервятников, парню нравится играть в карты, он скидывает блекджек, потому что у него хорошие карты, и не важно кто он, это полная чушь.*

Kevin Altman *My uncle was playing next to him and was also asked to leave. He said Affleck was cheating after his winning streak never ended...the entire night. / Мой дядя играл рядом с ним, и его тоже попросили уйти. Он сказал, что Аффлек мухлевал, так как его серия побед никак не заканчивалась... всю ночь.*

Sharon Belle Hieb *When is counting cards wrong? How come when you have a picture coming out (Batman) they get bad press [10]? / С каких это пор, считать карты стало неправильным? Почему когда выходит фильм (Бэтман), он получает плохие отзывы в прессе?*

Несмотря на то, что у пользователей есть возможность корректировать свои сообщения, они редко это делают, подчеркивая свою грамматическую небрежность. Из-за высокой скорости обмена репликами нет времени исправлять ошибки, использовать сложные конструкции, иногда даже специально сокращают слова для экономии времени и пространства. Например:

(2) ***Justine biber*** *hey frndz plz upload many photos, videos and more..... / Друзья, пожалуйста, выкладывайте фото видео и т.д.*

Abigail Foloshi *Oh ma God i cnt beleive it, lukn gud Justine. / О, Боже, я не могу поверить, что это Джастин.*

Abigail Foloshi *Oh!!okay.....u knw wat?its realy good tht u av tym for yo fans we knw u r nt oways free bt once in a while we aprecaite!!!!dnt 4get to tag me to o yo photos [14].* / О, хорошо.... Знаешь, что? Очень хорошо, что у тебя есть время для фанатов, мы знаем, что ты редко свободен, но все же, мы ценим!!! Не забудь отметить меня на своих фотографиях.

Вместе с тем отсутствие невербальных средств общения заменяет использование специальных графических средств, в том числе и эмодзи.

(3) **Priyanka Kapahi** *happy anniversary to both of you:)* [15] / Счастливой годовщины вам обоим.

(4) **Angella Thompson** *That shot is AMAZING!!! Whoa!!! Thank you [11]!* / Этот снимок восхитительный! Спасибо!

(5) **Janie Renwick** *Beautiful girls! :)))* [13] / Красивые девушки.

Лингвистами, социологами и психологами неоднократно предпринимались попытки перечислить и классифицировать особенности общения в Интернете.

Особый интерес, на наш взгляд, представляет работа Е. Н. Галичкиной «Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках», в которой она выделяет следующие признаки интернет-дискурса:

1. электронный сигнал как канал общения. На настоящий момент мы имеем большое разнообразие технических коммуникативных средств (общение по телефону, мобильная связь, смс-сообщения и т.д.), но Интернет – самый многомерный, дающий огромные коммуникативные возможности. Интернет-дискурс открывает новое измерение в коммуникации, одной из особенностей которой является техническая опосредованность. Общение в Интернете происходит благодаря электронным сигналам, которые обеспечиваются компьютером, электронными средствами связи, доступом к Интернету. Этот признак хорошо прослеживается в социальной сети *Facebook*, которая была создана именно для общения, обмена мнениями, просмотра и комментирования фотографий, видео;

2. виртуальность. Американский социолог Мануэль Кастельс назвал современную культуру «культурой реальной виртуальности» [3, с. 7]. Он считает, что культуры созданы из коммуникационных процессов, в основе которых лежит «производство и потребление знаков». Люди живут в символической среде и взаимодействуют опосредованно через эту среду. Следовательно, под виртуальностью понимается знаковый, символический характер компьютерно-опосредованного взаимодействия;

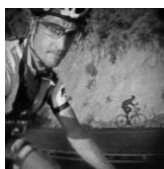
3. дистантность, т.е. разделенность в пространстве и во времени;

4. опосредованность (так как осуществляется с помощью технического средства);

5. высокая степень проницаемости, по мнению Е. Галичкиной, подразумевает, что слушателем, соучастником или участником компьютерного общения может оказаться любой человек [2]. Однако «проницаемость» в той форме, в какой она разъясняется у Е. Галичкиной, присуща любому общению вообще. На наш взгляд, так же следует упомянуть о таком признаке интернет-дискурса, как анонимность общения. В интернет-пространстве очень сложно, а порой и невозможно осуществлять контроль, наблюдения. Участники компьютерной коммуникации общаются в режиме реального времени, но они практически ничего не знают друг о друге, кроме псевдонима и той информации, которую коммуникант сообщает сам о себе. Но стоит отметить, что реализуется такая возможность в большей степени в неформально-развлекательной сфере, где люди часто скрывают истинную информацию о себе или даже предоставляют ложную. Эти признаки также видны на примере сайта *Facebook*. Каждый пользователь заполняет профиль с информацией о себе, однако он необязательно будет достоверным, так как каждый пишет то, что почитает нужным, и это необязательно должно быть правдой;

6. наличие гипертекста. Традиционный письменный текст, попадая в сетевое информационное пространство, меняется, обретая гипертекстовую форму. Так, например, обычный текст, напечатанный на бумаге, хорошо приспособлен только для двухмерного восприятия потока информации – слева направо, сверху вниз. В интернет-дискурсе тексты представляют собой гипертекстовую систему, состоящую из узлов (информационных единиц) и ассоциативных связей. Это порождает 3-х или даже *n*-мерное информационное пространство и «создает информационную среду, адекватную глубинной структуре переработки идей человеческим мозгом» [8];

7. креолизованность компьютерных текстов, включающая буквенные, образно-зрительные и образно-слуховые компоненты. Это означает, что в текстах используются не только лингвистические, но и паралингвистические средства, например, рисунок, фотография. Так же большую роль в организации саморепрезентации и воздействии на адресата играют и такие паралингвистические средства, как шрифт текста, его размер, вид, цвет, различного рода выделения и т.д. Возможность креолизации текста при помощи различных мультимедийных средств в процессе виртуальной коммуникации дает пользователям Сети огромные возможности для самовыражения, позволяя использовать не только иконические, но также аудио- и видеоэлементы. Участники социальной сети *Facebook* активно пользуются данной особенностью интернет-дискурса, добавляя к своим постам фото-, видео- и аудиоматериалы. Например:



(6) *Just the two of us. fuelyourbetter* [11] / Только мы вдвоем;

8. статусное равноправие участников. А. Б. Кутузова предлагает такой термин, как «peer to peer ability» [4]. «Peer to peer ability» – англоязычное понятие, приблизительно переводимое на русский, как «каждый с каждым» или «сетевая структура», в отличие от иерархической. Благодаря сайту *Facebook* люди с равной легкостью могут общаться друг с другом вне зависимости от каких-то социальных, экономических или политических факторов. Но мы не можем говорить о полном статусном равноправии в интернет-дискурсе. Хотя на форумах и в чатах существуют определенные правила поведения, нельзя отрицать возможности членов коммуникации поучать других на форумах, кроме того, есть «модераторы», которые следят за порядком;

9. передача эмоций, мимики, чувств с помощью графических средств. Как мы уже упоминали в данной статье, несмотря на то, что интернет-дискурс имеет опосредованный характер и отсутствует прямой, визуальный контакт между его участниками, интернет-общение может быть очень эмоциональным. Для этого используются не только вербальные, но и невербальные средства, к которым можно отнести передачу эмоций, мимики с помощью «смайликов», представляющих собой сочетаемые в определенном порядке знаки препинания. Так же сюда можно отнести креолизацию текста. Пользователи *Facebook* активно применяют этими средствами выражения своих чувств и эмоций. Например:

(7) *Jennifer Montgomery Thanks Tracie Tennis Cowley ☺ ** [12] / Спасибо Трейси Теннис Каули;

10. объединение различных типов дискурса. На наш взгляд, здесь мы можем говорить о таком понятии, как «интердискурсивность». Понятие интердискурса активно разрабатывалось школой «автоматического анализа дискурса» французского философа и лингвиста М. Пешё, сформировавшейся на рубеже 60-70-х гг. XX века. Под интердискурсом понимается специфическое окружение дискурсивного процесса, то есть те факторы, которые извне обуславливают форму и содержание дискурса. Реальность интердискурса состоит в том, что он всегда представляет существующее «до, вне и независимо» от конкретного высказывания [6, с. 79]. Явление интердискурсивности трактуется как «категория открытости текста». Таким образом, интердискурсивность – процесс когнитивного уровня, взаимодействие в сознании носителя языка надтекстовых единиц: дискурсов, семиотических кодов разного уровня [7];

11. специфическая компьютерная этика [2]. Компьютерная этика – совокупность принципов и правил поведения людей, общающихся в компьютерной среде. Специфический этикет компьютерного общения часто формулируется в виде правил, знание которых помогает избежать многих неприятностей и нейтрализовать дискомфорт при общении в интернет-среде (например, не отклоняться от темы общения, избегать категоричности суждений, ограничивать объем текста, не применять выражений осуждающего характера и др.). Такой набор правил называется «Netiquette», или «сетевой» этикет. Данная особенность интернет-дискурса хорошо прослеживается в описании правил поведения в группах социальной сети *Facebook*.

Таким образом, мы видим, что интернет-дискурс как любая система имеет свои характерные признаки. Интернет-общение нейтрализовало различия между устной и письменной речью. Интернет-дискурс объединил в себе признаки обеих форм общения. Практически все жанры интернет-дискурса занимают промежуточное положение между письменными и устными формами. Кроме того, интернет-дискурс имеет ряд только ему присущих признаков, таких как: 1) цифровой канал передачи сигнала; 2) дистантность; 3) анонимность; 4) гипертекстуальность и мультимедийность; 5) креолизация; 6) специфическая этика; 7) опосредованность; 8) виртуальность. Общение пользователей в социальной сети *Facebook* наглядно демонстрирует все вышеперечисленные особенности.

Список литературы

1. Бергельсон М. Б. Прагматическая и социокультурная мотивированность языковой формы: автореф. дисс. ... д. филол. н. М., 2005. 45 с.
2. Галичкина Е. Н. Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках: автореф. дисс. ... к. филол. н. Астрахань, 2001. 15 с.
3. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: Гос. ун-т «Высш. шк. экономики», 2000. 606 с.
4. Кутузов А. Б. Коммуникативные особенности дискурса компьютерных сетевых форумов // III Лазаревские чтения. Челябинск, 2006. С. 306-311.
5. Мечковская Н. Б. История языка и история коммуникации: от клинописи до Интернета. М.: Флинта; Наука, 2009. 584 с.
6. Олизько Н. С. Семиотико-синергетическая интерпретация особенностей реализации категорий интертекстуальности и интердискурсивности в постмодернистском художественном дискурсе: дисс. ... д. филол. н. Челябинск, 2009. 343 с.
7. Прокофьев Г. В. Категория интердискурсивности как средство организации медиадискурса [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kategoriya-interdiskursivnosti-kak-sredstvo-organizatsii-mediadiskursa> (дата обращения: 08.07.2014).
8. Эпштейн В. Л. Введение в гипертекст и гипертекстовые системы [Электронный ресурс]. URL: <http://lingvolab.chat.ru/library/hypertext.htm> (дата обращения: 03.07.2014).
9. Crystal D. Language and the Internet. Cambridge University Press, 2006. 257 p.
10. <https://www.facebook.com/benaffleck?fref=ts> (дата обращения: 24.08.2014).
11. <https://www.facebook.com/brendanbrazier?ref=profile> (дата обращения: 24.08.2014).
12. https://www.facebook.com/jennifer.montgomery.129?fref=tl_fr_box (дата обращения: 24.08.2014).
13. <https://www.facebook.com/OfficialKateMansi> (дата обращения: 24.08.2014).
14. <https://www.facebook.com/pages/Justine-biber/215816731767942?fref=tt> (дата обращения: 24.08.2014).
15. <https://www.facebook.com/stephanelagrang> (дата обращения: 24.08.2014).

PECULIARITY OF INTERNET-DISOURSE (BY THE MATERIAL OF SOCIAL NETWORK FACEBOOK)

Zelenovskaya Anna Vladimirovna
Chelyabinsk State University
Zelenovskaya_ann@mail.ru

The article considers the peculiarity of Internet-discourse. The author reveals and analyzes its main features by the example of the world-famous social network Facebook. It is ascertained that Internet-discourse combines the features of written and spoken language, while it has a number of specific features typical only of it. The communication of members in the social network Facebook demonstrates the features of Internet-discourse.

Key words and phrases: Internet-discourse; features of Internet-discourse; social network Facebook; creolization; hypertextuality; features of written language; features of spoken language.

УДК 8; 821.161.1; 82-34

Филологические науки

Статья посвящена интерпретации образов фольклорной демонологии в творчестве Алексея Михайловича Ремизова. На материале сборника сказок «Посолонь» (1907) представлен анализ генезиса, сущности и функционирования демонических персонажей в художественном пространстве авторского текста. Особое внимание уделено образам «личной» мифологии писателя, их роли в мифопоэтике А. М. Ремизова.

Ключевые слова и фразы: демонология; демонические образы; Серебряный век; мифопоэтика; фольклор; мономиф; мифотворчество.

Калимуллина Екатерина Викторовна

Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова
katerina.queen@mail.ru

**ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ОБРАЗОВ ФОЛЬКЛОРНОЙ ДЕМОНОЛОГИИ
В ТВОРЧЕСТВЕ А. М. РЕМИЗОВА[©]**

Увлечение демоническим – один из аспектов своеобразия русской литературы, непосредственно связанный с этическими исканиями, вопросом о причинах существования демонических сил в мире, теодицеей, противоречием между идеалом и действительностью. Своей кульминацией тема демонизма в истории русской литературы достигла на рубеже XIX-XX веков в период Серебряного века. Апокалипсические предчувствия, богоборчество и богоискательство погрузили культуру русского Ренессанса в атмосферу идейного и эстетического демонизма. Внимание писателей сосредоточилось на обострившихся философско-религиозных проблемах и идеях, лежащих за рамками традиционных представлений, что подтолкнуло к воплощению различных демонических образов на страницах произведений: Антихриста, Сатаны, Дьявола, Вельзевула, Люцифера, Демона, беса, черта, фольклорной нечисти и языческих идолов.

Многообразный, подчас зыбкий и едва уловимый, всепроницающий Демон, Сатана или появляющийся под другими именами скачет по произведениям К. К. Случевского (поэма «Элоа»), Д. С. Мережковского (трилогия «Христос и Антихрист»), Ф. К. Сологуба (лирика, роман «Мелкий бес», рассказы «Белая собака», «Соединяющий души»), А. А. Блока (поэма «Двенадцать», цикл стихотворений «Пузыри земли»), В. Я. Брюсова (роман «Огненный ангел»), К. Д. Бальмонта (сборник «Злые чары»), Н. С. Гумилева (сборники «Романтические цветы», «Жемчуга», «Огненный столп», пьеса «Дитя Аллаха», рассказы «Черный Дик», «Лесной дьявол»), Вл. И. Нарбута (сборник стихотворений «Аллилуйя»), А. М. Ремизова (роман «Пруд», сборники сказок «Посолонь», «Докука и балагурье», «Укрепка», повесть «Что есть табак» и др.), А. Н. Толстого (роман «Аэлита», сборники стихотворений «Солнечные песни», «За синими реками», сборники сказок «Русалочьи сказки», «Сорочьи сказки») и других представителей русской литературы начала XX века, образуя целый пласт так называемой «сатанинской литературы». Данная проблема рассмотрена в трудах заслуженного деятеля науки РФ, доктора филологических наук, доктора философских наук, профессора Сергея Леоновича Слободнюка [6; 7; 8; 9].

В той или иной степени демоническую тему затрагивали почти все представители Серебряного века, но были и те, кто продвинулись в мистических исканиях дальше других, воссоздав в своем творчестве целые демонологии, в частности, речь пойдет об Алексее Михайловиче Ремизове (1877-1957).

Переплетение различных культурологических традиций (славяно-языческой, христианской, гносеологической и т.д.) и, как следствие, появление персонажей народной мифологии и демонологии в текстах писателя – не дань моде, не стремление к публичной оригинальности и жажде сомнительной славы. Излишне категорично высказывание о том, что «чертовщина представляла <...> действительно лишь элемент, растворенный в сильной и яркой среде реальной жизни» [1, с. 26]. Будучи «мастером по части всяческих кошмаров, чудовищ, чучел, пугал, страшилищ», «тонким виртуозом всякой пугливости» (характеристики писателя,