

Жиндеева Елена Александровна, Моисеева Ульяна Николаевна

**МОЗГОВОЙ ШТУРМ КАК ИНТЕРАКТИВНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ НА СОВРЕМЕННОМ УРОКЕ
ЛИТЕРАТУРЫ В XI КЛАССЕ (НА ПРИМЕРЕ АНАЛИЗА РАССКАЗА Т. Н. ТОЛСТОЙ "СОНЯ")**

В статье анализируется возможность использования технологии мозгового штурма на уроке литературы в 11 классе средней общеобразовательной школы. Предложен алгоритм применения данной интерактивной технологии. На примере изучения рассказа Т. Н. Толстой "Соня" доказывается эффективность данной технологии в преподавании литературы старшеклассникам.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2014/12-1/18.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 12 (42): в 3-х ч. Ч. I. С. 68-70. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2014/12-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

Кроме того, красный цвет присутствует в описании свадебного обряда, в текстах свадебных приговоров и песен в виде природного символа «огонь», «жар»: *А жєных и невеста довжњи перейты через этот огонь. Это значитъ уси взгляды, порчи, наговоры, шоб все пройшло дымом. Это как очищает невесту и жениха* (Мороз А. И., 1938 г. р.). Огонь в печи (жар) ассоциировался, как правило, с женщиной, женой, хранительницей семейного очага. Эта интерпретация красного цвета восходит к древним славянским воззрениям и находит отражение в свадебных песнях на выкупе невесты в обращении к ее матери: *А потом жє жєных забыра невесту. Спиваютъ: Выгрибай матэ жар-жар, Колы тоби дочкы жаль, Укыдай у пичь дрова, Оставайся здорова* (Мороз А. И., 1938 г. р.).

Таким образом, установлено, что красный цвет является одним из основных элементов цветовой символики кубанской свадьбы. Он сопряжен с растительным, пищевым и природным кодами обряда, реализует при этом семантику честности, целомудрия невесты, с одной стороны, и плодородия, благополучия семейного очага – с другой.

Список литературы

1. **Василевич А. П.** Этимология цветоименований как зеркало национально-культурного сознания // Наименования цвета в индоевропейских языках: системный и исторический анализ. М.: КомКнига, 2007. С. 9-28.
2. **Раденкович Л.** Символика цвета в славянских заговорах // Славянский и балканский фольклор: реконструкция древней славянской духовной культуры: источники и методы. М.: Наука, 1989. С. 122-148.
3. **Толстая С. М.** Символика девственности в полесском свадебном обряде // Секс и эротика в русской традиционной культуре. М.: Ладомир, 1996. С. 192-206.
4. **Узенѣва Е. С.** Символика целого в болгарском свадебном обряде // Признаковое пространство культуры / отв. ред. С. М. Толстая. М.: Индрик, 2002. С. 225-237.
5. **Финько О. С.** О семантике полотенца в кубанской семейной обрядности // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. Вып. 7 (37). Ч. 2. С. 195-198.
6. **Финько О. С.** Символы целомудрия в кубанской свадьбе: номинации и обрядовое употребление // Епископ-Константинови чтения. Шумен: Издательство на Шуменски университет Еп. Константин Преславски, 2013. Т. 19. С. 302-306.
7. **Финько О. С.** Сладкэ в кубанской свадьбе // Русская речь. 2011. № 6. С. 98-102.

RED COLOUR IN RITUAL VOCABULARY OF THE KUBAN WEDDING TRADITION

Devitskaya Elena Nikolaevna

*Kuban State University (Branch) in Slavyansk-on-Kuban
etnolabsgpi@mail.ru*

The article presents the ethno-linguistic study of lexemes representing red colour in the ritual vocabulary of the Kuban wedding. The basic symbolic meanings of red colour in the context of describing the wedding ranks, ritual actions and attributes of wedding ceremony in Kuban on the background of maternal and related ritual traditions are revealed. An interconnection of colour symbolism of the wedding ceremony with its flora, food and natural code is ascertained.

Key words and phrases: ethno-linguistics; colour; symbolism; ritual semantics; wedding ceremony.

УДК 372.882

Педагогические науки

В статье анализируется возможность использования технологии мозгового штурма на уроке литературы в 11 классе средней общеобразовательной школы. Предложен алгоритм применения данной интерактивной технологии. На примере изучения рассказа Т. Н. Толстой «Соня» доказывается эффективность данной технологии в преподавании литературы старшеклассникам.

Ключевые слова и фразы: урок литературы; мозговой штурм; интерактивная технология; современная русская проза; ключевая метафора; постмодернизм; замысел писателя; конфликт.

Жиндеева Елена Александровна, д. филол. н., доцент

Моисеева Ульяна Николаевна

*Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева
jindeeva@mail.ru*

МОЗГОВОЙ ШТУРМ КАК ИНТЕРАКТИВНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ НА СОВРЕМЕННОМ УРОКЕ ЛИТЕРАТУРЫ В XI КЛАССЕ (НА ПРИМЕРЕ АНАЛИЗА РАССКАЗА Т. Н. ТОЛСТОЙ «СОНЯ»)[©]

Работа проводилась при поддержке Минобрнауки РФ в рамках Программы стратегического развития «Педагогические кадры для инновационной России» (госзадание № 3).

В настоящее время исследовательская деятельность учащихся – необходимым компонент школьного литературного образования. При сравнении с традиционным объяснительно-иллюстративным подходом

эффективность исследовательского метода очевидна, поскольку ученик не только запоминает и воспроизводит знания, полученные от учителя, но и приобретает представления о литературном процессе и его явлениях путем их изучения в ходе самостоятельной работы мысли. Наиболее известным способом, позволяющим снять психологическую инерцию и получить на уроке литературы максимальное количество новых идей за минимальное время, является мозговой штурм. Он учитывает не только психологию отдельного человека, но и психологию «толпы», что позволяет «выловить» из глубины подкорки мозга тщательно спрятанную там подсказку к решению задачи [6, с. 26]. В этом отношении мы солидарны с Т. А. Яценко, считающей, что «групповое обучение поддается педагогическому руководству, предусматривает партнерское взаимодействие участников учебного процесса, управление качеством знаний» [8, с. 219].

Такой способ психологической активизации коллективной творческой деятельности был разработан американским предпринимателем, изобретателем и психологом А. Осборном в 1953 г. для получения новых идей. Мозговой штурм широко применялся в 1950-х гг. в таких странах как США и Франция, стремившихся разрушить косность мысли при обсуждении технологических задач, а также проблем планирования и прогнозирования развития общества. «Со временем “мозговой штурм” стал восприниматься и использоваться как общий метод творческого решения проблем, который может применяться на деловых встречах или при разработке проекта, а также для экспертной оценки рисков, стимулирования креативного мышления» [7, с. 62]. В его основе – разрушение имеющихся стереотипов и выработка единого мнения по заявленному вопросу. Стихийное разрушение стереотипов заложено в самом названии нового метода, ведь *storm* более точно переводится не как «штурм», а как «шторм», «буря» [Там же]. При изучении образцов современной русской прозы такой метод весьма эффективен, поскольку стремление выработать свое мнение по рассматриваемой проблеме в рамках активизации имеющихся знаний весьма важно для учащихся выпускного класса.

Современные технологии, в том числе и мозговой штурм – явление в российской школе новое, хотя его отдельные разновидности, например, брейн-ринг, весьма успешно используются во внеклассной работе по предмету довольно давно. Да и технологический процесс так называемого интерактива в школе изучен в значительной степени [2; 3; 4; 5]. Однако методических рекомендаций по изучению современной русской прозы с применением интерактивных технологий не так много, обращение к ним на уроках литературы не носит системного характера, хотя признается учителями необходимым. Причин здесь несколько. Укажем лишь на самые распространенные. Во-первых, поскольку ЕГЭ по литературе не является обязательным, в XI классе учителя не утруждают себя преподаванием современной литературы и применением современных технологий на уроках по данному предмету, а делают упор на подготовку школьников к обязательному экзамену по русскому языку. Во-вторых, такой вид работы требует от учителя тщательной дополнительной подготовки.

Весь процесс мозгового штурма разделен технологически на три этапа: 1) подготовка; 2) коллективная дискуссия, в рамках которой генерируются идеи при абсолютном равноправии всех участников; 3) критика и анализ высказанных предложений, их оценка и генерирование альтернативных вариантов. Для выбора лучших идей из множества наработанных используются разнообразные техники и приемы – от метода «независимых характеристик» на основе выработанных самими участниками критериев анализа до тестирования методом «от противного». Наиболее ценные идеи отбираются, обсуждаются, систематизируются по степени их важности для рассматриваемой проблемы и по блокам.

Приведем пример использования мозгового штурма при изучении рассказа Т. Толстой «Соня» в XI классе. Выбор наш во многом обусловлен тем, что произведение это невелико по объему и, следовательно, может быть прочитано на уроке. В рассказе поднимаются важные нравственные проблемы, это позволяет утвердительно ответить на вопрос о существовании сегодня настоящей литературы, думающей о человеке, «болеющей» за него. Рассказ «Соня» – это проза, основанная на гуманизме, а между тем в анализе произведения обнаруживается теснейшая связь постмодернистской литературы с русской классической традицией. И старшеклассники, думается, с интересом найдут в рассказе признаки нескольких художественных направлений. «К изучению рассказа можно подойти дифференцированно: с учащимися, не желающими ограничиваться обязательным программным минимумом, провести многоаспектный анализ рассказа, при дефиците учебного времени и особого интереса учащихся остановиться на проблематике, основных образах и особенностях авторской поэтики» [1, с. 42].

Читая в XI классе литературу о революции, войне, сталинских репрессиях, мы невольно излишне социологизируем подходы к художественному произведению. Рассказ Т. Толстой возвращает нас к собственно литературе – к художественному образу, к метафоре, к символу, к игре слов и смыслов, к красоте поэтики. Поэтому в качестве подготовительного этапа необходимо не только первичное знакомство школьников с текстом «Соня», но и активизация всех полученных знаний, касающихся понятий «традиция», «реализм», «постмодернизм». Мы предлагаем систему вопросов и заданий, которые можно было бы использовать на уроке литературы с применением метода «мозгового штурма».

Задание 1. Подумайте над названием рассказа. Имейте в виду, автор уже затеял с вами литературную игру. Найдите ключевую метафору. Это поможет понять рассказ.

Задание 2. Временное пространство в рассказе организовано так точно и так плотно, что на четырех страницах Т. Толстая смогла рассказать о судьбах двух женщин. Почему же тогда этот рассказ не об Аде?

Задание 3. Кто из русских писателей мог вместить судьбу героя в несколько страниц? Вспомните поэму А. С. Пушкина «Медный всадник», повесть Н. В. Гоголя «Шинель», повесть Ф. М. Достоевского «Бедные люди». Можно ли сказать, что есть преемственность между героиней Т. Толстой и «маленьким человеком» русской литературы?

Задание 4. Литература защищает, оберегает того, у кого все отнимается в жизни. Так, в сказке милее всех Иванушка-дурачок. А наша Соня – четырежды будет сказано в тексте – «дура». В чем же проявляется ее «дурость»?

Задание 5. Кто Соню называет «дурой»? Неужели автор? Прочитайте внимательно эти моменты – знакомство с Соней, возникновение переписки с Николаем, последнее письмо Ады.

Задание 6. Соня – для русской литературы имя явно неслучайное. Каких литературных тезок вы можете припомнить? Вспомним, что Ф. М. Достоевскому важно было, что София означает «премудрость». Не может не знать этого и Т. Толстая, четырежды повторяющая, что Соня – «дура». Премудрость – дурость? Может, именно этот оксюморон и должен помочь нам в художественном осмыслении вопросов жизни и смерти, смысла жизни, итога жизни?

Задание 7. Мотив времени – один из основных мотивов рассказа, как, собственно, почти всех рассказов Т. Толстой («Жил человек – и нет его», «время все съело»). Прочитайте внимательно начало рассказа. Чьи это слова? Как вы их поняли? «Черная часть телефонной трубки», «раскроется светлой фотографией солнечная комната», «просвечивают марлей спины сидящих» – о чем говорят эти метафоры? А в финале рассказа кто просит Аду Адольфовну отдать Сонины письма? Как же Т. Толстая отвечает на вопрос: что остается после человека?

В качестве заключения укажем, что в итоговой части работы с текстом должны быть учтены все мнения, в основу выводов положены наиболее часто встречающиеся и не противоречащие друг другу самостоятельные суждения учащихся. Таким образом, технология мозгового штурма позволяет отказаться от метода проб и ошибок, который предполагает перебор вариантов. В противовес ему мозговой штурм порождает новые шаблоны, иные устремления, формирующие критическое отношение к литературному образцу при условии понимания его и осознания эстетической ценности написанного. Использование технологии мозгового штурма стимулирует самостоятельную работу мысли учащихся, поиск и творчество. Специально организованная дискуссия развивает ораторские навыки, умение аргументировать свое мнение, делать логические выводы, взаимодействовать со сверстниками – все те необходимые компетенции, выработка которых предусмотрена новым образовательным стандартом. На наш взгляд, мозговой штурм особенно хорош тем, что помогает демократично и ненавязчиво обсуждать многие проблемы, связанные с осознанием и пониманием современной литературной ситуации в России.

Список литературы

1. Головина Л. И. «Голубков огонь не берет». Опыт прочтения рассказа Татьяны Толстой «Соня». XI класс // Литература в школе. 2008. № 11. С. 42-44.
2. Жиндеева Е. А. Стратегии критического обучения при изучении образцов современной русской литературы // Образование в современном мире: новое время – новые решения: мат-лы Всероссийской науч.-практ. конф. (24-25 ноября 2011 г., Саранск) / отв. ред. Т. И. Шукшина; Мордовский гос. пед. ин-т. Саранск, 2012. Ч. III. С. 180-182.
3. Жиндеева Е. А., Глазунова Е. А. Web-квест как форма самостоятельной работы студентов при изучении современной русской литературы // Международный журнал экспериментального образования. 2012. № 4. С. 15-16.
4. Жиндеева Е. А., Карабанова Н. В., Фирстова Л. И. Проектные технологии в современном литературном образовании // Вестник угрозедения. 2013. № 4 (15). С. 72-75.
5. Жиндеева Е. А., Мартынова Е. А., Колмыкова С. С. Метафизический мир и трансляция традиционных мотивов в творчестве Ю. Мамлеева // Гуманитарные науки и образование. 2012. № 2. С. 95-99.
6. Калининская С. Б. Основы теории решения изобретательских задач и методов развития творческого воображения: метод. рекомендации / Владимирский гос. пед. ун-т. Владимир, 2006. Ч. I. 48 с.
7. Панфилова А. П. Инновационные педагогические технологии: активное обучение: учеб. пособие. М.: Академия, 2009. 192 с.
8. Яценко Т. А. Педагогические технологии в системе современного школьного литературного образования Украины // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 6 (36). Ч. 1. С. 217-219.

BRAINSTORMING AS INTERACTIVE TECHNOLOGY AT MODERN LITERATURE LESSONS IN THE XI FORM (BY THE EXAMPLE OF ANALYSIS OF T. N. TOLSTOY'S STORY "SONIA")

Zhindeeva Elena Aleksandrovna, Doctor in Philology, Associate Professor
Moiseeva Ul'yana Nikolaevna
Mordovian State Pedagogical Institute named after M. E. Evsevev
jindeeva@mail.ru

The article analyzes the possibilities of using the brainstorming technology at the lessons of literature in the 11th form of secondary school. The authors suggest the algorithm for applying this interactive technology. By the example of studying the story "Sonia" by T. N. Tolstoy the effectiveness of this technology in teaching literature to senior pupils is proved.

Key words and phrases: literature lesson; brainstorming; interactive technology; modern Russian prose; key metaphor; postmodernism; writer's idea; conflict.