

Куракова Чулпан Маликовна

ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА О РАЗВИТИИ ЖАНРА РАССКАЗА В ТАТАРСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ (1960-1980 ГГ.)

Данная статья является промежуточным результатом исследований истории развития татарской литературной критики и посвящена анализу критических статей, изданных в периодической печати в 1960-1980-е годы и посвященных проблеме развития жанра татарского рассказа в анализируемый период, а также раскрытию его особенностей. Делается вывод, что литературная критика описываемого периода вносит определенный вклад в развитие жанра рассказа, который в дальнейшем претерпевает качественные изменения.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2014/12-2/24.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 12 (42): в 3-х ч. Ч. II. С. 98-101. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2014/12-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

INTERACTION OF THE CATEGORIES OF TAXIS AND TEMPORALITY

Kudinova Nataliya Leonidovna, Ph. D. in Philology
National Research Nuclear University –MEPhI”
nataliakudinova@mail.ru

The article examines the problem of interaction between the categories of temporality and taxis by the material of the modern English language. Inter-categorical interaction is investigated at the cognitive level, level of linguistic meaningful categorization and in the system of grammatical categories. The author concludes that the categories of taxis and temporality are interrelated at the level of linguistic realization, so we can identify the intersection areas of both nuclear and peripheral components.

Key words and phrases: inter-categorical interaction; taxis; temporality; conceptual category; functional-semantic category; semantic function; grammatical category.

УДК 82-95

Филологические науки

Данная статья является промежуточным результатом исследований истории развития татарской литературной критики и посвящена анализу критических статей, изданных в периодической печати в 1960-1980-е годы и посвященных проблеме развития жанра татарского рассказа в анализируемый период, а также раскрытию его особенностей. Делается вывод, что литературная критика описываемого периода вносит определенный вклад в развитие жанра рассказа, который в дальнейшем претерпевает качественные изменения.

Ключевые слова и фразы: литературный процесс; татарская литература; история литературной критики; критические статьи; жанр рассказа.

Куракова Чулпан Маликовна, к. филол. н., доцент
Казанский (Приволжский) федеральный университет
chkurakova@mail.ru

**ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА О РАЗВИТИИ ЖАНРА РАССКАЗА
В ТАТАРСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ (1960-1980 ГГ.)[©]**

В начале XX столетия татарская литературная критика, в спорах по поводу разных литературно-критических концепций, под влиянием арабской, персидской, русской и европейской культур формируется как завершенная эстетическая система. Она исследует тенденции развития и закономерности татарской литературы и определяет направление ее развития. Кроме этого, именно литературная критика создает основу для развития татарской литературы и татарской теоретической мысли: формируясь в лоне литературной критики, эти направления теории литературы претерпевают количественные и качественные изменения.

В дальнейшем, в советский период, прослеживается развитие татарской литературно-критической мысли в русле нормативной критики. Некоторые аспекты формирования и развития национальной литературной критики рассматривались в трудах литературоведов [4, с. 26; 5, с. 120-124; 10, с. 153-156], в том числе в статьях автора данной работы [6, с. 145-149]. Положительным явлением для развития современной литературной критики литературоведом Ф. Сайфулиной отмечаются дискуссии, круглые столы, организованные редакцией татарского литературно-критического журнала «Казан утлары» («Огни Казани», г. Казань), который имеет более чем 90-летнюю историю, по тем или иным актуальным проблемам татарской литературы и критики. Ею отмечается, что «Именно этот журнал является трибуной для критика, который высказывает свое мнение по поводу того или иного явления в современном татарском литературном процессе, а также излагает обоснованные мысли по отношению к истории ее развития в целом и отдельных ее явлений в частности» [10, с. 155].

Научная новизна статьи состоит в том, что проделан последовательный и разносторонний анализ критических статей, посвященных анализу развития жанра рассказа в татарской литературе в период 1960-1980 гг. Данная тема актуализирована тем, что именно в эти годы в различных региональных изданиях активно издаются литературно-критические статьи, посвященные анализу произведений, относящихся к жанру рассказа, выявлению идейно-эстетической мысли и специфики изданных рассказов, где определяются положительные тенденции развития анализируемого жанра и выявляются негативные явления, тормозящие его активное развитие.

В татарской литературе жанр рассказа начинает формироваться в начале XX века. Интересные образцы рассказа можно увидеть в творчестве известных писателей начала XX века – Ш. Камала, Ф. Амирхана, Н. Думава, Г. Рахима, Ш. Ахмадиева, Г. Исхаки и др. Особое развитие рассказ получает в годы Великой отечественной войны в творчестве И. Гази, А. Шамова, М. Амира, Г. Кутуя, Ф. Хусни. Рассказы А. Еники

данного периода являются большим вкладом в развитие психологического рассказа в татарской литературе. В послевоенной татарской литературе привлекают к себе внимание рассказы Р. Тухфатуллина, Ф. Шафигуллина, Г. Сабирова, Ф. Хусни.

Как отмечают авторы «Словаря терминов и понятий» [11, с. 213], в современной литературе данный жанр развивается в лирическом, философском, публицистическом ключе.

Несмотря на то, что в творчестве таких талантливых писателей, как А. Еники, Ф. Хусни, И. Гази, Р. Тухфатуллина, Г. Мухамматшина, Х. Сарьяна, Ф. Шафигуллина можно увидеть интересные произведения, написанные в жанре рассказа, в 1960-1980 гг. литературные критики выражают обеспокоенность современным состоянием данного жанра. На страницах периодической печати анализируемого периода появляется множество критических статей, посвященных жанру рассказа.

Одним из активных деятелей в этой области можно выделить Ф. Хусни, который татарскому читателю, в первую очередь, известен как талантливый прозаик, автор многочисленных рассказов, повестей, романов. При этом, за период с 1940 по 1980 гг. в литературно-критических статьях он поднимает актуальные проблемы литературы, дает свою оценку литературному процессу современности, пишет статьи обзорного характера, а также печатает рецензии к отдельным произведениям, изданиям, публикует статьи, касающиеся творчества того или иного автора, произведения. Из-под его пера выходят также статьи полемического характера, призывающие других к обсуждению вопросов, касающихся развития самой критической мысли, выяснению вопроса, относительно того, насколько современная критика выполняет поставленные перед собой актуальные проблемы современности.

Помимо других проблем, Ф. Хусни также волнуют вопросы, связанные с развитием жанра рассказа в татарской литературе. У писателя, автора десятков талантливых рассказов, к этому жанру особое отношение: «...жанр рассказа мне особо близко, в мире рассказа я чувствую себя не как в гостях, а как у себя дома», — пишет он во вводной статье к книге, посвященной творческой лаборатории писателя [12, б. 7].

Чтобы представить современное состояние жанра рассказа, Ф. Хусни анализирует несколько десятков рассказов, изданных в 1960-е годы в периодической печати и в различных сборниках. Здесь автор ищет ответы на вопросы о том, каким должен быть современный рассказ, каковы его специфические особенности? В статье «Жикэя турында уйлану» (Размышления по поводу рассказа) он дает свое определение анализируемого жанра [13, б. 101], где подчеркивает, что события, лежащие в основу рассказа, должны быть свободны от лишнего словословия, быть понятными, интересными, увлекательными для читателя. Определенные мысли, касающиеся жанра рассказа, находят место также в статье писателя «—Кчкенэ кеше» гә ничек канатлар чыкты» (Как выросли крылья у «маленького человека»). Здесь автором особый акцент сделан на анализе рассказа Фатиха Амирхана «Сэмгулла абзый» (Почтенный Самигулла), где он подчеркивает, что это произведение вообрало в себя все особенности, присущие жанру рассказа в национальной литературе. Ф. Хусни особо останавливается на проблеме «маленького человека», созданного в данном произведении классиком татарской литературы. Здесь подчеркивается мысль о том, что «маленький человек», созданный татарскими авторами качественно отличается от героев, созданных пером русских и зарубежных писателей «...у него совершенно иная судьба, он человек другого измерения». Выделяя перспективных, живущих своими «копеечными» идеалами героев, Ф. Хусни называет его «татар кэрлесе» (татарский карлик). Появившихся в современной литературе взамен им героев выделяют такие черты характера, как справедливость, скромность, тонкость душевного склада. По мнению автора последние находят место в творчестве М. Амира, И. Гази, А. Еники. В следующей статье «Жикэя укыйсым килэ» (Хочется читать рассказ) [14, б. 118-121] он подчеркивает мысль о том, что критика невнимательна к жанру рассказа, что редакции, опытные писатели недостаточно работают с молодыми авторами, что о таком специфическом жанре литературы в современных журналах ничего невозможно найти. При этом, по мнению Ф. Хусни, молодые авторы сами особо не стремятся «танцевать на таком узком майдане, как рассказ», сразу берутся писать объемные произведения. Выделяя жанровые особенности рассказа, он отмечает, что рассказ не может обосновываться на повседневных событиях, в основе рассказа должны лежать интересные события, касающиеся человеческих судеб. Для Ф. Хусни особо важен язык произведения. По мнению писателя, язык рассказа должен быть «мускулистым», в нем должны выделяться «упругость нервов», должна быть «ударная сила», «сверкающая искра». Здесь же дается сравнительный анализ рассказов И. Гази «Тургай картайма икэн?» (Стареют ли жаворонки?), Э. Касыймова «Саумы, тургай» (Здравствуй, жаворонок).

Выражая свое мнение по поводу анализируемого, можем отметить, что рассказы, вышедшие из-под пера самого Ф. Хусни, отличаются теми качествами, которые сам писатель требует от молодых авторов.

К данной проблеме не остается равнодушным также известный критик Ф. Миңнуллин, который подчеркивает, что «...За жанр рассказа должны браться самые талантливые силы литературы. Без этого (в татарской литературе) не умножатся добротные рассказы, не будет развиваться жанр рассказа». При этом он отмечает, что «жанр рассказа требует особого таланта, (от писателя рассказа) требуется особое чутье по отношению к объему произведения...» [9, б. 132].

По мнению Н. Гизатуллина, для раскрытия героя как характера, особо важную роль играет жизненный опыт самого писателя. Автор должен четко представлять все тонкости событий, происходивших с героями рассказа, понимать основу конфликта [3]. Здесь же автор отмечает, что в последние годы в жанре рассказа актуализируется тенденция психологического раскрытия героев. При этом его волнует вопрос, касающийся

активности развития анализируемого жанра, автор обращает внимание на то, что в последние годы в татарской литературе очень мало написано рассказов, отражающих быстроменяющуюся современную действительность.

Особо интересна в этом плане статья известного прозаика И. Гази «Чикләвекләребез төшле булсын!» (Чтобы в орехах были ядра) [2]. Анализируя рассказы молодых авторов, он отмечает, что в большинстве своем они назидательны, в них нет интересного, жизненного героя, который мог бы привлечь внимание читателя: «Сколько бы не было изложено интересных событий в рассказе, но, если не будет живого, интересного героя, способного собрать событие воедино и способствовать его продвижению, то угасает эмоциональная сила рассказа. Такой рассказ не интересен читателю» [2]. И. Гази отмечает, что герой рассказа должен быть увлекательным, интересным для читателя, он должен заставить задуматься о человеческих судьбах, при этом, здесь не должно быть прямого назидания, нравовучения, которые особенно присущи татарской детской литературе. Обобщая свою мысль о детской литературе, автор обеспокоенно пишет о том, что «... очень мало рассказов, написанных на тему труда. Мало рассказов о любви, преданности, чести, а такие рассказы необходимы. Нет длинных рассказов о жизни школы, учебных заведений. Если о них не пишут молодые авторы, то кто же их напишет? Хотелось бы увидеть смешные, шуточные рассказы, создать шуточные образы. Они нужны и для взрослой, и для детской литературы. Но у нас (в татарской литературе) на это не уделяется должного внимания» [Там же].

В следующей статье И. Гази высказывает интересное мнение по поводу сюжетного построения рассказов. Мысль о том, что главное в рассказе «захватывающий сюжет» автор считает однобокой теорией. Также как в вышеанализированной статье, здесь автор пишет: «Тот, кто берется анализировать рассказ, в первую очередь, не должен искать интересный сюжет, а начать дело с образа... Какова специфика образа?... Немало в татарской литературе рассказов, которые основаны на захватывающих событиях, при этом вместо живого образа создается сухая схема... Если мы будем требовать от рассказа в первую очередь интересный сюжет, то, можем ввести писателей, особенно молодых, в заблуждение. Решающая роль принадлежит образу. Образ требует соответствующий себе сюжет. Это не само собой появляющийся автоматический процесс, писатель осознанно должен стремиться к этому, должен найти наиболее соответствующий образу сюжет» [1].

В литературной критике 1960-1980 годов особое место принадлежало активному критику, который своевременно высказывал свое весомое мнение по поводу всего литературного процесса – Фарвазу Миннуллину. В его работах также находит отражение вопрос, касающийся развития жанра рассказа в национальной литературе. В статье «Прозаның гражданлык йөзе» (Гражданская позиция прозы) [7, б. 56-78] речь идет о том, что рассказ в татарской литературе не развивается в полную силу, что здесь больше потеря, чем находок.

Самым положительным в характеристике татарской литературы семидесятых годов XX столетия считается актуальность поднятых проблем, где особое внимание уделяется новым темам, связанным с нефтедобычей, отражением жизни рабочих гигантских новостроек. Официальную критику того периода волнует вопрос о том, что эти обновления не находят должного отражения в жанре рассказа. В этом плане Ф. Миннуллин положительно отмечает творчество только двух авторов: Г. Мухамматшина и Ф. Хусни. При этом автор отмечает, что в количественном плане рассказов немало, его волнует качество написанных произведений. Положительными примерами он отмечает рассказы, написанные И. Гази («Ғабылдык китап» (Найденная книга) и «Сарбай – сары эт» (Сарбай – желтый пес)), Ф. Хусни («Өзгән жыр» (Оборванная песня)), А. Еники («Картлар» (Старики)), Г. Мухамматшина («Ике әби бәрәңге ала» (Две бабушки убирают картошку)), М. Маликовой («Карулары» (Снеговица – талая вода)), В. Нуруллина («Ул яшәргә тиеш иде» (Он должен был жить)) и еще 3-4 рассказа. Критик подчеркивает, что «Настоящий художник, основываясь на первый взгляд ничем ни примечательные события, обязан создавать произведение искусства, раскрывать красоту, величие на первый взгляд ничем ни привлекающих на себя внимания людей» [7, с. 62]. Одним из основных недостатков современных рассказов автор считает нераскрытие внутренней сути, идеи произведений, в качестве примера таких неудачных рассказов автор приводит рассказ Р. Исаева «Күрәзә» (Ясновидящий).

Отмечается, что во многих рассказах прослеживается недоработанность героя как характера, не хватает мотивированности, доказательности его поведения. Ф. Миннуллин также выделяет в некоторых рассказах «отсутствие» самого автора, его позиции по отношению к изображаемому, к жизни.

В книге «Талантлар юлы» (Дорога талантов) Ф. Миннуллин, проследивая эволюцию жанра рассказа, еще раз подчеркивает мысль об особой пассивности анализируемого жанра в 60-е годы XX века. Отмечая активность писателей 1920-1930-х годов, таких как Г. Ибрагимов и Ш. Камал, Ш. Усманов и К. Наджми, Г. Толымбай и М. Гали, А. Шамов и М. Амир в этом жанре, и далее анализируя литературу последующих десятилетий, критик приходит к выводу о том, что «...с середины пятидесятых годов, особенно с начала шестидесятых, положение меняется. Рассказ увядает и желтеет, подобно неудобренной земле» [8, б. 47-62]. В отличие от рассмотренных выше работ, Ф. Миннуллин далее подмечает положительную тенденцию в развитии жанра рассказа в конце 70-х – начале 80-х годов XX века, которая, по мнению автора, выражается в активизации сатирического и юмористического начал. В этот период прослеживается также активизация рассказов, близких к воспоминаниям, так как в них отражается жизнь и судьба старшего поколения. Они жизненны, в них находят отражение размышления писателей о судьбе народа, страны. Они эмоциональны, возвышают достоинство человека, заставляют задумываться над их судьбами. При этом критик отмечает некоторые повторы в названиях рассказов, наличие похожих эпизодов, ситуаций.

Подводя итоги по исследованию, можно отметить, что литературная критика анализируемого периода вносит определенную лепту в развитие жанра рассказа, который в последующие периоды претерпевает качественное изменение.

Список литературы

1. Гази И. Хикяләр турында // Социалистик Татарстан. 1968. 26 апреля.
2. Гази И. Чикләвекләребез төшле булсын // Социалистик Татарстан. 1961. 29 декабря.
3. Гыйззәтуллин Н. Хикяә турында // Совет Татарстаны. 1960. 20 сентября.
4. Гилязов Т. Ш. Основные тенденции развития татарской литературной критики в 20-30-е годы (Проблемы метода и героя): автореф. дисс. ... к. филол. н. Казань, 1992. 26 с.
5. Закирзянов А. М. Жанр «эссе» в современной литературной критике (на примере татарского литературоведения) // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2010. № 2-2. С. 120-124.
6. Куракова Ч. М. Творчество татарского писателя А. М. Гилязова в оценке советских критиков 1960-1970-х гг. (на примере повести «Җри аршина земли») // Филология и культура. Philology and Culture. 2014. № 2 (36). С. 145-149.
7. Миңнуллин Ф. Прозаның гражданлык йөзе. Казан: Тат. кит. нәшр., 1984. 344 б.
8. Миңнуллин Ф. Талантлар юлы: әдәби тәнкыйть мәкаләләре. Казан: Тат. кит. нәшр., 1984. Б. 47-62.
9. Миңнуллин Ф. Язу – намус эше // Затлылык. Казан: Тат. кит. нәшр., 1989. Б. 128-136.
10. Сайфулина Ф. С., Якупова Л. Т. Литературная критика на страницах журнала «Казан утлары» («Огни Казани») // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 5 (35): в 2-х ч. Ч. I. С. 153-156.
11. Словарь литературоведческих терминов и понятий / сост. Д. Ф. Заһидуллина, В. Р. Аминева и др. Казань: Магариф, 2007. 231 с.
12. Хөсни Ф. Ни әйтергә? Ничек әйтергә? Казан: Татар. кит. нәшр., 1974. 270 б.
13. Хөсни Ф. Хикяә турында уйлану // Карурманга керәм. Казан: Татар. кит. нәшр., 1974. Б. 99-105.
14. Хөсни Ф. Хикяә укыйсым килә // Казан утлары. 1960. № 8. Б. 118-121.

**LITERARY CRITICISM ON THE DEVELOPMENT
OF A GENRE OF A STORY IN THE TATAR LITERATURE (1960-1980)**

Kurakova Chulpan Malikovna, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Kazan (Volga region) Federal University
chkurakova@mail.ru

The article is a preliminary result of the investigations on the history of development of the Tatar literary criticism. The paper is devoted to the analysis of critical essays published in the periodicals in 1960-1980 and dedicated to the problem of developing a genre of Tatar story in the analyzed period as well as revealing its specifics. The author concludes that literary criticism of the mentioned period contributes to the development of a genre of a story which undergoes qualitative changes later on.

Key words and phrases: literary process; Tatar literature; history of literary criticism; critical essays; genre of a story.

УДК 811.554

Филологические науки

В статье рассматриваются лексико-тематические группы заимствованных слов из эвенского языка в диалекте северных юкагиров (вадулов), проживающих в Нижнеколымском улусе Республики Саха (Якутия). Выявленные эванизмы распределены по тематическим группам: термины родства и свойства, оленеводство, религия, орудия труда, разное, глаголы, междометия и антропонимика. Анализ некоторых лексем из юкагирского и эвенского, а также некоторых других языков в сравнительном плане свидетельствует о вероятности их историко-лингвистического происхождения, а не заимствования.

Ключевые слова и фразы: юкагирский язык; северный (тундровый) диалект; эвенский язык; лексическое заимствование; классификация; родственное слово.

Курилова Самона Николаевна, к. филол. н.

*Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН
samonak@rambler.ru*

**ТЕМАТИЧЕСКИЕ ГРУППЫ ТУНГУССКИХ ЛЕКСИЧЕСКИХ
ЗАИМСТВОВАНИЙ В СЕВЕРО-ЮКАГИРСКОМ ЯЗЫКЕ[©]**

Несколько столетий происходило взаимовлияние культуры и языка юкагирского этноса как древнейшего населения северной территории современной Якутии и эвенского этноса как потомков пришлого тунгусского племени из Забайкалья. В языке северных (тундровых) и южных (лесных) юкагиров, обитающих в верховьях р. Колымы в Якутии, особенным образом отражается то, на какие сферы образа жизни оказала воздействие эвенская культура. В лексике тундрового диалекта юкагирского языка (далее – ТЮ) представлено около 40 эванизмов (более полный анализ материалов может выявить большее число эвенских заимствований).