

Правилова Ирина Вячеславовна, Савелова Любовь Анатольевна

### **ОСНОВЫ ИНТЕГРАТИВНОГО ОПИСАНИЯ НАРЕЧНЫХ ИНТЕНСИФИКАТОРОВ**

В статье рассматривается система наречных интенсификаторов русского языка и дается представление об аспектах ее интегративного описания. Авторы обосновывают целесообразность сопоставительного описания наречий-интенсификаторов, функционирующих в общепотребительном, диалектном и сленговом вариантах современного русского языка. В публикации представлены результаты анализа различительных особенностей частных вариантов реализации системы интенсификаторов в названных разновидностях языка.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2014/12-3/42.html](http://www.gramota.net/materials/2/2014/12-3/42.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 12 (42): в 3-х ч. Ч. III. С. 145-147. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2014/12-3/](http://www.gramota.net/materials/2/2014/12-3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

13. Пропп В. Я. Фольклор и действительность: избранные статьи. М.: Наука, 1976. 325 с.
14. Рабочий путь. Омск, 1928. 20 мая.
15. Русское народное поэтическое творчество / под ред. П. Г. Богатырёва. М.: Учпедгиз, 1954. 536 с.
16. Скаковская Л. Н. Фольклорная парадигма русской прозы последней трети XX века [Электронный ресурс]: дисс. ... д. филол. н. Тверь, 2004. URL: <http://www.disscat.com/content/folkloraya-paradigma-russkoi-prozy-poslednei-treti-xx-veka/> (дата обращения: 08.04. 2014).
17. Сорокин В. В. Крест поэта. М.: Алгоритм, 2006. 608 с.
18. Стенограмма вечера // Новый мир. 1933. № 6.
19. Степанов Н. О поэме П. Васильева «Соляной бунт» // Литературный современник. 1934. № 5. С. 151-153.
20. Усевич Е. От чужих берегов // Литературный критик. 1934. № 1. С. 140-155.
21. Хомяков В. И. Художественная картина мира в творчестве П. Васильева: из истории мировоззренческих и стилевых исканий в русской поэзии 1920-1930-х годов: дисс. ... д. филол. н. / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. М., 2007. 386 с.
22. Хроленко А. Т. Лексика русской народной поэзии: монография. Курск: Изд-во КГПИ, 1976. 64 с.

#### KEY ASPECT OF FOLKLORIC INFLUENCE ON P. VASILIEV'S POETICAL METHOD

**Popova Nina Viktorovna**

*M. Gorky Literature Institute*

*info@popovanina.ru*

The article presents the results of investigating P. Vasiliev's creative work in the context of internal relation with the melody of the Russian verse, deeper foundations of Russian folk art. The author chose for the analysis epic poems (–Song on the downfall of the Cossack army”, –The Salt Riot”, –The Kulaks” Sinityn & Co.”, –Bridegrooms”, –Prince Thomas”) and lyric poems (–Summer”, August”). During the investigation the researcher addresses the problem to what extent the use of various folkloric forms is typical for P. Vasiliev's creative work on the whole.

*Key words and phrases:* Pavel Vasiliev; –Song on the downfall of the Cossack army”; –The Salt Riot”; folklore; Russian folk art; epic poems; conception –ancestral element”.

УДК 81'367.624

#### Филологические науки

*В статье рассматривается система наречных интенсификаторов русского языка и дается представление об аспектах ее интегративного описания. Авторы обосновывают целесообразность сопоставительного описания наречий-интенсификаторов, функционирующих в общеупотребительном, диалектном и сленговом вариантах современного русского языка. В публикации представлены результаты анализа различительных особенностей частных вариантов реализации системы интенсификаторов в названных разновидностях языка.*

*Ключевые слова и фразы:* русский язык; наречный интенсификатор; адвербиальная система; интегративное описание; общеупотребительный вариант языка; территориальный диалект; сленг.

**Правилова Ирина Вячеславовна**

**Савелова Любовь Анатольевна**, д. филол. н., доцент

*Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова*

*savelova.lub@yandex.ru*

#### ОСНОВЫ ИНТЕГРАТИВНОГО ОПИСАНИЯ НАРЕЧНЫХ ИНТЕНСИФИКАТОРОВ<sup>©</sup>

Интенсификаторы наречного типа представляют собой особый с точки зрения функционально-семантических и структурных свойств класс единиц, выделяемых в составе наречий и адвербиальных выражений по их способности обозначать высокую или максимальную степень интенсивности проявления признака, протекания действия или состояния (*очень, весьма, невероятно, предельно, сильно, чрезвычайно* и т.п.). Употребление данных единиц свойственно разным типам речи и, сообразно их прагматическим характеристикам, так или иначе, способствует экспрессивизации речи (в одних случаях уместной, в других – осложняющей восприятие информации).

В русском языке наречные интенсификаторы образуют подсистему, с одной стороны, в составе системы интенсификаторов, имеющей сложное устройство и объединяющей обширное количество разных по своей грамматической природе единиц, с другой стороны, – в рамках адвербиальной системы. Соответственно, в основу интегративного описания наречий, способных выражать семантику усиления, указывать на высокую или возрастающую степень проявления признака, может быть положен учет факторов варьирования и взаимодействия названных систем в условиях их функционирования.

В настоящее время функционально-семантическому анализу подвергаются преимущественно единицы общеупотребительного характера, входящие в словарный состав литературного языка [1; 2; 4, с. 111-120; 11 и др.]. В меньшей степени изучены особенности функционирования наречий данного класса в некодифицированных

формах существования языка. Однако в функциональном плане и наречная система русского языка, и система интенсификаторов могут быть спроецированы на его функционально-социальную парадигму и представлены «как множество частных реализаций в различных вариантах национального языка» [7, с. 92].

Учет специфики варьирования системы наречных интенсификаторов в тех или иных формах существования русского языка должен способствовать расширению и уточнению научных представлений об устройстве данной системы.

Принимая во внимание гибкость и историческую изменчивость структуры и членения национального языка, допускающие наличие переходных зон между подсистемами и их взаимопроницаемость, полагаем, что основу интегративного описания системы наречных интенсификаторов могут составить единицы таких частных наречных систем, которые представлены в общеупотребительном, диалектном и сленговом вариантах русского языка. Содержание их сопоставительного анализа определяется целым рядом параметрических характеристик, позволяющих показать разноуровневые отличия в устройстве одного из значимых участков адвербиальной системы русского языка.

В связи с этим для сопоставительного анализа значимыми являются как качественно-количественные отличия в составе единиц общеупотребительных, сленговых и диалектных интенсификаторов, так и специфика их семантики, функционирования и межсловных связей.

Лексический состав наречий-интенсификаторов в современном русском языке достаточно разнообразен. «Словарь русской идиоматики. Сочетания слов со значением высокой степени» [9] включает более 300 адвербиальных единиц со значением *очень*, что дает представление о составе класса наречных интенсификаторов в общерусском варианте языка. Выявление лексического состава рассматриваемого класса в социальных и территориальных разновидностях русского языка позволит выполнить интегративное описание подсистемы наречных интенсификаторов, основывающееся на последовательном сопоставлении частных реализаций данной подсистемы в разных сферах речевой коммуникации.

Количественный анализ диалектных наречий-интенсификаторов, на наш взгляд, необходимо сопрягать с лингвогеографическим описанием, предполагающим выявление различительного потенциала наречных единиц на уровне разных по охвату территориально-языковых образований. Решение этой задачи требует целенаправленных научных изысканий и находится за рамками нашего исследования на данном его этапе. Для моделирования диалектной системы наречных интенсификаторов могут быть использованы материалы областных словарей и лексических атласов. Несмотря на объективные трудности определения точного количества интенсификаторов в современных русских говорах, в целом можно говорить об очевидном многообразии наречий со значением *очень* в диалектной речи (*больно, вусмерть, горазно, дюже, добре, долюби, досмерть, званья, порато, шибко* и др.).

На фоне лексического разнообразия интенсификаторов в общеупотребительном и диалектном вариантах языка сленговые наречия такого рода воспринимаются как немногочисленные (ограничены несколькими десятками единиц) и однотипные. Однако если учитывать, что в целом класс наречий в сленге намного меньше по объему, чем в литературном языке [6, с. 69], то интенсификаторы характеризуются большей значимостью внутри сленговой частной наречной системы по сравнению с другими семантическими классами наречий. Это существенно отличает их от интенсификаторов общеупотребительного и диалектного характера.

Однотипность сленговых наречий со значением высокой степени проявления признака наблюдается как в моделях их словопроизводства, так и в семантико-дистрибутивных свойствах. Так, в их составе выделяются единицы двух типов: 1) со специализированным значением *высокая степень алкогольного опьянения* (*в хлам, в щепу, в шишки, в лапу* и т.д.); 2) с неспециализированным (более широким) значением *высокая степень проявления признака* (*конкретно, обалденно, офигенно*). Как показывают приведенные примеры, наречия первой группы образуются от существительных по одной и той же модели: *в* + винительный падеж; они представляют собой результат адвербиализации и относятся к периферийной зоне системы русского наречия. Наречия второй группы образуются от прилагательных по продуктивной в русском языке суффиксальной модели на *-о*. Единицы второй группы тематически не привязаны, поэтому и сочетаемость наречий указанных типов различна.

В общерусском варианте языка и территориальных диалектах также наблюдается дифференциация интенсификаторов по признаку наличия / отсутствия специализации значения и дистрибутивным свойствам. Однако наречия с ограничениями в сочетаемости тематически более разноплановы, они не связаны только с указанием на высокую степень алкогольного опьянения человека. Ср. *несметно* (богат), *смертельно* (устать), *зверски* (голоден) и др.

Совмещение количественных и качественных сем, обуславливающее специфику лексического значения наречных интенсификаторов, является результатом исторического развития языковых единиц: наречия со значением *очень* восходят к качественным прилагательным, которые «развились внутри своей семантической структуры признак, послуживший толчком для формирования значения интенсификатора у производных наречий» [10, с. 3]. Семема степени и меры в современном русском языке у многих наречий является вторичной, что осознается носителями языка и может послужить основой языковой игры.

Рассмотрим один пример: – *Очень интересен Прапорщик Пальто. – Сногшибательно интересен – в полном смысле этого выражения* (В. Черкасов. Черный ящик) [3]. В языковую игру включаются наречия-интенсификаторы *очень* и *сногшибательно*. В данном высказывании полисемичное наречие *сногшибательно* намеренно употребляется диффузно, одновременно реализуя разные значения: а) собственно интенсивное *очень*, при этом по отношению к *очень* оно выступает как синоним с дополнительным усилительным

значением, позволяющим выстроить градационный ряд (*очень интересен – сногшибательно интересен*); б) качественно-характеризующее *‘поразительно’, ‘так* (настолько удивительно или сильно), что может свалить с ног’, данное значение актуализируется метатекстовым включением (*в полном смысле этого выражения*), с помощью которого делается акцент на внутренней форме слова.

Взаимодействие качественного и интенсификационного значений в семантическом развитии слова (в частности, прилагательного и мотивированного им наречия), по всей видимости, является универсальным для всех разновидностей русского языка. Однако некоторые категории слов обнаруживают специфику на уровне действия этих закономерностей в частных реализациях подсистемы наречных интенсификаторов в разных сферах функционирования русского языка. К примеру, в общерусском языке значительную роль в структурировании класса интенсификаторов играют наречия, мотивированные прилагательными с префиксом *не-*: *непробудно, непроглядно, непроходимо, неслышанно, несравненно, нестерпимо, неумолимо, нешуточно, нещадно* и др. (в нашей картотеке отмечено более 70 таких единиц). Среди них есть наречия, для которых значение интенсификации стало основным (*небывало, невиданно, невообразимо, недюжинно, неистово* и др.), и наречия, у которых данное значение является вторичным (*невероятно, невозможно, незаурядно, немыслимо, необыкновенно, непротистительно, нечеловечески* и др.). Примечательно, что в некодифицированных формах русского языка этот сектор наречных интенсификаторов лексически ослаблен по сравнению с литературным языком. Ср. сленгизмы: *нехило, неслабо, некисло, немерено, нереально* (последнее уже имеет статус общепотребительного) – во всех случаях значение интенсификатора вторичное; диалектные слова: *неаккуратно ‘очень много, слишком сильно’* (пить) [8, с. 313]; *несветимо, несосветимо ‘очень много, в огромном количестве’* [5, с. 301-302], *нелюдски ‘очень сильно’* и др.

Итак, мы обозначили общие принципы и некоторые направления интегративного изучения наречий-интенсификаторов, функционирующих в современном русском языке. Сказанное позволяет заключить, что комплексное описание наречных интенсификаторов с учетом их места в функционально-социальных и территориальных вариантах русского языка, опирающееся на анализ выявляемых различий в лексическом составе единиц и их группировке по формальным и прагмасемантическим признакам, представляется перспективным, позволяющим, с одной стороны, установить общее и отличительное в мировидении носителей литературного языка, сленга и территориальных диалектов, а с другой, – внести уточнения в теоретико-методологические основы научного изучения русского наречия.

#### Список литературы

1. Григорьева С. А. Очень // Новый объяснительный словарь синонимов русского языка: в 3-х вып. / под общ. руководством Ю. Д. Апресяна. М.: Языки русской культуры, 2000. Вып. 2. С. 256–261.
2. Муравьева Н. В. От избытка чувств (О словах меры и степени) // Русская речь. 2001. № 1. С. 59-60.
3. Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruscorpora.ru/> (дата обращения: 10.10.2014).
4. Панков Ф. И. Опыт функционально-коммуникативного анализа русского наречия: на материале категории адвербиальной темпоральности. М.: МАКС Пресс, 2008. 448 с.
5. Подвысоцкий А. О. Словарь областного архангельского наречия в его бытовом и этнографическом применении. М.: ОГИ, 2009. 576 с.
6. Савелова Л. А. Богат ли сленг наречиями? // Русский язык в школе. 2012. № 3. С. 69-74.
7. Савелова Л. А. Семантика и прагматика русского наречия: дисс. ... д. филол. н. Северодвинск, 2009. 386 с.
8. Словарь русских народных говоров / сост. Ф. П. Сороколетов. СПб.: Наука, 1985. Вып. 20. 376 с.
9. Словарь русской идиоматики. Сочетания слов со значением высокой степени [Электронный ресурс] // Словари на основе Национального корпуса русского языка. URL: <http://dict.ruslang.ru/magn.php?act=list&list=%CD%E0%F0%E5%F7%E8%E5> (дата обращения: 09.10.2014).
10. Хмелевский М. С. Формирование разряда наречий-интенсификаторов в славянских языках: автореф. дисс. ... к. филол. н. СПб., 2003. 18 с.
11. Яковлева Е. С. Слово *очень* и его синонимы // Яковлева Е. С. Фрагменты русской языковой картины мира (модели пространства, времени и восприятия). М.: Гнозис, 1994. С. 287-299.

#### BASICS OF INTEGRATIVE DESCRIPTION OF ADVERBIAL INTENSIFIERS

Pravilova Irina Vyacheslavovna

Savelova Lyubov' Anatol'evna, Doctor in Philology, Associate Professor

Northern (Arctic) Federal University named after M. V. Lomonosov

[savelova.lub@yandex.ru](mailto:savelova.lub@yandex.ru)

The article examines the system of the adverbial intensifiers of the Russian language and gives an idea of the aspects of its integrative description. The authors justify the necessity for the comparative description of adverbs-intensifiers functioning in the colloquial, dialect and slang variants of the modern Russian language. The publication presents the results of the analysis of the distinctive features of certain variants of the realization of the system of intensifiers in the mentioned variants of the language.

*Key words and phrases:* the Russian language; adverbial intensifier; adverbial system; integrative description; colloquial variant of language; territorial dialect; slang.