

Кравченко Светлана Юрьевна

ПРОТОТИПИЧЕСКИЙ ПОДХОД И ПРОЦЕСС КАТЕГОРИЗАЦИИ

В статье описываются фундаментальные основы процесса категоризации. В этой связи изучаются классический и прототипический подходы к исследованию данного явления. Автор обосновывает положение о том, что социокультурные особенности, отражающие национальную специфику использования языковых средств, обнаруживаются как в ходе выявления семантического толкования концепта, так и в процессе поиска прототипа.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2015/3-1/31.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 3 (45): в 3-х ч. Ч. I. С. 117-119. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2015/3-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

Список литературы

1. **Апресян Ю. Д.** Идеи и методы современной структурной лингвистики. М.: Просвещение, 1966. 302 с.
2. **Баишева А. М.** Хронотопическая модель исторического романа в семиотическом аспекте // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 5. Ч. 1. С. 30-34.
3. **Бирюков Б. В., Геллер Е. С.** Кибернетика в гуманитарных науках. М., 1973. 384 с.
4. **Иванова Н. Д.** Содержание и принципы филологического изучения пейзажа // Филологические науки. 1997. № 5-6. С. 76-83.
5. **Лихачев Д. С.** Заметки о русском // Лихачев Д. С. Избранные работы: в 3-х т. Л.: Худож. лит., 1987. Т. 2. С. 418-494.
6. **Лотман Ю. М.** Лекции по структуральной поэтике. Тарту, 1964. Вып. I. 195 с.
7. **Лотман Ю. М.** Структура художественного текста. М.: Искусство, 1970. 384 с.
8. **Эпштейн М. Н.** , Природа, мир, тайник вселенной...: система пейзажных образов в русской поэзии. М.: Высшая школа, 1990. 303 с.
9. **Хамаганова В. М.** Структурно-семантическая модель текста типа , описаний (проблемы семиотики и онтологии): автореф. дисс. ... д. филол. н. М., 2002. 43 с.
10. **Яковлева Е. С.** Фрагменты русской языковой картины мира (модели пространства, времени и восприятия). М.: Гнозис, 1994. 343 с.

LINGUISTIC MODEL OF A LANDSCAPE OF A WRITER: ASPECTS OF INVESTIGATION

Kochnova Kseniya Aleksandrovna, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Nizhniy Novgorod State Agricultural Academy
kochnova08@list.ru

The article is devoted to the problems of investigating one of the fragments of the writer's linguistic picture of the world, landscape, by the method of modeling. Analysis of the original artistic verbal system can be carried out by the development of the linguistic model of a landscape. Composed invariant of a landscape allows explicating the specifics of perception of a natural world of a personality, peculiarities of an artist's world view on the whole.

Key words and phrases: landscape; linguistic model; invariant; writer's linguistic picture of the world; artistic verbal system; linguistic unit.

УДК 81.1

Филологические науки

В статье описываются фундаментальные основы процесса категоризации. В этой связи изучаются классический и прототипический подходы к исследованию данного явления. Автор обосновывает положение о том, что социокультурные особенности, отражающие национальную специфику использования языковых средств, обнаруживаются как в ходе выявления семантического толкования концепта, так и в процессе поиска прототипа.

Ключевые слова и фразы: категоризация; прототип; классический и прототипический подходы; критика; значение; интерпретация; коммуникация.

Кравченко Светлана Юрьевна, к. филол. н., доцент
Пятигорский государственный лингвистический университет
kravchenko.lana@yandex.ru

ПРОТОТИПИЧЕСКИЙ ПОДХОД И ПРОЦЕСС КАТЕГОРИЗАЦИИ[©]

Все материальное и абстрактное в этом мире категоризируется человеком. Любая реализация высказывания потребует обращения к категориям. Вне способности к категоризации мы не смогли бы функционировать вообще – ни в материальном мире, ни в социальной и интеллектуальной жизни [9, с. 144]. Исследование категорий расширяет рамки понимания самого процесса мышления, что обеспечивает возможность прогнозировать возможные коммуникативные действия человека.

Категоризация представляет собой один из способов упорядочивания и систематизации окружающего мира. Понимание сущности процесса категоризации в определенные периоды развития когнитивной теории претерпело радикальные изменения, критиковались и подвергались оспариванию сложившиеся концепции. Среди множества подходов к процессу образования и формирования категорий более всего выделяются классическая и прототипическая теории категоризации. Часто эти подходы противопоставляются, однако более перспективным представляется понимание синтеза двух традиций. Концепция типичных представлений (т.е. прототипов) может существенно дополнить семантику понятия при толковании значений, что характерно для классического подхода [1].

Классическая теория категоризации представлена именами Платона с его принципами классификации объектов на основе их общих свойств и Аристотеля, разработавшего учение о категории, основным принципом построения которой было равноправие всех ее членов. Считается, что именно Аристотель ввел понятие категории как гомогенного образования с определенными границами через лингвистический аспект. Далее классическая теория наибольшее свое развитие получает в рамках философских течений.

[©] Кравченко С. Ю., 2015

Новое видение категоризации начинается с концепции фамильных сходств Л. Витгенштейна [19], где определялся общий признак у попарно сравниваемых значений и демонстрировалось, что подобные значения имеют только одну связь, называемую , фамильным сходством. Идеи Л. Витгенштейна применяются в экспериментах В. Лабова, отмечавшего, что процесс категоризации , является таким фундаментальным и очевидным фактом лингвистической деятельности, что сами свойства категории обычно считаются само собой разумеющимися и потому не исследуются [15, р. 342].

Классические исследования различных категорий нацелены на определение основных признаков той или иной категории. При таком подходе категории составляют элементы, обладающие общностью свойств, что, по сути, уравнивает всех членов категории. Этот метод не учитывал особенности индивидуального восприятия материальных и абстрактных свойств и влияния нейрофизиологии индивида при создании ментальных образов, на что и обратила в свое время внимание Э. Рош [18]. В ходе своих исследований она продемонстрировала наличие прототипов в категориях.

Теория прототипов, по общему мнению, тесно связана с феноменологическими философскими концепциями Э. Гуссерля и К. Штумпфа, и своим развитием теория обязана когнитивной психологии, философии, этнолингвистике и теоретическому языкознанию.

Идея прототипов успешно разрабатывается в различных научных исследовательских направлениях [4], например, Дж. Брунером (Bruner, 1988) в разграничении нескольких представлений памяти (активирующего и иконического); Ф. Вайсманом (F. Waisman, 1953) в концепции . открытой текстуры»; Л. Заде (L. A. Zadeh, 1965) в изучении нечетких понятий в рамках языковой категоризации; Б. Берлином и П. Кеем (B. Berlin, P. Kay, 1969) в исследованиях категории цвета в рамках антропологической лингвистики; Р. Брауном и Е. Ленненбергом, экспериментально исследовавших категоризацию цветов, Д. Болингером (Bolinger, 1965) и Дж. Лакоффом (G. Lakoff, 1977) в работах по лингвистической семантике. Прототипы разрабатывались в исследованиях категории цвета в рамках антропологической лингвистики (Bolinger, 1965), в лингвистической семантике (Lakoff, 1972), в концепциях искусственного интеллекта (Dreyfus, 1988), в исследованиях по размытым множествам (направление исследования – языковая категоризация (Labov, 1973)) и др.

Теория прототипов основывается на положении о структурированности картины мира. Познание и осмысление действительности осуществляются сознанием, устанавливающим общие черты конкретных или абстрактных предметов и явлений, выявленные в концептуальных образованиях и сформировавшиеся в прошлом и новом опыте. То есть весь процесс осуществляется с выделением категориальных признаков изучаемых объектов, наиболее характерные из которых называются прототипами. Прототипом, например, понятия , гадание на кофейной гуще, реализующегося в русской национальной концептосфере, является , гадание на чайных листьях, функционирующее в китайской, английской и ирландской лингвокультурах. К этой же категории относится и , винный камень (гадание по винному осадку у древних римлян). Общим категориальным признаком для данных выражений является , прогнозирование будущего.

Понятия , прототипы и , категоризация являются основными инструментами прототипического подхода. Ж. Кляйбер [14] в своих исследованиях в области лингвистической семантики утверждал, что теория прототипов собственно и есть теория категоризации. Однако были и критические замечания со стороны представителей традиционного семантического направления относительно объединения теории прототипов и теории категоризации (идея Э. Рош). Согласно этой точке зрения, прототип в прототипическом подходе есть мысленный образ (абстрактный или конкретный), формирующийся людьми, но человеческая мысль не ограничивается прототипами [17], поэтому вряд ли можно с уверенностью утверждать, что понятия абсолютно представимы через прототипы.

Критике подвергается и сама теория прототипов. В. Никес [16] на основе проведенного им анализа утверждает, что теория неоперативна, в ней не различаются доязыковые и языковые категории, не берутся в расчет коллективные основания языковых значений, поскольку теория продолжает пребывать в рамках психологических исследований индивидуальных ощущений. В результате происходит смешение дескриптивного плана индивидуального опыта с объяснительным планом.

Некоторые положения прототипического подхода, в частности, представление о категории как иерархической структуре или о значении слова, объединяющего и языковое, и энциклопедическое знание, используются в когнитивной семантике. Основные замечания, адресованные когнитивному направлению, касаются культурного фактора в построении категорий, который не учитывается в достаточной степени, в то время как приоритет отдается антропологическому фактору.

Исследователи [14] выделяют три концепции, терминологически и содержательно близкие к теории прототипов: концепцию фамильных сходств Л. Витгенштейна, концепцию семантики стереотипов (Х. Патнам) и семантику прототипов Э. Рош. Собственно, с работ Э. Рош и начинается изучение прототипического подхода к изучению принципов категоризации, поскольку именно она определила , категоризацию как предмет анализа. Э. Рош уделяла особое внимание изучению категорий базового уровня категоризации, наиболее инклюзивного и абстрактного, с наиболее специфичными признаками, ставшего центральным для некоторых видов когнитивной деятельности как обладающего особой важностью в процессе структурирования информации об окружающей действительности. Сознание, согласно гипотезе Э. Рош, оперирует на основе прототипов и базовых категориальных структур.

В рамках исследования процессов категоризации Э. Рош провела градацию категорий с выделением базового, субординантного и суперординантного уровней и выявила различные статусы, которыми обладают члены одной и той же категории. Отметим, что уровневое деление категоризации на базовый, субординантный и суперординантный рассматривается в качестве одного из основных положений категоризации с точки

зрения прототипического подхода. Как показали исследования, именно на базовом уровне фиксируются информация и характеристики моделей поведения, формируется ментальный образ, репрезентируется информация о соотношении части – целого и фиксируются отношения между частями [13].

Иногда лингвисты отмечают некоторую двойственность по вопросу о соотношении концептов, категорий и когнитивной репрезентации в теории прототипов. Вероятно, это и дает свободу для множества интерпретаций в области семантики прототипа, ассоциирующих прототип слова и смысл слова [8, с. 14].

В последние десятилетия появилось немало работ, посвященных когнитивным вопросам [6], в частности, изучению когнитивных механизмов лингвистических явлений [10], процессу категоризации в рамках прототипического подхода, изучению категории, принципов формирования категорий [2; 3; 5; 7; 12]. Прототипический подход обладает доминирующим положением в исследованиях эмоциональных концептов, при изучении феноменологии конфликта [11] и др. Практически во всех исследованиях отмечается обязательная связь знания с индивидуумом восприятия, познания, мышления и практической деятельности. При этом отмечается неоднородность терминологии, когда для одного и того же явления разрабатываются различные термины и определения. Общим в определениях прототипа является указание на статус типичности, обладание максимальным числом необходимых признаков, характерных для той или иной категории. Различия наблюдаются в способах выявления интегрирующих и дифференциальных признаков, что в немалой степени зависит от содержания объекта и его интерпретации.

Список литературы

1. **Вежбицкая А.** Язык. Культура. Познание. М., 1996. 416 с.
2. **Гончарова О. В.** Историко-социальные основы формирования южнорусского фоноварианта // Казанская наука. Казань, 2012. № 12. С. 192-196.
3. **Гончарова О. В.** Южнорусский фонорегиолект: исходные посылки // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 1 (31). Ч. II. С. 57-60.
4. **Демьянков В. З.** Теория прототипов в семантике и прагматике языка // Структуры представления знаний в языке / отв. ред. Е. С. Кубрякова. М.: ИНИОН РАН, 1994. С. 32-86.
5. **Дубовский Ю. А., Заграевская Т. Б., Колесник О. Г.** Когниолингвистический аспект оценочности в спонтанном дискурсе. Пятигорск: ПГЛУ, 2009. 501 с.
6. **Дудова Н. А.** Когнитивная лингвистика в России // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 3 (33). Ч. II. С. 69-71.
7. **Заграевская Т. Б.** Категория , оценка, ее статус и вербализация в современном английском языке: дисс. ... к. филол. н. Пятигорск, 2006. 175 с.
8. **Кравченко С. Ю.** Обогащение русских синонимических рядов иностранной лексикой (экспериментально-типологическое исследование на материале русского и западноевропейских языков): автореф. дисс. ... к. филол. н. Пятигорск, 2000. 16 с.
9. **Лакофф Дж.** Когнитивное моделирование // Женщины, огонь и опасные предметы. М.: Прогресс, 1995. С. 143-184.
10. **Николенко О. В.** Основные когнитивные механизмы образования прозвищных номинаций в английском языке // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 4 (22). Ч. I. С. 126-130.
11. **Смирнова Ю. С.** Прототипический подход к анализу категории , конфликт» // Молодой ученый. 2011. Т. 2. № 8. С. 95-98.
12. **Страусов В. Н., Страусова В. Н.** Сопоставительное исследование грамматической категории рода в рамках антропонимов // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. 2002. С. 38-40.
13. **Cruse D. A.** Prototype Theory and Lexical Semantics // Meaning and Prototypes: Studies in Linguistic Categorization / ed. by S. Tsohatzidis. L., 1990. P. 382-402.
14. **Kleiber G.** La sémantique du prototype: Catégories et sens lexical. P.: PUF, 1990.
15. **Labov W.** The Boundaries of Words and Their Meanings // New Ways of Analyzing Variation in English. Washington (D. C.), 1973. P. 340-373.
16. **Nyckees V.** Catégories sémantiques et historicité des significations // Historie. Epistemologie. Language. 1997. T. 19. Fasc. 1. P. 97-119.
17. **Posner M. L.** Empirical Studies of Prototypes // Noun Classes and Categorization: Proc. of a Symposium on Categorization and Noun Classification. Benjamins, 1986. P. 53-61.
18. **Rosch E.** Principles of Categorization // Cognition and Categorization / E. Rosch, B. B. Lloyd (eds.). Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, 1978. P. 27-48.
19. **Wittgenstein L.** The Blue and Brown Books: Preliminary Studies for the , Philosophical Investigations. Oxford: Blackwell, 1969. 208 p.

PROTOTYPICAL APPROACH AND PROCESS OF CATEGORIZATION

Kravchenko Svetlana Yur'evna, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Pyatigorsk State Linguistic University
kravchenko.lana@yandex.ru

The article describes the fundamentals of the process of categorization. In this connection the paper analyzes the classical and prototypical approaches to investigating this phenomenon. The author argues for the thesis that sociocultural peculiarities representing the national specifics of using linguistic means manifest themselves in the process of identifying semantic interpretation of a concept and in the process of searching for a prototype.

Key words and phrases: categorization; prototype; classical and prototypical approaches; criticism; meaning; interpretation; communication.