

Ван Шуан

ИМЕННОЕ СКАЗУЕМОЕ ПРИ ПОДЛЕЖАЩЕМ ЭТО

Проблема варьирования форм именительного и творительного падежей в именном сказуемом рассматривается на материале мало описанных в научной литературе предложений с местоименным словом это в позиции подлежащего. Этот специфический материал позволяет уточнить характер синтаксических отношений между подлежащим и сказуемым, выявить глубинные синтаксические свойства частей именного сказуемого.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2015/3-2/10.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 3 (45): в 3-х ч. Ч. II. С. 41-48. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2015/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

23. **Русская грамматика:** в 2-х т. / под ред. Н. Ю. Шведовой. М.: Наука, 1980. Т. 1. 789 с.
24. **Суник О. П.** Именные основы и окончания в языках тунгусо-маньчжурской группы // Вопросы грамматики: сб. статей к 75-летию акад. И. И. Мещанинова. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1960. С. 151-167.
25. **Суник О. П.** Существительное в тунгусо-маньчжурских языках (в сравнении с другими алтайскими языками). Л.: Наука, 1982. 247 с.
26. **Терещенко Н. М.** К генезису частей речи (на материале самодийских языков) // Вопросы теории частей речи (на материале языков различных типов). Л., 1968. С. 292-300.

CASE FORM: CORRELATION OF CASE FLEXIONS, PREPOSITIONS AND POSTPOSITIONS

Burenko Lyudmila Vasil'evna, Ph. D. in Philology
Southern Federal University
lburenko@yandex.ru

The article reveals the content of the notion "case form". The author pays particular attention to a critical analysis of approaches to this notion. The basis of this work is the postulate that a linguistic form is not indifferent to the cognitive structure that it denotes, and therefore the form should be considered as the starting point for the reconstruction of a thought, encoded by it.

Key words and phrases: category of case; deep and surface structures; case form; preposition; postposition.

УДК 81.161.1

Филологические науки

Проблема варьирования форм именительного и творительного падежей в именном сказуемом рассматривается на материале мало описанных в научной литературе предложений с местоименным словом это в позиции подлежащего. Этот специфический материал позволяет уточнить характер синтаксических отношений между подлежащим и сказуемым, выявить глубинные синтаксические свойства частей именного сказуемого.

Ключевые слова и фразы: именное сказуемое; местоименное слово *это*; синтаксическая связь между подлежащим и сказуемым; прямое и обратное согласование связки; именительный и творительный предикативный.

Ван Шуан

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
xiaoshuang@yandex.ru

ИМЕННОЕ СКАЗУЕМОЕ ПРИ ПОДЛЕЖАЩЕМ ЭТО[©]

1. Координация главных членов в двухкомпонентных предложениях, в которых позицию подлежащего занимает местоименное слово *это* (изредка *все это, это все, то*), представляет собой особое явление.

В частности, в этих предложениях глагольная связка может согласоваться как с подлежащим, так и с именной частью сказуемого. Такими возможностями предложения с подлежащим *это* отличаются даже от грамматически однотипных предложений с подлежащим *все*. Ср: *Всё было правда* (связка *было* согласуется с подлежащим), но: *Это была правда* (связка согласуется с именной частью сказуемого).

При общей тенденции к распространению и преобладанию в именном сказуемом творительного падежа при подлежащем *это* существенно преобладает именительный падеж. По нашим наблюдениям, при подлежащем *это* форма именительного предикативного (типа *это был удар, это была правда*) составляет около 89%. Данное положение иллюстрирует следующий пример с регулярной формой творительного падежа при подлежащем-существительном и с формой именительного падежа при подлежащем – местоименном слове *это* в пределах одного сложного предложения:

• Но я понимаю, что если *бы Facebook был страной, это была бы* третья крупнейшая по населению страна в мире (, Facebook – не реальность, а реалити-шоу) [6].

Варьирование формы именительного падежа с формой творительного падежа при разных реализациях сказуемого распространено неравномерно. Примеры с творительным падежом – в зависимости от условий – составляют от 40% до нуля.

Предварительный анализ выявляет в выборе падежной формы именной части сказуемого участие ее собственно морфологических характеристик, таких как часть речи (имя прилагательное или имя существительное), форма числа у имени существительного (единственное или множественное), грамматический род имени существительного (средний род или не средний род); среди существительных мужского и женского рода играет роль также отношение имени существительного к половому признаку (у названий лиц и животных).

Здесь проявляется также роль глагольной связки *быть* в выборе падежной формы имени, при этой роли ее морфологической формы: по-разному распределены именительный и творительный падежи при связке в форме прошедшего времени (точнее, в родоизменяемой форме: *было, было бы*) и в форме будущего времени (*будет*).

Поскольку речь идет о варьировании падежных форм (именительного и творительного падежей), то есть о разновидностях синтаксической связи в именном сказуемом, то непосредственное участие перечисленных собственно морфологических характеристик (имя прилагательное или существительное; род, одушевленность, числовая форма имени; временная форма связки) в синтаксическом процессе нуждается в осмыслении.

Более детальный анализ обнаруживает, что за внешними морфологическими проявлениями стоят глубинные синтаксические свойства именной и глагольной форм в составе именного сказуемого. Какие синтаксические свойства стоят за внешними морфологическими характеристиками имени и глагольной связки и какое влияние они оказывают на оформление именной части сказуемого – этому вопросу посвящено настоящее исследование.

Наши наблюдения базируются на материалах синтаксического подкорпуса Национального корпуса русского языка (далее: НКРЯ) [Там же]. Синтаксически размеченный подкорпус содержит тексты, снабженные морфо-синтаксической разметкой. Его объем составляют около 25 000 синтаксически размеченных предложений, или свыше 350 000 словоупотреблений [1, с. 194]. Сплошная выборка примеров с именным сказуемым при подлежащем *это* из синтаксического подкорпуса составляет более трехсот единиц.

Тексты, используемые в подкорпусе, относятся к разнообразным литературным жанрам. К исследуемой здесь проблеме относятся тексты преимущественно общественно-политического, культурного, экономического и научно-технического характера, взятые с популярных новостных лент (yandex.ru, rbc.ru, polit.ru, lenta.ru, strana.ru, news.ru). Эта группа текстов отражает самое современное состояние русского литературного языка [2]. Отсылки к источникам в тексте статьи соответствуют принятым на сайте синтаксического подкорпуса НКРЯ [6].

2. В научной литературе нам не встретилось сколько-нибудь развернутого описания координации главных членов в предложениях, в которых позицию подлежащего занимает местоименное слово *это*. Имеются только отдельные замечания о специфике согласования связки в таких предложениях.

Академическая грамматика 1954 г. отмечает (без детализации) особые случаи, когда вспомогательный глагол согласуется в роде и числе не с подлежащим, а с именной частью сказуемого, что ведет к несовпадению форм числа (или рода и числа) подлежащего и вспомогательного глагола, в частности, особый случай с подлежащим *это*: «Если подлежащее выражено местоимением *это*, вспомогательный глагол согласуется в роде и числе (или только в числе) с именной частью сказуемого, а не с подлежащим, например: *Опыт удался, это была большая радость для всех; Подошли двое, это были знакомые охотники*» [4, с. 717, с. 518].

О своеобразии конструкции с подлежащим, выраженным указательным местоимением *это*, упоминает Н. А. Донец. Автор констатирует, что при именительном предикативном связка согласуется в роде и числе с именной частью сказуемого, тогда как при творительном предикативном связка согласуется в тех же формах с подлежащим [5, с. 9].

В «Словаре-справочнике лингвистических терминов» Д. Э. Розенталя и М. А. Теленковой согласование глагольной связки не с подлежащим, а с именной частью составного сказуемого рассматривается как случай так называемого обратного согласования. Его отмечают составители также «при подлежащем, выраженном местоимением *это*. *Мать посмотрела на женщину – это была Самойлова (Горький)*» [8, с. 149]. При этом обратное согласование противопоставлено «прямому согласованию», под которым подразумевается «согласование глагольной связки в роде и числе с подлежащим, а не с именной частью составного сказуемого»: *Деревня, где скучал Евгений, была прелестный уголок (Пушкин)* [Там же]. По мнению И. Б. Голуб, обратное согласование подчеркивает значение сказуемого и применяется в ряде случаев: 1) если подлежащее выражено словами *большинство* и подобными (*Большинство артистов были студенты*); 2) если автор хочет усилить значение сказуемого (*Первое, что бросилось в глаза Привалову, был какой-то господин, который сидел у стола...* (М.-С.)); 3) если подлежащее выражено местоимением *это* (*Это был удар для меня*) [3, с. 131].

Русская грамматика 1980 г. отмечает «колебания координации в формах числа при занятости места подлежащего местоимением *кто, кто-то, кто-нибудь, кто-либо, кое-кто*, словами типа *большинство, брат и сестра*, колебания в формах рода при словах типа *директор* [9, с. 2354, с. 294]. Однако она не отражает специфики координации в формах рода и числа (одновременно или по отдельности) подлежащего *это* со связкой в именном сказуемом. Единичный пример с подлежащим *это* в ряду других примеров «несовпадения родовых или числовых значений имен в подлежащем и сказуемом» приводит Грамматика 1980 г. в связи с колебаниями при координации главных членов в формах числа: «Колебание имеет место также при координации в формах числа: *Сверху оседали мелкие липкие пузырьки, с листа нечисто капало, но это были пузырьки (Чивил.); /это было пустыни и только: это было пустынями...*» [Там же, с. 2332, с. 284].

Нам представляется, что эти немногие замечания в отношении связки не выявляют всей специфики отношений между главными членами при подлежащем *это*. Они также не затрагивают проблемы вариантности именительного и творительного падежей в именной части.

В синтаксическом подкорпусе НКРЯ тексты снабжены морфо-синтаксической разметкой. Это значит, что для каждого предложения задана его синтаксическая структура. Она представлена как дерево зависимостей, где каждая дуга (стрелка) идет из главного слова (, *хозяина*) в зависимое слово (, *слугу*) и помечена именем какого-либо синтаксического отношения. Каждое слово предложения, кроме одного (называемого вершиной предложения), зависит от какого-то слова по одному из синтаксических отношений [6]. Однако при этом в синтаксически размеченном корпусе русского языка не выявляются различия в координации главных членов типа *это была хрестоматия* и *это было хрестоматией*, тем самым обходится вниманием вопрос о вариантности падежей в именной части сказуемого. Данное обстоятельство дополнительно подтверждает актуальность настоящего исследования.

3. Анализ материала выявил, прежде всего, что неравномерно представлен творительный падеж у имен прилагательных в составе именного сказуемого и имен существительных. У прилагательных в составе именного сказуемого творительный падеж представлен в 40% примеров. Это выразительно выделяет прилагательные на фоне существительных (у существительных в среднем творительный падеж составляет 11%). Мы полагаем, что за внешними морфологическими характеристиками имени (прилагательное или существительное) стоят их синтаксические свойства, а именно, большая синтаксическая свобода согласуемых форм прилагательного по сравнению с формами существительного. Синтаксические связи существительного с подлежащим оказываются, как будет показано дальше, менее свободными и более разнообразными.

Прилагательные в именной части сказуемого могут координировать с подлежащим *это* в формах рода, числа и падежа: *это... единственное, это... последнее, это... неглавное*. С подлежащим координирует также связка – в форме числа (буд. время *это будет*) или в формах числа и рода (прош. вр. *это было*, сосл. накл. *это было бы*). Таким образом, и связка *быть*, и именная часть сказуемого грамматически соотносены с подлежащим.

Быть + им. падеж прилагательного:

- ...*Это было единственное*, что умела очередь: давиться, протягивая руки, которых буфетчица не хотела замечать (АРТИСТ МИМАНСА) [Там же].
- *Это было последнее*, что видел Ушаков, и умер он счастливый (Мертвые сраму не имут) [Там же].
- Он все еще не оставил намерения на ней жениться, но сейчас *это было неглавное* (Маленький Гарусов) [Там же].

Здесь возможны также другие, более сложные синтаксические связи. Они реализуются в том случае, когда прилагательное принимает форму творительного падежа:

- 1) подлежащее и связка, как и в случае с именительным падежом, координированы в форме числа (буд. время *это будет*) или в формах числа и рода (прош. вр. *это было*, сосл. накл. *это было бы*);
- 2) именная часть при связке принимает управляемую форму творительного падежа: *было разумным, было бы добрым и хорошим*;
- 3) именная часть при этом не соотносена с подлежащим в форме падежа, но остается координированной в формах рода и числа. Так, в именной части возможно ед. число и средний род прилагательного (*было разумным*), но невозможно множественное число (**это было разумными*), невозможен женский род (**это была разумной*).

Таким образом, сказуемое с прилагательным в творительном падеже представляет собой более сложные и разнообразные синтаксические связи, чем сказуемое с прилагательным в именительном падеже. Именная часть одновременно зависит от подлежащего (связь неполного согласования) и от связки (связь управления). Отождествление этих связей в синтаксическом подкорпусе НКРЯ, как нам представляется, не способствует выявлению принципиально важных различий между двумя синтаксическими структурами.

Быть + тв. падеж прилагательного:

- ...*Разве это не было бы добрым и хорошим*, если бы Павел Николаевич Устиев оценил, какое вы золото и какое у вас сердце, и вам обоим не было бы так одиноко (Прилет птиц) [Там же].
- С его точки зрения, тогда (ключевое слово тут – , тогда!) *это было разумным*, поскольку горизонт присоединения казался достаточно близким (Не в то ВТО) [Там же].

Как уже было сказано, в наших материалах именительный и творительный падежи прилагательного в именном сказуемом количественно соотносятся как 60% и 40%. Именительный падеж преобладает, но на фоне существительных (около 11%) творительный падеж у прилагательных составляет высокий показатель (хотя сами примеры немногочисленны, поскольку здесь в основном употребляются согласованные несклоняемые краткие формы).

Условия для относительно свободного выбора падежной формы в именной части создаются, по-видимому, тем обстоятельством, что переход к управлению в именной части не требует изменения синтаксических связей связки с подлежащим, поскольку обратное и прямое согласование у связки не различаются.

4. Имена существительные в составе именного сказуемого неоднородны по своим синтаксическим связям. У большинства существительных в составе именной части сказуемого координация с подлежащим *это* по некоторым грамматическим признакам в принципе невозможна. По грамматическим признакам, обнаруживающим свою значимость, мы выделяем следующие три группы существительных в составе сказуемого.

1) У некоторых существительных, как и у прилагательных, имеются условия для координации форм рода и числа – это существительные среднего рода в форме единственного числа: *это... признание*. Их грамматические характеристики (род и число) могут быть соотносены с грамматическими характеристиками подлежащего *это*. У связки обратное согласование (с именной частью) и прямое (с подлежащим) не различаются.

2) Существительные мужского и женского рода в составе именного сказуемого в форме единственного числа. Их род не соотносится со средним родом подлежащего *это*: *это... фурор, это... гостиница*. У связки возможно как обратное согласование, так и прямое.

3) Среди существительных мужского и женского рода в составе именного сказуемого в форме единственного числа особое положение составляют названия людей и животных, различаемых по половому признаку. Их род не соотносится со средним родом подлежащего *это*: *это... вдова, это... человек, это... кошка*. У связки возможно только обратное согласование.

4) Имена существительные в форме множественного числа не могут координироваться с подлежащим *это* (ед. число) по значению числа: *это... гарантии*. У связки возможно только обратное согласование.

Анализ конкретного материала показал, что данные грамматические факторы оказываются значимыми не только для синтаксических связей в именном сказуемом, но и для падежа в именной части.

Среди имен существительных наиболее благоприятные возможности в освоении творительного падежа обнаруживают слова среднего рода.

У существительных среднего рода в форме единственного числа в именной части сказуемого употребляется именительный падеж и творительный падеж. Как и у прилагательных, именительный падеж преобладает над творительным падежом. Примеры с именительным падежом составляют почти три четверти (71,4%: 35 и 14 примеров соответственно). Следовательно, творительный падеж у существительных среднего рода (только ед. число) отмечается несколько реже (28,6%), чем у прилагательных (40%), но существенно чаще, чем у существительных женского и мужского рода (около 11%). Как это может быть связано с характером синтаксических связей?

Синтаксические связи существительных среднего рода (ед. число) аналогичны описанным выше синтаксическим связям прилагательных. При именной части в форме именительного падежа подлежащее *это* и имя существительное в сказуемом соотносены по грамматическим признакам падежа, рода и числа (*это... признание*). Принципиальный момент, видимо, заключается в положении связки: и при прилагательном в именной части, и при существительном среднего рода для связки нет различия между прямым и обратным согласованием. Связка своими грамматическими значениями (род, число или только число) соотносительна одновременно и с подлежащим, и с именной частью сказуемого. Такое положение обеспечивает надежную синтаксическую связь всех трех элементов предикативной основы предложения. В свою очередь это, по-видимому, открывает дополнительные возможности для вариативных связей между связкой и именной частью, то есть для вариантности именительного и творительного падежей.

Характер координации связки зависит от ее временной формы – будущего времени или прошедшего (*будет* или *было*). Этот фактор отражается на частотности инноваций с творительным падежом.

Исследователи многократно отмечали, что при связке в форме будущего времени творительный падеж употребляется более регулярно, чем при связке в форме прошедшего времени. В частности, об этом пишет Дж. Никольс: . По возрастанию степени благоприятствования форме творительного падежа временные граммы русского глагола располагаются в таком порядке: настоящее, прошедшее, будущее время... В настоящем времени либо при обычной нулевой форме глагола-связки, либо при эмфатической форме есть форма творительного падежа приводит к грамматической неправильности. В прошедшем времени возможны оба падежа, а их выбор определяется другими факторами. В будущем времени также возможны оба падежа; все же варианты с творительным падежом информантами предпочитают и более частотны в текстах [7, с. 361-362].

В наших материалах творительный падеж также проявляет себя более выразительно при связке *будет*, чем при связке *было*. При связке *будет* творительный падеж у существительных среднего рода в именной части сказуемого составляет 38% (5 примеров из 13), а при связке *было* только 25% (9 примеров из 36).

Влияние временной формы связки на падежную форму именной части сказуемого трудно мотивировать чем-то другим, кроме характера синтаксической связи с подлежащим, различающегося у глаголов будущего и прошедшего времени.

При связке в форме будущего времени (*это будет*) координация подлежащего и связки выражается только в значениях числа (ед. число).

Это будет + им. падеж существительного среднего рода ед. числа:

- Появится острое, нестерпимое ощущение ОБМАНА, *это будет чувство*, супружеской измены... (Пастух для тощих коров) [6].

- Как передает корреспондент РИА , Новостей, *это будет* первое *возвращение* к музыкальному наследию известного музыканта и певца... (Материал новостных лент Интернета 2002-2003) [Там же].

- В итоге если по итогам года инфляция будет 15%, *это будет чудо* (Кризис стал ближе народу) [Там же].

- , Я совершенно не сочувствую при настоящем положении выступлению Румынии, я боюсь, что *это будет* невыгодное *предприятие*, которое только удлинит наш фронт... (Колчак, Александр Васильевич) [Там же].

- Появится ли новый орган, и что именно *это будет* – *министерство*, комитет или отвечающий за инновации вице-премьер, или нечто иное, не знаю... (Для Минфина ИТ-индустрия – это квадратный трехчлен!) [Там же].

При связке в форме прошедшего времени (*это было*) координация подлежащего и связки выражается, как и в будущем времени, в значении числа (ед. число), но также дополнительно и в значении рода (средний род): *это было время, это было... звание, это было... чело, это было... восприятие, это было... любопытство, это было направление, это было тело, это было... упрощение, это было изобретение, это было сооружение, это было мороженое, это было... не поле, это было... царство, это было... ремесло, было ли это... преступление, это было все, это было одно из... чудес*. Примеры.

Это было + им. падеж существительного среднего рода ед. числа:

- И *это было* только *начало* (, Теорема Стольпина!) [Там же].

- И *это* как бы *было* полное *счастье*, а потом начались тяготы (Шок без трепета) [Там же].

- Для меня *это было* тяжелое *испытание* (Интервью , МНП Е. Гайдара) [Там же].

- Однако вначале *это было* чисто физическое *открытие* (Нейтронный скальпель) [Там же].

- *Это было начало* 90-х годов, тогда шел проект , Марс-94, который чуть позже превратился в , Марс- 96 (Кому нужны лунные камни?) [Там же].

- Без сомнения, *это было* самое интересное *приключение* , Популярной механики в этом году (Охота на невидимок) [Там же].

- *Это было место* злости, страха и горя (Ковчег, который построил Жан) [Там же].
- *Это было признание*, походившее на попытку замолчать авторство, – высказались после некоторые математики (Гриша Перельман, Девятый гений) [Там же].
- В сущности, *это было* небольшое *шулерство*, вполне допустимое правилами игры на высшем уровне (МИФЫ НАНОТЕХНОЛОГИЙ) [Там же].

При именной части в форме творительного падежа подлежащее *это* и имя существительное в сказуемом соотносены по грамматическим признакам рода и числа (*это... признанием*), но не соотносены по форме падежа.

При этом координация подлежащего и связки не меняется, она варьируется в зависимости от временной формы связки. При связке в форме будущего времени эта координация выражается в значении числа (ед. число).

Это будет + тв. падеж существительного среднего рода ед. числа:

- Только *это будет* хоть каким-то *свидетельством* эффективности работы мировых спецслужб (Материал новостных лент Интернета 2002-2003) [Там же].
- Может быть, *это будет* и *преувеличением*, но все эти методы обучения по сути есть попытки научить плавать без воды (Образовательная журналистика и практика СМИ: современная ситуация, поиски решения проблем) [Там же].
- И если появится такая таблетка – *это будет событием* мирового значения (Живи, Машук!) [Там же].
- Думаю, с точки зрения соотношения, цена – результат *это будет* для него наилучшим *решением* (Что доктор прописал) [Там же].
- Если из-за этого письма я предстану перед трибуналом и меня расстреляют, то для моего измученного тела *это будет избавлением* от страданий (Ни взять – ни сдать) [Там же].

При связке в форме прошедшего времени (*это было*) координация подлежащего и связки выражается в значениях рода (средний род) и числа (ед. число):

Это было + тв. падеж существительного среднего рода ед. числа:

- Постепенно человек накапливал опыт благоприятного воздействия на организм пищи и определенных растений, появлялись люди, специализирующиеся в лечении соплеменников, – *это и было началом* медицины и фармакологии (Наука и жизнь, № 11, 2002 г.) [Там же].
- Возможно, в своем министерском ранце Окруашивили и в самом деле таил маршалский жезл освободителя Южной Осетии, но даже если это и так, *это было делом* его личной доблести (Миша и медведь) [Там же].
- И *это было* лишь *предвкушением* того, какой станет жизнь после войны, какие блага она сулит (Покормленный нацизм) [Там же].
- По сути, *это было* дополнительным *финансированием* бюджетных обязательств за счет внебюджетных заработков (Высшую школу экономики повысили в статусе) [Там же].
- *Это*, по-видимому *было замещением* работы, которую каждое утро надо было бы и начать (Жизнь в ветреную погоду) [Там же].

- *Было это преувеличением*: никакого склада ума у Люды Величко не было... (Кафедра) [Там же].
- Оппозиция в результате все-таки пошла на выборы несколькими списками, но *это было* не результатом тактического замысла, а просто *следствием* склок и дележки мест (Левостороннее движение к власти) [Там же].
- В моей жизни *это было* одним из самых важных *событий*, куда важнее первой близости с женщиной, первого выстрела, направленного в меня, важнее всех книжных открытий (Без заголовка) [Там же].

Связка *было* накладывает на синтаксические связи между подлежащим и сказуемым ограничения по роду и числу. Связка *будет* предполагает более свободные синтаксические связи – только числовые. Это обстоятельство создает для связки *будет* более благоприятные условия (по сравнению со связкой *было*) для реализации собственно глагольной функции связки – управления именем, то есть для употребления творительного падежа.

Синтаксические связи при творительном падеже существительного среднего рода в именной части могут интерпретироваться следующим образом. Связка управляет именной частью и скоординирована с подлежащим по тем же грамматическим признакам, что и при именительном падеже. Управляемая связкой именная часть при этом соотносена с подлежащим в формах рода и числа. Одновременно она соотносена по грамматическим признакам рода и числа (или только числа) и со связкой. В этих синтаксических условиях переход от согласования к управлению в именной части не требует изменения синтаксических связей связки. Тем самым создаются предпосылки для свободного выбора падежной формы именной части: это было *поле / полем, ремесло / ремеслом, шулерство / шулерством, признание / признанием, одно из чудес / одним из чудес* и т. д.

Заметим также, что при сопоставлении примеров с именительным и творительным падежом не выявлено в именной части принципиальных различий лексико-семантического характера. Варьируются близкие по значению слова: *это было счастье – это было благом*. Варьируются также формы одного слова: *это было начало – это было началом*.

5. За пределами среднего рода в форме именительного ед. или творительного ед. в именной части представлены как существительные мужского рода, так и существительные женского рода. Например, в творительном падеже отмечены: муж. *жест, признак, результат, сигнал*; жен. *экзотика, демагогия, манера, утрата, политика, индустриализация, победа*.

Данный факт можно расценивать как свидетельство того, что падежная вариантность в именной части регламентируется не непосредственно грамматическим родом; вариантность форм регламентируется опосредованно – синтаксическими связями именной части с подлежащим, а также связкой; эти синтаксические связи зависят от грамматического рода существительного в именной связке.

Быть + тв. падеж существительных мужского рода:

- И *то*, что после ареста отца меня лишили воскресного рубля, *было* скорее ритуальным жестом, вроде посыпания пеплом главы, нежели необходимостью (Без заголовка) [Там же].
- *Это было признаком* принадлежности к высшим слоям общества (Быть модным с пеленок) [Там же].
- Оппозиция в результате все-таки пошла на выборы несколькими списками, но *это было не результатом* тактического замысла, а просто *следствием* склок и дележки мест (Левостороннее движение к власти) [Там же].
- Традиционно *это было сигналом* для абитуриентов: если проходной балл высокий, значит, надо кому-то заносить, а если низкий – значит, университет, слабый (Конкурс отменяется) [Там же].

Быть + тв. падеж существительных женского рода:

- Тогда *это было экзотикой* – на российском авторынке признавались только доллары (И евро такой молодой) [Там же].
- С той только маленькой разницей, что у нас *это было демагогией*, а на Западе уже реальная вещь (Интервью Жореса Алферова) [Там же].
- Так что он не соглашался с этой болтовней и не возражал, а лишь попыхивал и щурился, но это ничего не выражало – *это было* лишь его манерой (Пушкинский дом) [Там же].
- Некоторые исчезали, почти не оставив следов, и каждый раз для человечества *это было* невосполнимой утратой (Без заголовка) [Там же].

Как показывает материал, употребление формы творительного падежа не ограничено определенной связкой. Здесь преимущественно употребляется связка в форме прошедшего времени (*было*), но возможна также связка в форме будущего времени (*будет*).

- Однако возможна и необходима переработка сырья на месте с последующей продажей готовой продукции в Китай, Японию, страны Юго-Восточной Азии – *это и будет* настоящей, новой *индустриализацией* Сибири (Стылая кровь экономики) [Там же].
- Если тезис о том, что в России в последние годы никаких выборов не было вовсе, укоренится в достаточно широких слоях населения, *это уже будет* большой победой оппозиции и важным шагом на пути обретения активных сторонников (Итоги недели. Заход на цель) [Там же].
- Однако для пенсионеров и бюджетников, едва сводящих концы с концами, *это будет ударом*, ставящим их на грань выживания (Первомайские призывы правительства Зубкова) [Там же].

У существительных мужского и женского рода в составе сказуемого синтаксические связи отличаются от тех, которые наблюдаются у существительных среднего рода при форме творительного падежа. Они различны также при связках *было* и *будет*.

При связке *было* синтаксические связи могут интерпретироваться следующим образом. Связка управляет именной частью (*было экзотикой*) и скоординирована с подлежащим (*это было*) по грамматическим признакам рода и числа. Управляемая именная часть при этом соотносена с подлежащим и со связкой по форме единственного числа.

Связка *будет* управляет именной частью (*будет ударом*) и скоординирована с подлежащим (*это будет*) по грамматическому признаку числа. Управляемая именная часть при этом соотносена с подлежащим и со связкой по форме единственного числа.

Описанные примеры с творительным падежом ед. числа сравнительно немногочисленны на фоне аналогичных примеров с именительным падежом. Они составляют 10,7% от общего количества отмеченных примеров (12 примеров из 112¹). Наряду с творительным падежом, именительный падеж представлен у существительных мужского и женского рода.

Например, именительный падеж в тех же текстах, которые документируют творительный падеж.

Мужской род:

- Но разве *это был* научный классовый подход (Без заголовка) [Там же].
- В значительной степени *это был* провокационный план Рейгана, чтобы втянуть нас в гонку (Интервью Жореса Алферова) [Там же].
- А в то время три тысячи рублей в месяц – *это был* персональный оклад директора завода (Интервью Жореса Алферова) [Там же].
- ...И рубашка... боже! не может быть на ком попало белой рубашки – они не будут до конца чистыми, вот в чем дело, и булавка в галстук (*и это был не галстук, а галстук*) – для Левы в нем сверкнул бриллиант, чистая вода (Пушкинский дом) [Там же].

Женский род:

- *Это была* трудная любовь, но была и другая – нежная, легкая, радостная (Без заголовка) [Там же].
- Простите за примитивное изложение, но для меня *это была* блестящая формула поражения системы (Интервью Жореса Алферова) [Там же].
- *Это была* эпоха (Пушкинский дом) [Там же].

Варьирование сказуемых с именительным и творительным падежом в речи одного и того же автора свидетельствует об относительно свободной вариантности. При этом количественный анализ показывает, что грамматический род не участвует сколь-либо заметно в распределении падежных форм. Так, среди сказуемых с творительным падежом ед. числа слова женского составляют 54,6%, а с именительным падежом 56,4%.

¹ В числе примеров с им. падежом ед. числа не учитываем примеры с существительными, охарактеризованными по биологическому полу, поскольку здесь тв. падеж невозможен (см. ниже).

Более заметную роль в предпочтении творительного падежа играет форма связки. Среди приведенных выше примеров с творительным падежом, в принципе немногочисленных, заметное место составляют сказуемые со связкой *будет*: 25% (3 примера из 12%). Среди примеров с именительным падежом (100 примеров) отмечены 12 примеров со связкой *будет*, это составляет 12%. Например:

- *Это будет* первый в России , магистерский университет, подобный Гарварду и Стэнфорду по соотношению бакалавр-магистр (ГУ-ВШЭ станет первым федеральным автономным учреждением в РФ) [Там же].
- Да, но при одном условии – что *это будет договор* об одновременном вступлении России и еще целого ряда стран в НАТО (Внешняя политика Медведева: пора ставить задачи) [Там же].
- Если в данном случае удастся решить проблему с помощью наличествующих кадров, то *это будет* интереснейшая история – с одними на привычном языке пинков и дубинок, а с другими: , Can I help you? (Неудачные времена) [Там же].
- Да пусть *это будет* самая заурядная школа, самый обыкновенный учитель физики (ОКАзия) [Там же].

Более высокую активность творительного падежа при связке *будет* мы, вслед за многими исследователями, отмечали выше у существительных среднего рода. Мы предполагаем, что роль в выборе падежной формы в именной части сказуемого здесь играет не собственно морфологический фактор (форма будущего времени), а синтаксические свойства связки *будет*. Связка *будет* предполагает более свободные синтаксические связи, тем самым создаются более благоприятные условия для реализации собственно глагольной функции связки – управления именем. В случае с мужским и женским родом важнейшим преимуществом связки *будет* является то ее синтаксическое свойство, что она координирована одновременно с подлежащим и с именной частью сказуемого. Переход к форме творительного падежа не требует замены , обратного согласования на , прямое согласование, как это наблюдается при связке *был* или *была*. Ср.:

Это будет удар / Это будет ударом.

Это будет победа / Это будет победой.

Иначе со связкой *был, была*:

Это был удар / Это было ударом.

Это была победа / Это было победой.

Со связкой *был, была* в сказуемом реализуются принципиально иные синтаксические связи. В таком сказуемом падеж подлежащего и именной части при именительном падеже скоординированы (*это... удар, это... победа*), а связка грамматически (число и род) ориентирована не на подлежащее, а на именную часть (*был удар, была победа*). Переход к творительному падежу в именной части предопределяет изменения синтаксических связей связки, ее переориентацию с , прямого согласования на , обратное согласование. Эти разные виды согласования связки и выбора падежа своеобразно отражены, например, в структуре одного сложного предложения:

- Причем *это* часто не было , политикой партий, *это была* такая , инициатива на местах (Гриша Перельман , Девятый гений) [Там же].

6. Среди существительных мужского и женского рода обособленную группу составляют слова, у которых род мотивирован биологическим полом: названия лиц мужского и женского пола, а также названия животных, охарактеризованные по биологическому полу. Эти существительные в структуре именного сказуемого не могут принимать форму творительного падежа. Они последовательно ориентированы на падеж подлежащего: *это... вдова, это... человек*.

Например, названия лиц мужского пола:

- Сразу оговоримся: *это был* не *Ленечка* (Лес) [Там же].
- И тут яркий сноп выхватил из ночи тело парня – *это был*, конечно, не *Ленечка* (Лес) [Там же].
- И тогда один из студентов – *это был* *Вадим Чернобров* – предложил пойти по иному пути и начать изучение маршрутов перемещения загадочных летающих объектов (Перекресток невидимых дорог) [Там же].
- И я заметил, что с подчиненными и сотрудниками *это был* один человек, а с начальством – совсем другой (Космонавт Гречко) [Там же].

Названия лиц женского пола:

- *Это была* вдова сменного мастера Нуриманова, погибшего при аварии, которую он, Монахов, так ловко раскрыл (Лес) [Там же].
- *Это был* тот самый пресловутый *стиляга* начала пятидесятых (Пушкинский дом) [Там же].
- Да, *это была* не *мать*, а другая *женщина*, хотя зубы у нее были такие же и прямо светились во рту (Маленький Гарусов) [Там же].
- Разумеется, *это была* *Ковальчик* (VANCOUVER -2010) [Там же].

Название животного:

- *Это была* неинтересная *кошка*, некрасивая и степенная; она, видимо, давно жила на свете, и до нее не дошло излучение сына (Жизнь в ветреную погоду) [Там же].

Как и в других отмеченных выше случаях, лексическая семантика данных существительных – это только внешняя сторона явления. Не играет здесь решающей роли также , неодушевленность подлежащего *это*, как может показаться на первый взгляд. В действительности местоименное слово *это* может быть соотносено с названиями лиц: *это отец, это вдова; это был отец, это будет брат или сестра*. Причиной своеобразной , исключительности слов, у которых род мотивирован биологическим полом, становятся их синтаксические свойства. Они требуют , обратного согласования. При них не допускается , прямое согласование, которое является условием для выбора творительного падежа недопустимым: **это было* *отцом*; **это было* *вдовой*.

7. Если именная часть сказуемого стоит во множественном числе, она последовательно (более 150 примеров) употребляется в форме именительного падежа. Замена именительного падежа творительным падежом здесь невозможна.

- *Это были* весьма неудобные места для карьерного публициста, но вполне подходящие для эксперта, который хочет дать экономический совет высшему начальству (Невольник долга) [Там же].

- Скорее всего, *это были* бревенчатые срубы, но некоторые рабочие жили в землянках (Таежный офшор) [Там же].

- Да, ее состояние было плачевным, но *это была* настоящая русская усадьба (Приватизация истории) [Там же].

Как и в других отмеченных выше случаях, определяющую роль здесь играет не морфологический фактор (форма числа), а синтаксический. При форме множественного числа невозможно прямое согласование типа **это было* места. Форма множественного числа предполагает обратное согласование: *Это были* места.

Выводы. Переход от согласования к управлению в именной части сказуемого (к смене именительного падежа творительным) предполагает усложнение синтаксических связей между подлежащим, глагольной связкой и именной частью сказуемого.

Он сопровождается сменой синтаксических связей между подлежащим и именной частью сказуемого – утратой согласования в падеже.

Этому соответствует также смена обратного согласования связки (согласования с именной частью сказуемого) на прямое согласование связки (согласование с подлежащим): *Это был удар – Это было ударом*.

Смена обратного согласования связки с подлежащим на прямое согласование связки с подлежащим возможна только при наличии между подлежащим и именной частью сказуемого координации по форме числа: *Это были удары* – прямое согласование связки с подлежащим (*это было*) невозможно, так как между подлежащим и именной частью отсутствует координация по числу.

Смена обратного согласования связки с именной частью на прямое согласование связки с подлежащим невозможна, если род существительного отражает семантику пола. В этом случае связка ориентирована на грамматический род существительного: *Это был человек*. Невозможно: **Это было человек*.

Переход от согласования к управлению в именной части сказуемого (к смене именительного падежа творительным) осуществляется наиболее активно там, где морфологическая форма связки внешне ориентирована одновременно на подлежащее и на именную часть, обратное согласование и прямое согласование не различаются.

Такая ситуация и высокая частотность (до 40% случаев) наблюдаются при прилагательном в именной части: *Это было единственное / Это было единственным*.

Аналогичные условия и высокая активность замен (28,6 %) наблюдаются при существительном ср. рода ед. числа в именной части: *Это было начало / Это было началом*.

У существительных мужского и женского рода в форме ед. числа примеры с творительным падежом в сказуемом составляют 10,7%. Такие сравнительно низкие количественные характеристики мы считаем возможным связать с синтаксическими условиями для перехода от согласования к управлению – усложнением синтаксических связей и сопряженной с этим заменой обратного согласования на прямое согласование: *Это была победа – Это было победой*.

Список литературы

1. Апресян Ю. Д., Богуславский И. М., Иомдин Б. Л. и др. Синтаксически и семантически аннотированный корпус русского языка: современное состояние и перспективы // Национальный корпус русского языка: 2003-2005. М.: Индрик, 2005. С. 193-214.
2. Богуславский И. М., Григорьев Н. В., Григорьева С. А., Иомдин Л. Л., Крейдлин Л. Г., Фрид Н. Е. Разработка синтаксически размеченного корпуса русского языка // Корпусная лингвистика и лингвистические базы данных. СПб., 2002. С. 40-50.
3. Голуб И. Б. Стилистика русского языка. М., 1997. 448 с.
4. Грамматика русского языка: в 2-х т. Синтаксис. М., 1954. Т. 2. 702 с.
5. Донец Н. А. Именительный и творительный предикативный имени существительного в современном русском языке: автореферат дисс. ... к. филол. н. Рига, 1958. 18 с.
6. Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://ruscorpora.ru/search-syntax.html> (дата обращения: 23.12.2014).
7. Никольс Дж. Падежные варианты предикативных имен и их отражение в русской грамматике // Новое в зарубежной лингвистике. М., 1985. Вып. XV. С. 342-387.
8. Розенталь Д. Э., Теленкова М. А. Словарь-справочник лингвистических терминов. Изд. 2-е. М.: Просвещение, 1976. 400 с.
9. Русская грамматика: в 2-х т. М., 1980. Т. 2. Синтаксис. 709 с.

NOMINAL PREDICATE AT SUBJECT *ЭТО* (IT)

Van Shuan

Lomonosov Moscow State University

xiaoshuang@yandex.ru

The problem of varying of forms of nominative and ablative cases in a nominal predicate is considered by the material of little described in the scientific literature sentences with a pronominal word *это* (it) in subject position. This particular material helps to clarify the nature of syntactic relations between a subject and a predicate, and to reveal deep syntactic properties of nominal predicate parts.

Key words and phrases: nominal predicate; pronominal word *это* (it); syntactic connection between subject and predicate; direct and indirect connective agreement; nominative and ablative predicative.