

Кошкина Елена Геннадьевна

**ОБ ОДНОМ МЕТОДЕ ОПИСАНИЯ ГЛУБИННОЙ СЕМАНТИКИ ЯЗЫКОВЫХ ЕДИНИЦ (НА МАТЕРИАЛЕ НЕМЕЦКОГО ЯЗЫКА)**

Настоящая статья посвящена рассмотрению процесса семантических трансформаций, который представляется как следствие внутренней реорганизации структуры значения, а именно перемещения основных и периферийных сем внутри семантического поля семемы. Анализ семантической структуры осуществляется с помощью когнитивно-семантического метода, т.е. через этап описания концепта, номинируемого данным словом. Объектом исследования, таким образом, являются единицы номинативного поля концепта пространства, рассматриваемые в их диахроническом развитии.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2015/3-2/32.html](http://www.gramota.net/materials/2/2015/3-2/32.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 3 (45): в 3-х ч. Ч. II. С. 121-127. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2015/3-2/](http://www.gramota.net/materials/2/2015/3-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

УДК 81-112

**Филологические науки**

*Настоящая статья посвящена рассмотрению процесса семантических трансформаций, который представляется как следствие внутренней реорганизации структуры значения, а именно перемещения основных и периферийных сем внутри семантического поля семемы. Анализ семантической структуры осуществляется с помощью когнитивно-семантического метода, т.е. через этап описания концепта, номинируемого данным словом. Объектом исследования, таким образом, являются единицы номинативного поля концепта пространства, рассматриваемые в их диахроническом развитии.*

**Ключевые слова и фразы:** языковое развитие; семантические трансформации; семантическое поле; ядро; (близкая; дальняя; крайняя) периферия; сема; лексические компоненты значения; концепт; номинация концепта; номинативное поле концепта; методы описания значения; когнитивно-семантический подход.

**Кошкина Елена Геннадьевна**, к. филол. н.

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»*

*e-lena-koshkina@yandex.ru*

### **ОБ ОДНОМ МЕТОДЕ ОПИСАНИЯ ГЛУБИННОЙ СЕМАНТИКИ ЯЗЫКОВЫХ ЕДИНИЦ (НА МАТЕРИАЛЕ НЕМЕЦКОГО ЯЗЫКА)<sup>©</sup>**

Феномен языкового развития находится в центре внимания многих исследователей. В рамках разных теорий его рассматривают с разных ракурсов: как социальный / социально-исторический феномен, который может быть описан в аспекте , носители языка – их контакт друг с другом (Sprecher-und Sprachkontakt); как когнитивный феномен, когда новая форма появляется в результате (намеренно) ошибочного использования правил употребления языкового явления (ср.: , als kognitiver Phänomen, bei dem die jeweilige Sprachverarbeitung durch Missverständnisse bzw. durch Fehl-und Umdeutungen zu neuen Ergebnissen führen kann...); как биологический феномен, сущность которого определяется физиологической способностью человека говорить и понимать сказанное; как феномен креативности человека, который может , играть языком, , планировать (предполагать) новые формы, в общем , работать с языком (...menschliche Kreativität, die auch mit der Sprache spielerisch oder planerisch umgeht, was unter dem Begriff „Spracharbeit“ gefasst wird) [13, S. 26-29].

Среди всех возможных изменений, происходящих, в частности, на лексическом уровне, – сокращение лексикона, заимствования, лексикализация, словообразовательные новшества, семантические изменения – особенно интересным нам представляется последнее – изменение семантики слова.

Предваряя описание процесса семантических изменений, остановимся на основополагающей концепции нашего исследования. Согласно теории Л. С. Выготского и А. Н. Леонтьева, на которую опираются современные исследователи семантики, в том числе В. В. Красных и И. А. Стернин, значение, как компонент языкового сознания носителя языка, , должно изучаться как обобщение», при этом , адекватная характеристика обобщения заключается в раскрытии его строения» (интегральная концепция значения в семной семасиологии) [2, с. 36].

Значит, любое описание значения и его изменения предполагает, прежде всего, , вычленение составляющих его компонентов в их взаимосвязи и их анализ в составе общего семантического целого. Такое рассмотрение , дает возможность наиболее адекватно и полно представить содержание и структуру значения в единстве ядерных и периферийных компонентов... [6, с. 3].

Современная семасиология располагает рядом методов описания значения: метод рефлексивного анализа семного состава слова, метод прямого оппозитивного компонентного анализа, когнитивно-семантический метод выявления сем, методы получения языкового материала для семного описания, методы семной интерпретации языкового материала и формулирования сем, методы верификации семного описания значения.

Для изучения глубинной семантики языковых единиц и объяснения семантических процессов в языке используется преимущественно когнитивно-семантический метод выявления сем. Описание семного состава слова осуществляется через этап описания концепта, номинируемого данным словом. Концепт выступает , информационной базой (термин А. А. Залевской) описания семантики номинирующих его единиц, а соответствующие единицы – формой вербального осмысления народом соответствующей ментальной сферы. Этот метод позволяет описать расширенный объем семантических компонентов того или иного значения в языковом сознании народа, детально выявить и описать на семном уровне национальные особенности семантики слова, лингвокультурную специфику значения слова и т.д.

Материалом нашего исследования стали лексические единицы, номинирующие концепт , пространство, а также производные от них, однокоренные слова, фразеология, паремии.

Их совокупность, называемая номинативным полем концепта, была установлена по историческим и этиологическим словарям и текстовой объективации. Значения единиц номинативного поля, описываемые

как совокупность сем, были подробно проанализированы и включены в концепт как его когнитивные признаки (семантико-когнитивный метод описания концепта) [4].

Итак, преимуществом когнитивно-семантического метода является углубленное описание значения единиц номинативного поля концепта, предполагающее рассмотрение семем<sup>1</sup> как полевых структур, конститuenty которых (семы) ранжированы по признаку своей яркости и являются тем самым ядерными (основными, постоянными, эксплицитными, яркими) или периферийными, скрытыми, слабыми (неяркими), а также, как правило, оценочными компонентами значения семемы<sup>2</sup>. И если первые отражают наиболее существенные признаки денотата, без которых названный предмет не существует как таковой, то другие представляют его второстепенные признаки, актуализация которых обычно не является необходимой в типичных актах общения и происходит в какой-либо узкой конкретной речевой ситуации.

Ядерные семы являются основой различных лексических группировок в системе языка. Именно по ядерным семам слова выстраиваются в парадигмы, антонимические ряды, лексико-семантические и тематические группы.

Периферийные семы обозначают менее существенные, непостоянные, вероятностные признаки предмета, не являющиеся для предмета основными. Однако, они очень важны для значения, поскольку создают образность и экспрессивность, выступают основой для образования переносных значений, расширяют номинативные возможности слова.

Значимость той или иной семы в структуре значения не является неизменной, так как семам свойственно менять свое расположение относительно центра и периферии, а соответственно, и друг друга.

Главные наиболее яркие семы (в их отношении применяют также понятие , архисема<sup>3</sup> или, прототипная<sup>3</sup> сема) и так называемые , сильновозможностные семы<sup>3</sup> составляют ядро значения. Именно здесь, в центре семантического поля, располагается денотативный компонент значения, абстрагированный от стилистических (эмоциональных, оценочных, экспрессивных) и других компонентов содержания.

Менее яркие включены в ближнюю периферию. Некоторые из них впоследствии могут сместиться еще дальше от центра, заняв дальнюю периферию.

Крайняя периферия включает окказионально-актуализирующиеся, слабые семы, наиболее удаленные от семантического ядра слова, часто присущие слову в групповом языковом сознании – возрастном, гендерном, профессиональном и т.д. [5, с. 71-72].

Представив семантическое поле как единство, построенное на противопоставлении ядра и периферии значения (ближней, дальней, крайней), отметим, что граница между ними не абсолютна: постоянные основные семы могут уступать по яркости неосновным, второстепенным. Вероятностные семы могут быть существенными для значения. Диспозициональные и скрытые – могут быть яркими и выдвинуться на передний план [Там же, с. 74-75].

Процесс перемещения сем в центр с периферии и переход других из центра в периферийную зону называется , Prototypenverschiebung<sup>3</sup> [8, S. 62], или , Verlagerung der Bedeutungskernel<sup>3</sup> [7]. Такое движение сем относительно центра и друг друга, первопричину которого следует искать в переосмыслении самого обозначаемого предмета или явления, предопределяет семантическую трансформацию лексемы и косвенно влияет на изменение всего лексико-семантического поля.

Для подтверждения вышесказанного обратимся к практическому материалу исследования, единицам номинативного поля концепта , пространствѳ. В качестве первого его репрезентанта рассмотрим лексему *Raum*.

Анализ большого количества словарных дефиниций исторических и этимологических словарей позволяет сделать вывод о том, что ее центральной семой (ядром семантического поля) изначально является абстрактная сема , пустота / незаполненность<sup>3</sup> (, Leere, Unausgefѳlltel<sup>3</sup>) (сема 1), затем ее место занимает сема , некоторая протяженность, имеющая границы<sup>3</sup> (, Ausgedehntes von bestimmter Begrenzungs<sup>3</sup>) (сема 2) (DWP). Определяющей значение становится сема , ограниченный / ограниченный / находящийся в пределах границы<sup>3</sup> (, abgegrenzt<sup>3</sup>).

В это время к центру семантического поля устремляется сема , свободный / ничем не занятый<sup>3</sup> (см. Схему 1), предопределяя использование лексемы в значении , freier Platz<sup>3</sup>, , очищенное освобожденное место, пригодное для ее хозяйственного использования<sup>3</sup>. Смещенная в периферийную область абстрактная сема не ушла из структуры значения, как это часто имеет место быть, а оставшись в структуре семантического поля, обусловила развитие современного значения , Raum<sup>3</sup> (пространство протяженное, безграничное, пустое).

<sup>1</sup> Семема – минимальная единица системы содержания, соотносимая с морфемой (минимальной единицей плана выражения). Семема – это элементарное значение слова (ЛЭС), это – , каждое значение многозначного слова<sup>3</sup> [5, с. 33]. Семемы одной лексемы, семантически взаимосвязанные между собой, образуют семантему.

<sup>2</sup> Ядерные компоненты значения отражены в основном в словарных дефинициях, могут быть выделены приемами компонентного анализа. Периферийные семы выявляются логическим анализом значения, контекстуальным анализом употреблений слов в тексте [Там же, с. 74-75].

<sup>3</sup> Прототип в широком смысле – это единица, проявляющая в наибольшей степени свойства, общие с другими единицами данной группы, а также как единица, реализующая эти свойства в наиболее чистом виде и наиболее полно, без примеси иных свойств (определение Э. Рош)

## Схема 1.

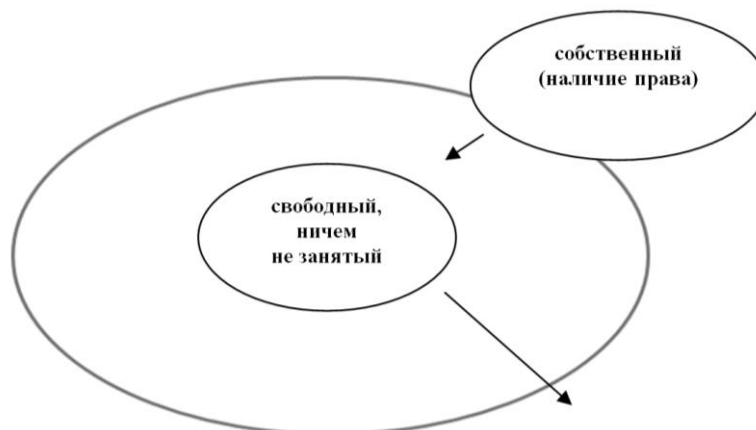
## Движение семантических компонентов в семантическом поле лексемы «Raum»



У следующего номинанта концепта , пространство, *Land*, ядро представлено семой , свободный, что позволяет в качестве основного исходного рассматривать значение , освобожденная (от лесных насаждений) земля (EWK), (ср. др.-сканд. *lundr* , дерево, лесок, рус. *ljada* , целина, свободное в результате выкорчевывания деревьев пространство).

Перемещение семы , собственный, предопределившей употребление слова в значении , земля, имеющаяся в собственности с периферии семантического поля к его центру связано, по нашему мнению, с тем, что в пределах своего пространства (возделываемый участок и все, что на нем) становится возможным получить некие права и полномочия, ср. также *Was noch auf dem Acker steht, folgt dem Erbe* (DRW). Со временем , правовая» сема прочно укрепляется в качестве ядерной в центральной позиции, следствием чего является развитие значения , государство, которое в нвн. является основным (см. Схему 2).

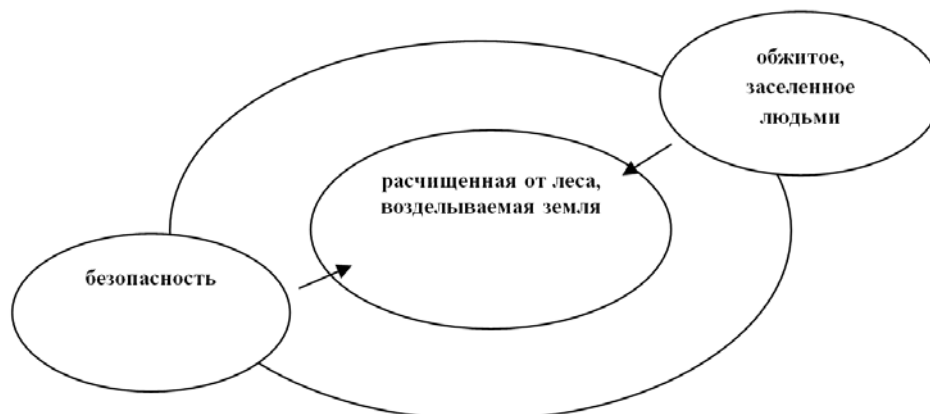
## Схема 2.

Движение семантических компонентов в пределах семантического поля семемы *Land*

У следующего языкового репрезентанта своего пространства, лексемы *Dorf*, исходная ядерная сема – , расчищенная от леса, возделываемая земля (ср. гот. *þaurp* , поле, возделываемый участок земли). По мере языкового развития в семантическое поле семемы входят компоненты , обжитое, заселенное людьми пространство (именно эта сема определила формирование основного значения нвн. лексемы), а также , обеспечение безопасности.

Появление этих семантических компонентов в структуре, значение и их определяющая роль в последующем семантическом развитии языковой единицы – результат действия такого экстралингвистического фактора, как переход и распространение оседлого образа жизни. Именно с этим было связано стремление человека сделать свое проживание на обживаемой территории как можно более безопасным, что и было гарантировано при расселении на одной территории большими группами. Ж. Ле Гофф отмечает, что деревня пришла на смену разбросанным сельским поселениям античности и раннего Средневековья и распространилась в христианском мире начиная с XI века. По его мнению, она родилась из скопления домов и земельных участков вокруг двух основных элементов – церкви и кладбища [3, с. 85-86] (см. Схему 3).

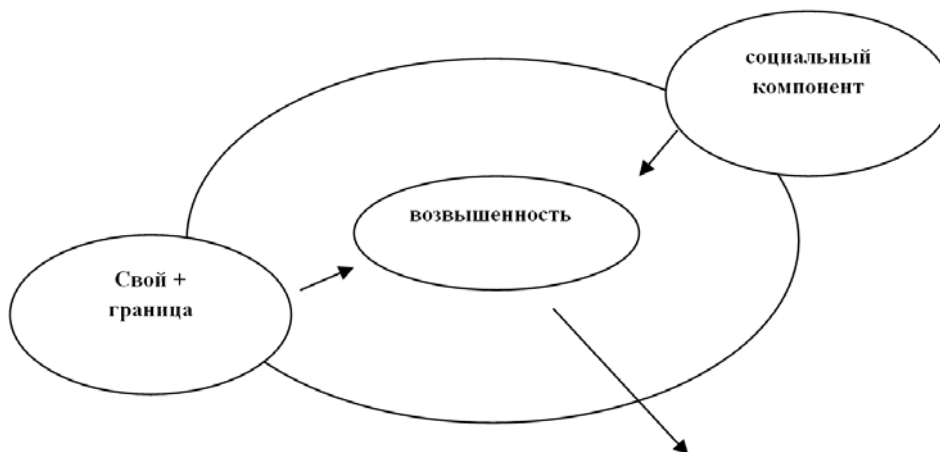
## Схема 3.

Движение семантических компонентов в пределах семантического поля семемы *Dorf*

Следующий номинант концепта пространство – лексема *Hof*. Ее основная сема , возвышенностьĭ (в основе – герм. \**keu-*, от которого развивается помимо двн., свн. *hof*, также двн. *houg*, свн. *houc* , холмĭ)<sup>1</sup> в диахронии теряет статус центральной (под воздействием экстралингвистического фактора: возвышенность перестала играть роль при выборе территории для поселения), а затем и вовсе выходит из семантической структуры слова, которая вместо этого в свн. получает новый, , социальныйĭ элемент: свн. *hof* – это княжеский двор / резиденция князя, короля. В этом значении слово обладает высокой словообразовательной активностью, употребляясь в сложных словах в качестве определяемой составляющей (ср.: свн. *vrōnhof*, также *selihof* / *sælihof* – , господский двор, (сам князь и его окружение)ĭ).

В нвн. центральной становится, переместившись из периферийной части, пространственная сема, сопровождаемая двумя другими: , свойĭ и , замкнутыйĭ (ближняя периферия) (см. Схему 4).

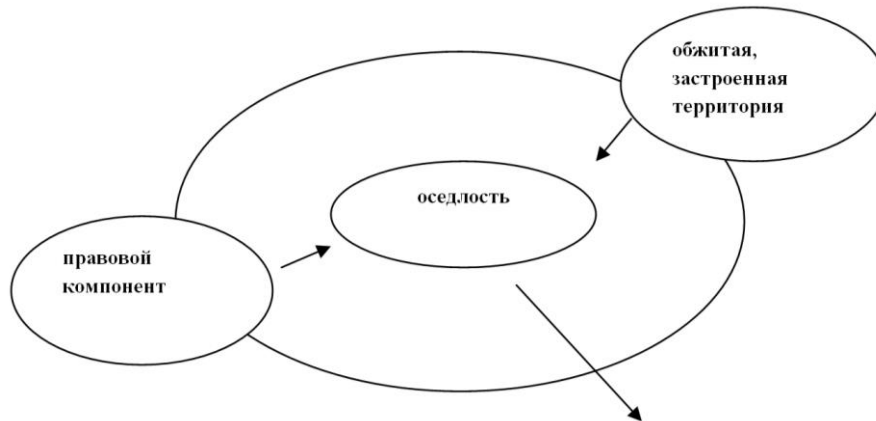
## Схема 4.

Движение семантических компонентов в пределах семантического поля семемы *Hof*

Территория, на которой человек останавливался с целью постоянного проживания и дальнейшего окультуривания, описывается лексемой *Stadt* (и.-е. \**sta-*, \**ste-* , стоятьĭ). Согласно результатам нашего исследования, основная сема этой лексемы, , оседлостьĭ, вытесняется с центральной позиции другим семантическим компонентом, , обжитая, застроенная территорияĭ. В свн. период, в XII в., рассматриваемая лексема расширяет свое значение, в ее семантической структуре появляется правовой компонент: свн. *stat* , место, проживающие в котором наделены определенными правами и привилегиямиĭ, , город как политическое образованиеĭ. В этом значении она конкурирует с уже существующим в языке словом двн. *burg*, свн. *burc* , городĭ, а потом и вовсе вытесняет его из употребления в этом значении. В этой связи интересно употребление обеих лексем в тавтологическом устойчивом выражении *burc unde stat* (PWB) (см. Схему 5).

<sup>1</sup> Изначально человек стремился селиться в относительно возвышенных местах, защищая себя от наводнения и других природных стихий. Располагаясь на возвышенности, двор был местом совершения религиозных ритуалов (ср. др.-исл., др.-скан., а также англосак. *hof* , храм (с крышей)ĭ).

## Схема 5.

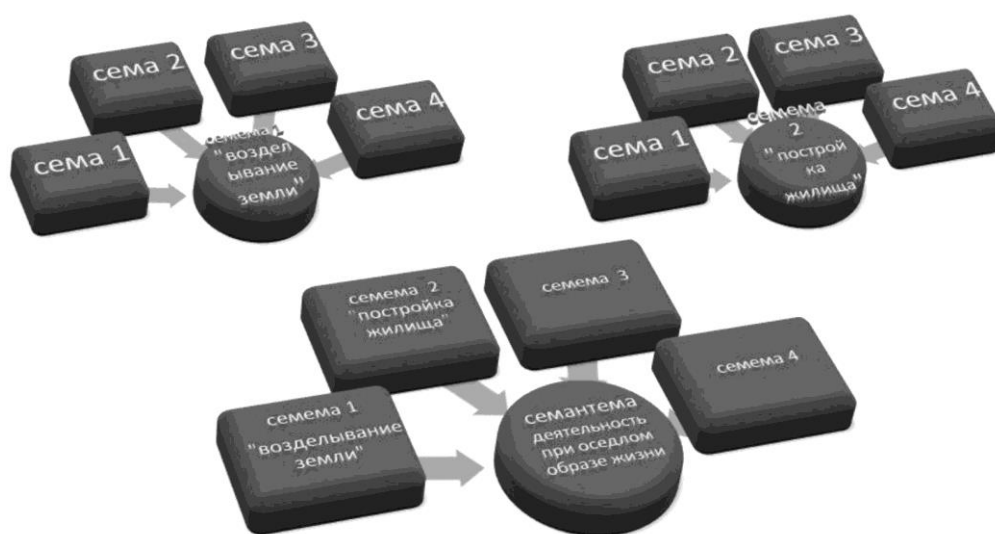
Движение семантических компонентов в пределах семантического поля семемы *Stadt*

Интересно, что центральной семой номинанта концепта пространство, лексемы *Burg* является, как и в случае с *Hof*, сема , возвышенностьĭ (кельт. *\*brig* , холмĭ), в ее ближайшей периферии – сема , укрепленныйĭ (земляными валами), , защищенныйĭ (и.-е. *b(h)erg(h)-* , крепость, укреплениеĭ) (сначала деревянными, а потом каменными стенами). Доминирование в семантической структуре этих двух сем обуславливает преимущественное использование слова в значении , крепостьĭ (собственно , укрепленная возвышенностьĭ).

Сема , оседлостьĭ / , вести оседлый образ жизниĭ, , жить» (двн. *būan / būwan* , жить», ср.: *das Elend bauen* – , жить на чужбинеĭ, , жить в изгнанииĭ) является центральной у лексемы , bauenĭ / , Bauĭ. Недалеко от нее, в ближайшей периферии семантического поля располагаются семы, обозначающие два основных вида деятельности человека, ведущего оседлый образ жизни, – , возделывание почвыĭ (ср.: *Ackerbau, Weinbau, Gartenbau*) и «постройка жилища» (формируется в составе значения немного позже первой семы<sup>1</sup>, ср.: двн. *gebū*, двн. *būr* и его производное *gibūr* , дом, жилище», *gibūrida* – , заселенная территория»). Поскольку обе семы активно стремились занять центральную позицию, вытесняя отсюда семантический компонент , оседлость», развитие значения пошло предположительно по пути образования двух семем в составе одной семантемы. См. Схему 6.

## Схема 6.

## Формирование семем «возделывание почвы» и «постройка жилища» вследствие перехода одноименных сем из периферийной зоны семантического поля в его центральную часть



Лексема , Ortĭ также является вербальным представлением концепта , пространствоĭ. Однако стоит отметить, что пространственное значение слова, свойственное современному языку, не было основным. Ядром семантического поля считалась сема , край чего-либоĭ. Проникновение в центральную зону пространственной семы обуславливает развитие значения , край местностиĭ, а затем – , сама местностьĭ (EWK), о чем

<sup>1</sup> Для описания процесса постройки жилища долгое время использовали преимущественно глагол *zimmern*.

свидетельствует устойчивое выражение *Die vier ort der wërldē (PWB)*, которое находит широкое использование в свн. в значении , весь / целый мирĭ. Первичное (непространственное) значение сохранилось в языке горнорабочих, где выражение *vor Ort* означает , на краю шахтыĭ.

Анализ практического материала может быть продолжен еще на целом ряде лексем, входящих в качестве конститuentов в номинативное поле концепта , пространствоĭ. Мы, ограничившись представленным выше материалом, подведем итог сказанному.

Итак, в центре нашего исследования находится процесс семантических трансформаций, изменения значения лексем. На протяжении долгого времени как отечественные, так и зарубежные лингвисты занимаются поиском причин этого естественного процесса языкового развития и описанием его результатов – качественных (улучшение / ухудшение значения) и количественных (расширение / сужение значения) изменений семантики. С этой целью учеными выработан целый ряд различных методов анализа значения. Каждая лингвистическая школа предлагает свои подходы в рассмотрении этого вопроса. В данной статье мы опираемся на концепцию значения, предложенную в рамках семной семасиологии в ее интерпретации исследователями Воронежской лингвистической школы.

В своем исследовании мы исходим из того, что существует единый основополагающий принцип описания значения – разложение семем на отдельные семантические компоненты, семы, и их рассмотрение с точки зрения расположения внутри семантического поля семемы относительно ядра и периферийной области. Т.е. семема имеет полевою структуру, представляющую собой единство центра (ядра) и периферии, в пределах которого располагаются ранжированные по признаку своей яркости семантические компоненты, или семы. Они постоянно подвергаются воздействию либо центробежной, либо центростремительной силы, возникающей как следствие суммарного действия экстра- и интралингвистических факторов, т.е. способны перемещаться к ядру или покидать его и переходить в зону близкой, дальней, крайней периферии.

Вследствие такой внутренней реорганизации значение слова изменяется, так как именно , ядерныеĭ семы отражают существенные признаки денотата, которые позволяют называемому предмету или явлению представлять в языковом сознании говорящего в , одинаковым образомĭ и отражать одни и те же когнитивные признаки концепта, релевантные для носителей одной культуры и говорящих на одном языке.

Пониманию глубинной семантики языковых единиц и объяснению семантических процессов в языке способствует когнитивно-семантический метод выявления сем. Описание семного состава слова осуществляется через этап описания концепта, номинируемого данным словом. Материалом исследования настоящей статьи стали такие конститuentы номинативного поля концепта , пространствоĭ, как *Raum, Land, Dorf, Hof, Stadt, Burg, Bau, Ort*, а также некоторые их производные, этимологически родственные слова и фразеологизмы.

В заключении, подчеркивая важность и актуальность представленного исследования, отметим, что изучение семантики языковых единиц и ее изменения позволяет повысить точность и объективность фиксации значений слов и их семантической дифференциации, что весьма существенно и актуально при описании современного (а также любого исторического) реального языкового сознания.

#### Список литературы

1. **Большой энциклопедический словарь** / гл. ред. В. Н. Ярцева. М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. 685 с.
2. **Красных В. В.** . Свойĭ среди , чужихĭ: миф или реальность? М.: Гнозис, 2003. 301 с.
3. **Ле Гофф Ж.** Цивилизация средневекового Запада / пер. с фр.; под общ. ред. В. А. Бабинцева; посл. А. Я. Гуревича. Екатеринбург: У-Фактория, 2005. 560 с.
4. **Попова З. Д., Стернин И. А.** Когнитивная лингвистика. М.: АСТ; Восток-Запад, 2007. 314 с.
5. **Попова З. Д., Стернин И. А.** Лексическая система языка: внутренняя организация, категориальный аппарат и приемы описания: учебное пособие. Изд-е 3-е. М.: Книжный дом ЛИБРИКОН, 2011. 176 с.
6. **Стернин И. А.** Методы исследования семантики слова. Ярославль: Истоки, 2013. 301 с.
7. **Durrell M.** Die semantische Entwicklung der Synonymik fĭr , wartenĭ. Zur Struktur eines Wortbereichs. Marburg: Elwer Verlag, 1972. 271 S.
8. **Fritz G.** Historische Semantik. Stuttgart – Wien: Verlag J. B. Metzler, 2006. 198 S.
9. **Hennig B.** Kleines mittelhochdeutsches Wĕrterbuch. Tĭbingen: Max Niemeyer Verlag, 2001. 503 S.
10. **Kluge F.** Etymologisches Wĕrterbuch der deutschen Sprache / bearb. von Elmar Seebold. 24. Aufl. Berlin – N. Y.: Walter de Gruyter GmbH, 2002. 1023 S.
11. **Paul H.** Deutsches Wĕrterbuch. Halle (Saale): Max Niemeyer Verlag, 1954. 782 S.
12. **Schützeichel R.** Althochdeutsches Wĕrterbuch. Tĭbingen: Max Niemeyer Verlag, 2006. 443 S.
13. **Wegera K.-P., Waldenberger S.** Deutsch diachron: eine Einfĭhrung in den Sprachwandel des Deutschen. Berlin: Erich Schmidt Verlag, 2012. 326 S.

#### Список используемых сокращений

1. англосак. – англосаксонский язык
2. двн. – древневерхненемецкий период
3. др.-исл. – древнеисландский язык
4. др.-скан. – древнесаксонский язык
5. герм. – германские языки
6. гот. – готский язык
7. и.-е. – индоевропейский язык
8. кельт. – кельтский язык
9. нвн. – новеверхненемецкий период

10. рус. – русский язык

11. свн. – средневерхненемецкий период

12. (ЛЭС) – Большой энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. 685 с.

13. (DWP) – Paul H. Deutsches Wörterbuch. Halle (Saale): Max Niemeyer Verlag, 1954. 782 S.

14. (EWK) – Kluge F. Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache. Berlin, 2002. 1023 S.

#### ON ONE METHOD OF DESCRIBING DEEP SEMANTICS OF LANGUAGE UNITS (BY THE MATERIAL OF THE GERMAN LANGUAGE)

Koshkina Elena Gennad'evna, Ph. D. in Philology  
Higher School of Economics National Research University  
e-lena-koshkina@yandex.ru

This article deals with the process of semantic transformations that appears as a consequence of the internal reorganization of the structure of meaning, namely, the shift of core and peripheral senses within the semantic field of a sememe. The analysis of the semantic structure is carried out by using a cognitive-semantic method, i.e. through the stage of the description of the concept, nominated this word. The object of the study, thus, is units of a nominative field of the concept of space, considered in their diachronic development.

*Key words and phrases:* language development; semantic transformations; semantic field; core; (close, distant, extreme) peripherals; sense; lexical components of meaning; concept; nomination of concept; nominative field of concept; methods for description of meaning; cognitive-semantic approach.

УДК 8; 81-139

#### Филологические науки

*В статье находит обоснование применение методов компьютерной обработки текстов в решении актуальных исследовательских задач в области когнитивной лингвистики. Рассматривается понятие рекуррентности концептов. Особое внимание уделено презентации авторского программного обеспечения, позволяющего методом статистического анализа выявить наиболее релевантные в философских работах И. Канта лексемы.*

*Ключевые слова и фразы:* программное обеспечение; рекуррентность; релевантность; концептосфера; концепт; лексема.

**Кресин Иван Александрович**

Белгородский государственный университет  
ivanzet@mail.ru

#### ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫЕ МЕТОДЫ В КОГНИТИВНОЙ ЛИНГВИСТИКЕ<sup>©</sup>

Компьютеризация научной деятельности во многих областях открывает перед специалистами новые возможности и несёт огромный потенциал. Методологические инновации, основанные на использовании программного обеспечения, дающие возможность языком программирования решить исследовательскую задачу, придают новый импульс исследованиям и в области языка. В данной статье нами будет рассмотрен метод компьютерной обработки текстов в когнитивной лингвистике, основанный на статистическом анализе.

Являясь одним из наиболее перспективных направлений в области языкознания, когнитивная лингвистика опирается на ряд положений, основным из которых является следующее: языковой и когнитивный механизмы взаимно интегрированы [3, с. 198], а значит, изучение одного возможно через изучение второго.

Одним из важнейших понятий когнитивной лингвистики является *рекуррентность* концептов. Понятие рекуррентности не присуще лишь когнитивной лингвистике, а понимается шире – как повтор, частотность любых языковых элементов [4, с. 135]. Являясь универсальной лингвистической категорией, организующей процесс коммуникации [Там же, с. 136], рекуррентность широко исследуется в рамках различных лингвистических направлений.

В когнитивной лингвистике понятие рекуррентности концептов (или частотности языковых репрезентаций концептов в речи) является смыслообразующим, т.к. отражает определенные особенности когнитивного сознания народа или отдельной личности. Одним из постулатов когнитивной лингвистики является то, что эти особенности могут быть выявлены через анализ частотности языковых вербализаций [2, с. 148]. Если возрастает частотность единиц, объективирующих тот или иной концепт, это может свидетельствовать о повышении его коммуникативной релевантности, то есть о том, что он активно обсуждается в обществе, и, следовательно, о его *профилировании* в национальной концептосфере – выдвигании на передний план, усилении яркости концепта, то есть его *актуализации* [Там же, с. 149]. Рекуррентность концепта может также говорить об актуальности или неактуальности концептов в индивидуальной концептосфере. Соответствующий анализ позволяет