

Богданова Ирина Александровна, Звездакова Ирина Викторовна

АРХЕТИПИЧЕСКИЙ КОНЦЕПТ И СИМВОЛ КАК СИНЕРГЕТИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ

Статья посвящена исследованию архетипического концепта и символа с позиций синергетической лингвистики. Смысловые пространства архетипического концепта и эзотерического символа рассматриваются как самоорганизующиеся и саморазвивающиеся системы. Синергетические процессы в смысловом пространстве архетипического концепта проявляются в возникновении сложных форм архетипических смыслов и креации новых смыслов. Описываются синергетические свойства символа на примере взаимодействия символов в поэтических текстах.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2015/3-3/8.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 3 (45): в 3-х ч. Ч. III. С. 33-35. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2015/3-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

BASIC TYPES OF SYNONYMS IN THE KABARDINIAN-CIRCASSIAN LANGUAGE

Bizhiov Boris Chamalovich, Doctor in Philology
Tokmakova Madina Khasanbievna, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Kabardino-Balkarian Institute of Humanities Researches
tokmak_madina_h@mail.ru

The article is devoted to the topical problem of studying synonymy in the Kabardinian-Circassian language. The paper analyzes morphemic structure of the most typical for the Kabardinian-Circassian language synonymic pairs and lines. The author identifies certain regularity in the structure of synonyms: semantics of the elements influences the semantics of a whole word and the nature of synonymic relations.

Key words and phrases: synonyms; lexico-semantic system; morphemic structure; types of synonyms; affixes; root morphemes; identity.

УДК 80

Филологические науки

Статья посвящена исследованию архетипического концепта и символа с позиций синергетической лингвистики. Смысловые пространства архетипического концепта и эзотерического символа рассматриваются как самоорганизующиеся и саморазвивающиеся системы. Синергетические процессы в смысловом пространстве архетипического концепта проявляются в возникновении сложных форм архетипических смыслов и креации новых смыслов. Описываются синергетические свойства символа на примере взаимодействия символов в поэтических текстах.

Ключевые слова и фразы: архетипический концепт; эзотерический символ; синергетическая система; креация смысла; контрадиктно-синергетический подход.

Богданова Ирина Александровна, к. филол. н.

Звездакова Ирина Викторовна, к. филол. н.

Пермский национальный исследовательский политехнический университет (филиал) в г. Чайковском
bia2609@mail.ru; irinazvezdakova@yandex.ru

АРХЕТИПИЧЕСКИЙ КОНЦЕПТ И СИМВОЛ КАК СИНЕРГЕТИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ®

Комплексный контрадиктно-синергетический подход, разработанный Н. Л. Мышкиной, дает возможность изучать языковой феномен как имманентную систему, характеризуя его , внутреннюю жизнь, его лингводинамику, позволяя тем самым , познать его сущность, его смысл, и, как следствие, сущность бытия [10, с. 215]. Важное значение имеет гибкость данного подхода; он дает возможность сконцентрировать внимание на тех моментах функционирования изучаемого феномена, которые существенны для раскрытия его самоорганизации и саморазвития, требуя учёта таких энергетических свойств, как креация (порождение) смыслов, иррадиация (излучение) смыслов, проекция одного смыслового множества на другое, синергия (слияние) смыслов в единый интегративный смысл.

Идеи энергетической сущности языка получили развитие в исследованиях И. А. Богдановой [1], Е. В. Демидовой [2], И. В. Звездаковой [4], Л. В. Кушниной [5], Е. Л. Словицкой [15], выполненных в рамках контрадиктно-синергетической лингвистики. Этим идеям созвучны работы таких авторов, как Н. В. Дрожачих [3], И. Ю. Моисеева [8], Г. Г. Москальчук [9], Е. В. Омельченко [12], Н. В. Пятаева [13] и др., которые разработали принципы синергетического анализа и моделирования развития языка и текста как имманентных систем.

Сказанное подтверждает возможность изучения с позиций контрадиктно-синергетического подхода таких сложных образований, как архетипический концепт и символ.

Синергетический подход к изучению архетипических концептов может объяснить процессы возникновения сложных форм архетипических смыслов, порождения новых смыслов в такой сложной синергетической системе, как архетипический концепт.

Понимание нами архетипического концепта как многоуровневого смыслового образования основывается на идеях Н. Л. Мышкиной. Репрезентантом архетипического концепта в языке является, в первую очередь, слово. В слове как в многоуровневой, синергетической системе можно выделить несколько уровней, которые отличаются друг от друга абстрактностью, сложностью и проявленностью. Первые два уровня достаточно глубоко изучены в лингвистике. Это уровень значений слов и уровень скрытых значений (коннотаций). Наибольший интерес, с нашей точки зрения, представляет глубинный уровень, формирующий архетипическими смыслами. Архетипический смысл обладает следующими характеристиками: мифообразующие структурные элементы, обобщенность, чувственно-образный характер. Именно архетипические смыслы формируют смысловое пространство архетипического концепта, являясь минимальными единицами этого пространства.

Архетипические смыслы, образующие смысловое пространство архетипического концепта, разделяем типологически, прежде всего, по степени сложности. Основанием для данной типологии является количественный параметр: количество компонентов, входящих в состав архетипического смысла. Простые архетипические смыслы имеют в своем составе один компонент, который реализуется такими языковыми единицами, как слова или словосочетания, образующими тесное смысловое единство. Простые архетипические смыслы, вступая во взаимодействие друг с другом, способны образовывать сложные архетипические смыслы. Это свидетельствует, во-первых, о развитии архетипического концепта от простого к сложному; во-вторых, о синергетической природе смыслового пространства архетипического концепта. Сложные архетипические смыслы состоят из нескольких простых архетипических смыслов. Сложными формами проявления архетипических смыслов являются архетипические ситуации, архетипические сценарии, архетипические формулы.

Особое внимание считаем нужным обратить на архетипические формулы. Как наиболее сложные формы проявления архетипических смыслов они дают представление о бытии. Это позволяет им быть смысловыми доминантам и организовывать во круг себя смысловое пространство текста. Благодаря этому актуализируются имплицитные архетипические смыслы, которые обеспечивают неосознанный характер воздействия на адресата и происходит креация новых смыслов.

Рассмотрим актуализацию сложных архетипических смыслов на примере русской народной сказки. Архетипический сценарий *омовения* в русских сказках воплощается смысловой составляющей *молоко*, которая является реализацией архетипического смысла *жизненные соки*, входящего в группу с ядерным архетипическим смыслом *жидкая материя*. Данный архетипический сценарий предполагает следующую этапность процедур.

1. Носителем силы является молоко, которое должно изменить свои свойства под воздействием другой силы – огня. Субъект (как правило, им является отрицательный герой) имеет знания о носителе/источнике силы. Для обладания необыкновенной красотой субъект должен искупаться в молоке. Купание в котле воспринимается символически как очищение и перерождение.

2. Субъект, прежде чем каузировать силу на себя, каузирует ее на объект (это, как правило, положительный герой). Это делается для того, чтобы проверить действие силы.

3. Для достижения цели – стать молодым и красивым – субъект воздействует на носителя силы с целью изменения его свойств: молоко требуется вскипятить, холодное молоко необходимой силой не обладает.

4. Купание в кипящем молоке придает положительному герою новое свойство – красоту. Таким образом, в тексте актуализируется архетипический смысл *красота*, относящийся к подгруппе архетипического смысла *жизнь*. Он реализуется текстовой единицей *сделался таким красавцем, что ни в сказке сказать, ни пером описать*.

5. Отрицательному герою сказки купание в молоке несет смерть. Архетипический идеальный смысл *смерть* актуализируется лексическими единицами *свариться*, *развалиться*, имплицитно реализующими сему *смерть*: *Привели Ивана-царевича <...> он раз нырнул, другой нырнул, выскочил вон – и сделался таким красавцем, что ни в сказке сказать, ни пером описать... Царь бросился в чан и сварился в молоке» [14, с. 427-428].*

Следовательно, в русской сказке архетипический сценарий *омовения* основан на архетипической формуле: зло должно быть наказано. Поэтому необыкновенная красота положительному герою дана как награда за то, что он соблюдает нравственные нормы. Герою, нарушившему эти нормы, дается наказание, что является справедливым.

В глубинном слое слова, кроме архетипических смыслов, можно выделить эзотерический смысл. Главными носителями эзотерического смысла в языке являются тексты и символы.

Символ обладает эзотерическим пространством, которое служит задачам сохранения и передачи эзотерической информации, структурировано определенным образом и состоит из нечетких элементов, компонентов символа, представляющих собой динамическое единство. Несмотря на нечеткость этих элементов, структура эзотерического пространства поддается анализу и интерпретации. Смысловое пространство символа, как и смысловое пространство архетипического концепта, представляет собой синергетическую (саморазвивающуюся) систему.

Синергетические свойства символа выражаются, в частности, в том, что во взаимодействии со связанными с ним символами его смысловое пространство, втягивая в себя смысловые компоненты этих символов, способно прирастать новыми смыслами.

Рассмотрим взаимодействие символов *путь* и *круг* в тексте. В смысловой структуре символа *круг* присутствуют смысловые компоненты, актуализирующие эзотерическое пространство символа *путь*: *космос, единство, бесконечность, совершенство, законченность, вечность, целостность, непрерывность развития, гармония, полнота*.

Некоторые из смысловых компонентов символа *круг* не фиксировались нами ранее в эзотерическом пространстве символа *путь*: *возвращение к самому себе; развитие центральной точки; расширение; сознание в его непрерывности становления; участие во временном цикле Вселенной; космическое движение; эволюция личности в направлении обретения целостности*. В тексте, взаимодействуя с эзотерическим пространством символа *путь*, эти смысловые компоненты могут проецироваться на символ *путь*, актуализируя его эзотерическое пространство.

Смыслообраз *жизненный путь* как *круг* находит реализацию у некоторых авторов. Обращение человека в старости, конце его жизненного пути, к началу, в детство, молодость, юность, актуализирует в поэтических произведениях смыслообраз *возвращение к истокам*: *Под старость вновь становимся мы юными! [7, с. 201].* В смысловой структуре текстовой единицы *становимся* присутствуют компоненты *развитие, реализация*: лексема *становление* получает дефиницию *возникновение, образование чего-н. в процессе развития* [11, с. 760]; лексема *стать* наряду с другими значениями имеет значение *вспомогательный глагол со значением сделаться, превратиться* [Там же, с. 762]. В свою очередь, лексическая единица *превратить* имеет определение

, придать иной вид, перевести в другое состояние, *качество* [Там же, с. 577]. Таким образом, возникает смыслообраз , *возвращение к истокам в новом качестве*».

Этот смыслообраз реализован и в стихотворении Ю. Левитанского: *Яблоки моего детства, там, у меня за спиной, упадут только вместе со мною, однажды, когда я обернусь туда. Вот и иду, стараясь не оборачиваться, хотя слышу, как яблони мои шелестят в тишине, и дорога моя, удлиняясь, все укорачивается, и чем дальше они – тем ближе они ко мне* [6, с. 324].

Текстовой единицей *яблоки упадут* пресуппонирован смысловый компонент *созревание*. В толковом словаре С. И. Ожегова лексема *зрелый* получает дефиниции: 1. Спелый, созревший. 2. Достигший полного развития, вполне сложившийся. 3. Свойственный человеку, достигшему полного развития. 4. Обдуманый, свидетельствующий об опытности [11, с. 236]. Таким образом семантическая структура этой лексической единицы содержит компоненты *достижение, развитие, опыт*, благодаря которым в эзотерическое пространство символа *путь* , втягивается смысловой компонент *созревание*. Смыслообраз *круговой путь* актуализирован текстовой единицей *обернусь*: среди дефиниций лексемы , обернуться присутствуют следующие: , совершить законченный круг работ, действий, превратиться в кого-н. при помощи волшебства [Там же, с. 424]. Согласно определению толкового словаря лексема *превратиться* определяется как , принять иной вид, перейти в другое состояние, стать чем-н. иным [Там же, с. 577]. Таким образом, эзотерическое пространство символа *путь* обогащается новыми смысловыми компонентами: *достижение, развитие, тайна, опыт; возвращение к жизни в новом качестве*. Смысловые компоненты символа *круг*, не зафиксированные нами ранее в эзотерическом пространстве символа *путь*, такие как: *возвращение к самому себе, сознание в его непрерывности становления; участие во временном цикле Вселенной*, актуализируются в тексте, порождая новые смыслообразы и , втягиваясь в эзотерическое пространство символа *путь*.

Таким образом, когнитивный потенциал архетипического концепта и символа как сложных смысловых систем обусловлен заложенными в их природе синергетическими свойствами, такими как динамичность, нелинейность, потенциальность, способность к самоорганизации и саморазвитию. Это делает возможным изучение данных феноменов с позиций контрадиктно-синергетического подхода, позволяет раскрывать возникающие вследствие взаимодействия языковых единиц смыслы, устанавливать скрытые глубинные структуры как слова, так и текста.

Список литературы

1. Богданова И. А. Функционирование архетипического концепта ВОДА в текстах народного и индивидуального творчества: дисс ... к. филол. н. Челябинск, 2006. 219 с.
2. Демидова Е. В. Моделирование динамики поэтических смыслов с позиций контрадиктно-синергетического подхода: автореф. дисс ... к. филол. н. Тюмень, 2007. 24 с.
3. Дрожжих Н. В. Синергетическая модель интеграции иконических единиц разных уровней. Диахрония: монография. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2006. 256 с.
4. Звездакова И. В. Закономерности реализации эзотерического смысла символа в художественных произведениях (контрадиктно-синергетический подход): дисс ... к. филол. н. Пермь, 2011. 214 с.
5. Кушнина Л. В. Динамика переводческого пространства: гештальт- синергетический подход. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2003. 223 с.
6. Левитанский Ю. Д. Годы: стихи. М.: Советский писатель, 1987. 352 с.
7. Мартынов Л. Под старость все становимся мы странными... // Избранные произведения. Стихотворения. Поэмы: в 2-х т. / сост., подгот. текста и примеч. Г. Сухоруковой-Мартыновой и Л. Суховой. М.: Худож. лит., 1990. Т. 2. Стихотворения. Поэмы. 392 с.
8. Моисеева И. Ю. Синергетическая модель текстообразования: дисс ... д. филол. н. Оренбург, 2007. 379 с.
9. Москальчук Г. Г. Структура текста как синергетический процесс. М.: Изд-во Едиториал УРСС, 2003. 296 с.
10. Мышкина Н. Л. Лингводинамика текста: контрадиктно-синергетический подход: дисс ... д. филол. н. Пермь, 1999. 428 с.
11. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1990. 921 с.
12. Омельченко Е. В. Приращение смысла концепта в структуре коммуникации с фасцинирующей составляющей // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 9 (39). Ч. II. С. 106-108.
13. Пятаева Н. В. Генетическая парадигма . Давать // дать → брать → взять → иметь → нести → давать в истории русского языка: автореф. дисс ... д. филол. н. Уфа, 2007. 48 с.
14. Сказки / сост., вступит. ст., подгот. текстов и коммент. Ю. Г. Круглова. М.: Сов. Россия, 1988. Кн. 1. 544 с.
15. Словикова Е. Л. Динамика развития смыслообразной системы рекламного текста (контрадиктно-синергетический подход): автореф. дисс. ... к. филол. н. Челябинск, 2004. 20 с.

ARCHETYPICAL CONCEPT AND SYMBOL AS SYNERGETIC SYSTEMS

Bogdanova Irina Aleksandrovna, Ph. D. in Philology

Zvezdakova Irina Viktorovna, Ph. D. in Philology

Perm National Research Polytechnic University (Branch) in Tchaikovsky

bia2609@mail.ru; irinazvezdakova@yandex.ru

The article is devoted to the research of the archetypal concept and symbol from the standpoint of synergetic linguistics. Semantic spaces of the archetypal concept and esoteric symbol are considered as a self-organizing and self-developing system. Synergistic processes in semantic space of the archetypal concept are manifested in the origin of complex forms of archetypal meanings and the creation of new meanings. The synergistic properties of the symbol are described by the example of the interaction of symbols in poetic texts.

Key words and phrases: archetypal concept; esoteric symbol; synergetic system; creation of meaning; contradictory-synergetic approach.