

Сухарева Ольга Эдуардовна

СИСТЕМА КОНВИНСИВНО-ПЕРСУАЗИВНОГО АНАЛИЗА В РИТОРИЧЕСКИХ ТРУДАХ АРИСТОТЕЛЯ

Исследование посвящено системе риторического анализа, предложенной в трудах Аристотеля. В статье рассматривается комбинация конвинсивного и персуазивного компонентов убедительности речевого сообщения в трактовке Аристотеля при анализе действий коммуниканта; представлены элементы, составляющие убеждение в концепции ораторской речи Аристотеля, и приводятся примеры. Предложенная Аристотелем система риторического анализа может быть использована при проведении исследований убедительности не только монологических сообщений, но и диалогического общения.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2015/7-2/48.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 7 (49): в 2-х ч. Ч. II. С. 167-170. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2015/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

5. Куратов И. А. Высказывания о литературе, поэзии и искусстве // Куратов И. А. Художественные произведения: в 2-х т. Сыктывкар: Коми кн. изд-во, 1939. Т. 1. С. 201-220.
6. Лимерова В. А. Куратов Иван Алексеевич // Литература Коми: словарь школьника. Сыктывкар, 2007. С. 131-142.
7. Мартынов В. И. У истоков национальной литературы // История коми литературы: в 3-х т. Сыктывкар: Коми кн. изд-во, 1980. Т. 2. С. 22-32.
8. Сидоров А. С. Тöдлыгöм коми гижысь И. А. Куратов (Неизвестный коми поэт И. А. Куратов) // Парма ёль (Лесной ручей). 1923. № 1-2. С. 18-20.

ON THE PROBLEM OF THE MEANS FOR REPRESENTATION OF AUTHOR'S CONSCIOUSNESS IN THE LYRICS BY I. A. KURATOV

Surnina Lidiya Egorovna

Komi Scientific Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences
surninalida@mail.ru

The article presents the results of I. A. Kuratov's lyrics analysis through the prism of its subject structure. The findings allow concluding that the use of a certain form of author's consciousness is closely associated with the problematic and thematic aspect of the works of a Komi poet. The texts the key point of which is a biography and personal destiny are organized by the lyrical hero. The thematic cycle is centered on a peasant and through him – on Komi folk traditions, the subjects of statement here are the role hero and author-narrator, i.e. the forms typical for the epic art of words.

Key words and phrases: Komi poetry; thematic cycle; subject structure; author-narrator; "role" hero.

УДК 8; 81-116

Филологические науки

Исследование посвящено системе риторического анализа, предложенной в трудах Аристотеля. В статье рассматривается комбинация конвинсивного и персуазивного компонентов убедительности речевого сообщения в трактовке Аристотеля при анализе действий коммуниканта; представлены элементы, составляющие убеждение в концепции ораторской речи Аристотеля, и приводятся примеры. Предложенная Аристотелем система риторического анализа может быть использована при проведении исследований убедительности не только монологических сообщений, но и диалогического общения.

Ключевые слова и фразы: аргументация; убедительность; логос; этос; пафос; энтимема; конвинсивно-персуазивный анализ.

Сухарева Ольга Эдуардовна, к. филол. н.
Тюменский государственный университет
o_suhareva@inbox.ru

СИСТЕМА КОНВИНСИВНО-ПЕРСУАЗИВНОГО АНАЛИЗА В РИТОРИЧЕСКИХ ТРУДАХ АРИСТОТЕЛЯ[©]

Убедительность речевого сообщения состоит в целом кластере факторов, которые в методических целях можно рассматривать по отдельности. При анализе действий коммуниканта в названном ракурсе в условиях монолога наиболее естественным представляется использовать разделение убеждения на конвинсивное (рациональное, преимущественно логосное) и персуазивное (эмоциональное, преимущественно этосное и пафосное). В разных риторических системах эти компоненты присутствуют в разном балансе. В настоящей статье мы рассмотрим комбинацию (систему) конвинсивно-персуазивного анализа, представленную в риторических трудах Аристотеля [1; 2].

Формы доказательств. Доказательство либо находится (изобретается) для конкретного случая, либо берется из уже существующих. К первому типу относятся логосное, этосное и пафосное доказательства. В логосном производится демонстрация истинности (настоящей или кажущейся) на основе средств из собственно речи (ср.: *ad rem*). В этосном доказывание идет в ориентации на доверие к оратору (ср.: *ad hominem*). В пафосном сама аудитория становится инструментом доказательства, в зависимости от ее умонастроения.

Топосы. Различаются универсальные (общие) и конкретные (частные) топосы. К общим относятся возможность / невозможность, прошлые факты, будущие факты и размер.

Способы аргументации. Это не материальные пропозиции, а методы рассуждения. Автор выделяет 28 типов валидных и 9 невалидных аргументов.

К валидным отнесены: противоположности; отклонения (*inflections*); корреляты; вариабельная амбивалентность (ср.: более-мнее); время; дефиниция; индукция; существующие решения; обращение таблиц (*turning the tables*); часть – целое; простые следствия; пересекающиеся (*criss-cross*) следствия; имплицитное размышление – эксплицитная демонстрация; пропорциональные результаты; идентичные результаты и антецеденты; корректируемые альтернативы; приписываемые мотивы; стимулы и препятствия; невероятные случаи;

противоречивые факты: опровержение клеветы (meeting slander); причина – результат; значение имен; сопоставляемые действия; ход действия; предыдущие ошибки; разделение; неоднозначные термины. Ложные энтимемы: дикция (структура и омонимы); ошибочное объединение и разделение; возмущение; «знак»; случайное; следствие; «после этого – по причине этого»; время и способ; замена абсолютного частным [8, p. 57].

При соединении одной из этих линий аргументации с посылкой из общего или частного топоса образуется энтимема. Она образуется по дедуктивному способу рассуждения: если общее наблюдение применяется к отдельным фактам для получения частного вывода, то перед нами дедукция. Большинство энтимем, по Аристотелю, следует строить на основе конкретных топосов типа этики и политики.

Отличие Аристотелевой энтимемы от силлогизма в том, что в первой используется параметр вероятности (ср.: *Все афиняне любят спорить* – вероятностное суждение), а во втором – истинности (подробнее о силлогических системах классики см.: [3]). В энтимемах используется три вида посылок – вероятность, признак и пример. Под вероятностью у Аристотеля понимаются аргументы, которые содержат элемент причинности: *поскольку сыновья обычно любят матерей, Орест полюбит свою мать*. В признаке выдвигается обоснование существования конкретного факта, но не объясняется, что именно вызвало данный факт. Различаются опровержимые (ср.: *Сократ был мудр и справедлив. Поэтому мудрецы справедливы*) и неопровержимые факты.

В «Риторике» различается два основных вида энтимем – демонстративные и опровергающие. Демонстративные начинаются с непротиворечивых пропозиций и дают утвердительные выводы. Опровергающие нацелены на развенчание лежащих с ними в одном топосе демонстративных; выводы в них получают из противоречивых пропозиций, при этом целью является разрушение посылки (ср. доказательство от противного).

Для правильного опровержения энтимемы недостаточно лишь указать на существование вероятности в одной из посылок: энтимема, по определению, основана на вероятности. То же относится к опровержению любого аргумента, основанного на признаке. Дело здесь в степени вероятности. При этом неверно было бы полагать, что, по Стагириту, энтимема – это лишь разновидность логического (логосного) доказательства: он уделяет большое внимание описанию этических и патетических аспектов риторического силлогизма.

Аристотель описывает два признака максимы как сокращенной энтимемы. Во-первых, аудитория рада услышать часто повторяющееся обобщение, соответствующее ее собственному мнению (например, мужчины благосклонно отнесутся к (небесспорному) высказыванию *женщины – плохие водители*: хотя форма этого аргумента энтимематична, степень пафоса сильна). Во-вторых, используя максимы, оратор часто поднимает собственный престиж в глазах аудитории – если максимы разумны, то это создаст впечатление о разумности говорящего (этосный параметр). Отсюда и необходимо учитывать этос и пафос как неотъемлемые составляющие убеждения в риторической системе Аристотеля.

В целом, Аристотель определял энтимему как риторический силлогизм; в логике обычно энтимема трактуется как аргумент с невыраженной посылкой. Однако для риторики в ее других трактовках понимание энтимемы необязательно связано с отсутствием посылки как существенной чертой. Существенными ее признаками можно считать следующие: 1. Энтимема – это обычно некоторая общая точка соприкосновения между ритором и аудиторией: мнение, ценность или цель. Поскольку же она общая, ее нетрудно эксплицировать. 2. В энтимеме посылка связывает такую общую позицию с выводом; эта посылка – частная и нацелена также на мнение, ценность или цель. 3. Осуществляя / устанавливая такую связь между выраженным и невыраженным, аудитория сама принимает участие в построении аргумента; тем самым, энтимема служит в качестве самоубеждающего средства.

Примеры. Примеры – это разновидность индуктивного рассуждения, которое применяется при использовании не-специальных или популярных доводов для убеждения. Способ рассуждения здесь – от единичных случаев ко многим (не обязательно ко всем). В аргументологии, опирающейся на логику, такой способ рассуждения считается рискованным, поскольку требует учета следующих моментов: а) Были бы примеры однородны в их существенных признаках? б) Был ли наблюдаемый признак существенным? в) Было ли достаточно случаев, чтобы гарантировать хоть какой-нибудь вывод? г) Есть ли контр-примеры и насколько они существенны? Такие вопросы уместны в научных исследованиях, но к риторическим аргументам требования иные. Риторические проблемы решаются не общими правилами для знаний, а конкретными выводами поведенческого плана. Аудитория обычно не обладает ни узко-специальными знаниями, ни знаниями правил логического вывода. Для нее важно, как проблемная ситуация будет разрешена.

В Аристотелевой традиции рассуждение на основе примера еще дальше отходит от логически-индуктивного, потому что делается не от Частного к Общему, а от Частного к Частному (ср. обсуждение хода такого рассуждения как логического от Частного к имплицитному Общему и далее к эксплицитному Частному) и эвристического (без посредника и спецификации логической связи, как мыслительная скоропись) в [6; 7; 9]. Примеры описывают параллельные случаи / события, и мысль движется от известного к неизвестному.

Такой вид рассуждений предлагает выполнение некоторых условий. Аудитория должна понимать пример и связь между ним и доказываемым. Примеры лучше подходят при рассуждении о будущем, так как помогают нам сформировать ожидания о вероятном результате наших решений на базе прошлого опыта подобного рода. Примеры эффективны для аудитории, которая еще не сформировала своего мнения по обсуждаемому вопросу. Примеры могут быть по-разному истолкованы, поэтому их лучше применять не в качестве основного довода, а как иллюстрацию довода.

Элементы, составляющие убеждение в концепции ораторской речи Аристотеля, можно вслед за [8, p. 68-71] представить следующим образом.

А. ОСНОВНЫЕ ИДЕИ.

I. Источники.

A. Линии аргументации.

1. Материал для энтимем: а) вероятности; б) примеры; в) безошибочные признаки; г) ошибочные признаки. Энтимема как риторический силлогизм, основанный на вероятности, действует как правильные, так и ошибочные признаки.

2. Универсалии: а) истинные; б) фиктивные.

3. Существенные компоненты. (А) общие: а) возможные и невозможные; б) прошлые факты; в) будущие факты; г) объем. (Б) Специальные топосы: а) этика; б) физика; в) политика; г) философия; д) иные специальные дисциплины.

Линия аргумента может быть взята из широкого общего или из специального топоса или из области исследования.

II. Доказательство. Есть 2 типа доказательств – умозрительное и фактуальное. Фактуальное проводится с помощью примеров, является более простым и более воспринимаемым аудиторией. Умозрительное требует подключения интеллектуальной деятельности.

A. Этическое доказательство: а) ум; б) характер; в) добрая воля.

Эта три свойства суть компоненты этического, или личностного доказательства. Но интерес Аристотеля к этим понятиям ограничен пределами конкретной риторической ситуации, т.е. он считал, что слушателя не должно интересовать поведение оратора за пределами речевой ситуации.

Б. Логосное доказательство.

1. Риторические силлогизмы, или энтимемы: а) демонстративные – получение выводов из согласованных пропозиций; б) опровергающие – получение выводов, несовместимых с фиктивными энтимемами или с максимами оппонента. Наиболее важный аспект логического доказательства – энтимематическое рассуждения тезиса.

2. Опровержение энтимем: а) встречные силлогизмы; б) возражения, основанные на атаке посылки, приведении похожей посылки, противоположной посылки или уже имеющихся решений.

3. Риторическая индукция – примеры: а) исторические параллели; б) выдуманные параллели (сравнение, басня).

Хотя энтимема может быть построена на основе примера, рассуждение на основе примера может быть и формой индуктивного рассуждения.

В. Патетическое доказательство.

1. Эмоции: а) гнев – мягкость; б) любовь – ненависть; в) страх – отвага; г) стыд – бесстыдство; д) доброжелательность – недоброе отношение; е) жалость; ж) негодование; з) зависть; и) состязательность – презрение. Для пробуждения конкретной эмоции у аудитории оратор должен учитывать как саму эмоцию, так и ее антипод, а также тип субъекта, у которого планируется вызвать эмоцию.

2. Адаптация к эмоциональному состоянию аудитории: а) жизненный цикл – юность, зрелость, старость; б) подарки судьбы – хорошее происхождение, богатство, власть.

Б. АРАНЖИРОВКА.

1. Введение. Функция – установление цели и объекта.

A. Эпидейктический дискурс. 1. Введение, близкое или чуждое теме. 2. Привязка введения к теме. 3. Топосы включают похвалу, обвинение, совет. 4. Апелляция к привилегии.

Б. Судебный дискурс. 1. Экспликация предмета. 2. Апелляция к привилегии.

В. Делиберативный дискурс. 1. Введение редко употребительно. 2. Возбуждение интересов или устранение предрассудков. 3. Усиление фактов; украшение.

2. Утверждение (содержит повествование, необходимое для построения аргумента).

A. Приведение необходимых фактов.

Б. Описание характера и эмоциональных черт.

В. В эпидейктической речи – использование перемежающегося, неоднородного подхода.

Г. В судебной речи – воззвание к этическим аспектам, краткость защиты, непрерывность.

Д. В делиберативной речи – освежение памяти; наименее важная часть в этом типе речи.

3. Аргументация. Функция – доказывание, опровержение, допрос.

A. В эпидейктической речи: 1) делается акцент на амплификацию; 2) редко приводится доказательство фактов (в этом типе речи аргументация менее существенна, чем в двух других).

Б. В судебной речи: 1) преимущественное использование энтимем; 2) определение стазиса: а) было ли деяние; б) деяние не принесло вреда; в) вред от деяния меньше, чем польза; г) деяние было оправдано (стазис – это поворотный пункт в проблеме или центральная обсуждаемая проблема; она может включать эти четыре пункта или даже больше).

В. В делиберативной речи: 1) преимущественное использование примеров; 2) отрицательная оценка действия («этого нельзя делать»); 3) несправедливость действия; 4) вред от действия; 5) несущественность значимости действия (цель – убедить аудиторию не совершать действия).

4. Эпилог: а) призыв этического характера; б) усиление или преуменьшение; в) патетическое воззвание; г) повторение – напоминание.

В. СТИЛЬ И ПРОИЗНЕСЕНИЕ.

1. Произнесение (считается у Аристотеля второстепенной частью стиля): тембр / высота; громкость; ритм.

2. Построение высказываний (выбор слов).

1. Прозрачность: а) современные термины; б) характерные имена/названия; в) метафоры. 2. Отступления от привычного употребления. 3. Экспрессивность: метафоры; эпитеты; сравнения.

3. Реализация предложений.

А. Чистота: а) синтагмирование; б) использование особых слов; в) избегание многозначности; г) правильный выбор рода; д) правильный выбор числа.

Б. Уместность: а) эмоциональная; б) этическая; в) тематическая.

Такова система риторического анализа, предложенная в трудах Аристотеля. Она может быть использована при проведении исследований убедительности не только монологических сообщений, но и диалогического общения.

Список литературы

1. **Аристотель.** Риторика // Тахо-Годи А. А. Античные риторики / пер. Н. Платоновой. М.: Изд-во Московского ун-та, 1978. С. 15-166.
2. **Аристотель.** Тописка // Аристотель. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1978. Т. 2. С. 349-532.
3. **Бочаров В. А.** Аристотель и традиционная логика: анализ силлогистических теорий. М.: Изд-во Московского ун-та, 1984. 133 с.
4. **Васильев Л. Г.** Аргументативные аспекты понимания. М.: Ин-т психологии РАН, 1994. 222 с.
5. **Сухарева О. Э.** Западная риторическая традиция и проблема убедительности монолога (на материале публичной речи): дисс. ... к. филол. н. Ижевск, 2010. 202 с.
6. **Bonoit W. L.** Aristotle's Example: The Rhetorical Induction // Quarterly Journal of Speech. 1980. Vol. 66. April. P. 182-192.
7. **Consigny S.** The Rhetorical Example // Southern Speech Communication Journal. 1976. Vol. 41. Spring. P. 121-132.
8. **Golden J. L., Berquist G. F., Coleman W. E.** The Rhetoric of Western Thought. Dubuque (Iowa): Kendall / Hunt, 1983. 476 p.
9. **Hauser G.** The Example in Aristotle's Rhetoric: Bifurcation or Contradiction? // Philosophy and Rhetoric. 1968. Vol. 1. Spring. P. 78-90.

THE SYSTEM OF CONVINCING AND PERSUASIVE ANALYSIS IN THE ARISTOTLE'S RHETORICAL WORKS

Sukhareva Ol'ga Eduardovna, Ph. D. in Philology
Tyumen State University
o_sukhareva@inbox.ru

The research is dedicated to the system of rhetorical analysis introduced in the works by Aristotle. The paper examines the combination of convincing and persuasive components of the statement persuasiveness in the Aristotle's interpretation while analyzing communicant's actions; the author describes the elements of persuasion in the Aristotle's conception of oratorical speech and provides examples. The system of rhetorical analysis introduced by Aristotle can be used while investigating persuasiveness not only of the monologic statements but also of the dialogic communication.

Key words and phrases: argumentation; persuasiveness; logos; ethos; pathos; antimeme; convincing and persuasive analysis.

УДК 81'44

Филологические науки

Статья посвящена сопоставительному анализу отглагольных субстантиватов русского, таджикского и французского языков. Проблема сопоставительного исследования языков последнее время привлекает все более пристальное внимание как отечественных, так и зарубежных лингвистов. Одним из важнейших компонентов грамматической системы языка, в котором отражаются важнейшие черты различных разрядов слов, является, как известно, имя существительное. В условиях современности весьма актуальным является изучение отглагольных субстантиватов, представляющих собой особую семантическую категорию, посредством которой понятие действия, заключенное в глаголе, может передаваться именем. Автором особое внимание уделяется типологическому разделению отглагольных субстантиватов в трех языках.

Ключевые слова и фразы: грамматическая категория; часть речи; сопоставительный анализ языков; словообразование; отглагольные субстантиваты.

Ташпулатова Дилрабо Олимовна

Таджикский государственный педагогический университет имени С. Айни
Dilrabo09@mail.ru

СОПОСТАВИТЕЛЬНО-ТИПОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОТГЛАГОЛЬНЫХ СУБСТАНТИВОВ В РУССКОМ, ТАДЖИКСКОМ И ФРАНЦУЗСКОМ ЯЗЫКАХ[©]

В последние годы наблюдается повышение интереса лингвистов к сопоставительному изучению не только отдельных классов слов, но и целых лексических систем. Проблемы, которые решаются в ходе