

Попова Ольга Александровна, Пепеляева Екатерина Александровна

АТИПИЧЕСКАЯ НОМИНАЦИЯ ЧЕЛОВЕКА В РЕЧИ КУРСАНТОВ ВОЕННОГО ВУЗА

В статье рассматриваются номинации человека в речи курсантов военного вуза, при этом особое внимание авторы уделяют языковым абберациям, характерным для речевого поведения представителей определенной социальной общности. Интерес вызывает тот факт, что, несмотря на замкнутость и изолированность от внешнего социума коллектива курсантов военного вуза, номинации человека в жаргоне данной социальной группы в целом отражают общие тенденции, характерные для представления человека в русском языковом сознании.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2015/12-2/39.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 12(54): в 4-х ч. Ч. II. С. 150-153. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2015/12-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

13. **Толковый словарь Ефремовой** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.efremova.info> (дата обращения: 29.10.2015).
14. **Толковый словарь живого великорусского языка** [Электронный ресурс] // Словарь В. Даля онлайн. URL: <http://v-dal.ru/> (дата обращения: 29.10.2015).
15. **Толстая Т. Н.** Кысь: роман. М.: Подкова, 2001. 319 с.
16. **Черных П. Я.** Историко-этимологический словарь современного русского языка: в 2-х т. Изд-е 8-е. М.: Рус. яз.; Медиа, 2007. Т. 1. 620 с.

**THE AMPLITUDE OF HISTORICAL WAY OF RUSSIA THROUGH THE LENSES
OF THE TRANSFORMED CONCEPTS “GOD’S TRUTH” AND “ONE’S OWN TRUTH”
BASED ON THE NOVEL BY ZAKHAR PRILEPIN “ABODE”**

Popova Irina Mikhailovna, Doctor in Philology
Tambov State Technical University
kafruss@mail.tambov.ru

The article analyses a literary-axiological content of the novel by Zakhar Prilepin “Abode” (2015), key and base symbolic oppositions “Truth” and “one’s own truth” and their variants: “sacredness – sacrilege”, “love – hatred”, “freedom (volition) – slavery”, “paradise – hell”, “holy site – pitfall” and etc. are revealed, which form motives in a literary text, revealing the intention of the author-narrator. The central idea of the novel is disclosed: Russia has deviated from the traditional Orthodox historical way of development, having forgotten the original meanings of the notions of spiritual sphere as a result of their ideological manipulation.

Key words and phrases: conceptual oppositions; the technique of antinomy; the transformation of the original meanings; words-symbols; motive structure; base elements of the text; the author’s intention; the Christian axiology.

УДК 81’37

Филологические науки

В статье рассматриваются номинации человека в речи курсантов военного вуза, при этом особое внимание авторы уделяют языковым абберациям, характерным для речевого поведения представителей определенной социальной общности. Интерес вызывает тот факт, что, несмотря на замкнутость и изолированность от внешнего социума коллектива курсантов военного вуза, номинации человека в жаргоне данной социальной группы в целом отражают общие тенденции, характерные для представления человека в русском языковом сознании.

Ключевые слова и фразы: антропоцентризм; номинации человека; жаргон; языковая картина мира; языковое сознание.

Попова Ольга Александровна, к. филол. н.
Пермский военный институт внутренних войск МВД России
p-olgapert@mail.ru

Пепеляева Екатерина Александровна, к. филол. н.
Пермская государственная фармацевтическая академия
ekaterina.perm@yahoo.de

АТИПИЧЕСКАЯ НОМИНАЦИЯ ЧЕЛОВЕКА В РЕЧИ КУРСАНТОВ ВОЕННОГО ВУЗА[©]

Антропоцентрические позиции, при которых объектом исследования является человек, в настоящее время прочно укрепились в гуманитарных научных концепциях. Что касается филологии, то в сфере интересов лингвистики находится **человек** как фрагмент языковой картины мира (во всем многообразии когнитивных и психических процессов), а также языковой образ человека.

Языковой образ человека – это знания человека о самом себе, отображенные в языке. Эти знания многогранны и включают в себя представления о человеке в целом, его качествах, действиях, взаимоотношениях с другими людьми, которые «объективированы всей системой семантических единиц, структур и правил... языка» [5, с. 8].

Учитывая, что человек «запечатлел в языке свой физический облик, свои внутренние состояния, свои эмоции и свой интеллект, свое отношение к предметному и непредметному миру, к природе» [2, с. 3], изучение языкового образа человека как отображения представлений о человеке представляет собой способ осмысления феномена «человек».

Исследованиям, описывающим семантическое пространство человека, уделяется большое внимание в различных сферах лингвистики. В области лексикографии широко исследуется лексика семантических полей, связанных с всесторонним описанием человека. Отмечая разнообразие и полноту представленных в этой лексике

лексикографических типов, Ю. Д. Апресян пишет: «нет никаких других концептов, которые могли бы конкурировать с антропоцентрическими в этом отношении. При достаточной глубине семантического анализа... представление о человеке обнаруживается в самых неожиданных слоях словаря... Антропоцентрическая лексика создает идеальную основу для постановки и решения любых общих лексикографических проблем» [1, с. VII].

Утверждая, что «по своему положению и по существу отражаемых понятий концептуальный блок “Человек”... образует одну из центральных систем объективной действительности» [4, с. 165], исследователь классифицирует слова ядра лексикона в соответствии с антропоцентрическим принципом.

Итак, наш выбор исследования **именований человека** обусловлен тем, что слово *человек* входит в число важнейших русских слов, необходимых для обеспечения коммуникативной деятельности, в целом слова лексико-семантического поля «человек» составляют значительную долю лексикона, поскольку, как отмечают исследователи, «важнее всего для человека он сам и его ближайшее окружение» [6, с. 99].

Однако нас интересуют не просто именованья человека в русском языке – этот аспект невероятно объем – а именованья человека в речи курсантов военного вуза.

Фактической языковой базой нашего исследования стала лексика курсантов Пермского военного института ВВ МВД России. В результате анкетирования 97 человек нами было выделено 280 различных лексических единиц, которые сами курсанты относят непосредственно к собственному, «курсантскому» жаргону. Информанты – лица мужского пола в возрасте от 18 до 22 лет. Анкетироваемым было предложено: 1) записать слова, которые, с их точки зрения, являются курсантскими жаргонизмами; 2) дать толкование данных слов; 3) привести примеры использования этих слов в речи.

Затем реакции анкетироваемых были проанализированы и классифицированы по тематическому принципу. В данной статье исследуются единицы, представляющие собой **номинацию человека**. К этой группе нами было отнесено 91 единица, что составило 32,5% всего массива актуализированной курсантами лексики. Таким образом, лексика, связанная с именованием человека, занимает треть (!) всей лексики, относимой курсантами к жаргонной, что, безусловно, говорит об ее актуальности.

Далее лексика этой группы была проанализирована и в свою очередь также классифицирована. В основу классификации был положен семантический принцип, т.е. лексика, связанная с именованием человека, была сгруппирована в соответствии с тем признаком, к обозначению которого она относится. Итак, в результате анализа нами были выделены следующие группы:

- 1) номинации человека, выявляющие его личностные качества и особенности, черты его характера;
- 2) номинации, показывающие внешние качества человека, его физические данные, облик;
- 3) номинации, относящиеся к воинскому званию;
- 4) номинации, отражающие деятельность, должностные обязанности человека;
- 5) номинации, определяющие градацию по временному принципу, т.е. именованья курсанта в зависимости от курса обучения (с первого по пятый) или срока службы военнослужащего;
- 6) номинации, характеризующие умственные способности человека;
- 7) номинации, отражающие дифференциацию курсантов по специальности, т.е. по принадлежности курсантов к тому или иному факультету;
- 8) другие номинации.

Итак, рассмотрим эти группы более подробно (отметим, что в статье дословно воспроизводятся лексические варианты жаргонизмов и их толкования, данные анкетироваемыми).

1. **Номинации, отражающие личностные качества и особенности человека, черты его характера.**

В эту группу внесены слова, отражающие субъективную оценку личностных качеств человека. Так, довольно большой группой представлена лексика, говорящая о такой особенности индивида, как медлительность: *открыть парашют, поднять ручник*, что означает «не увидеть, не услышать что-либо в нужный момент», «промедлить, когда нужно быстро действовать», «принять неверное решение» (*Ты опять поднял ручник? Сверни парашют!*). То есть такие качества, как нерасторопность, неторопливость, оцениваются как отрицательные, так же как и проявления лени (*гасен* – «курсант, уклоняющийся от исполнения обязанностей») и трусости (*очкошник, очкун* – «боязливый человек»).

При этом в данной группе присутствуют слова и с положительной коннотацией: *пахарь* – «трудолюбивый курсант».

Лексика данной группы составляет 17,5% всего массива выделенных нами единиц.

2. **Номинации, отражающие внешние качества человека, его физические данные, облик.**

Жаргонизмы, представленные в данной группе, как правило, имеют отрицательную коннотацию, поскольку характеризуют недостатки внешности или физической формы курсанта. Это объясняется тем, что при обучении в военном вузе важную роль играет физическая подготовка, следовательно, физическая сила и выносливость относятся к одним из приоритетных, определяющих качеств курсанта. Например: *дрыщ, сиплый* – «слабый курсант», *калич* – «большой курсант», *каساتка* – «худой и длинный курсант», *селедка, шланг, шпрот* – «курсант, слабо развитый физически», *Оленька, Юленька* – «курсант, отстающий по физподготовке».

Кроме физического состояния курсанта, важным качеством считается соблюдение опрятного внешнего вида. Отсюда – жаргонизм, обозначающий «курсанта, который не следит за собой», – *чамара*.

Жаргонизмы, представленные в речи курсантов, могут содержать самоиронию, выражающуюся в метафорическом наименовании себя и своего внешнего вида в военной экипировке, при проведении тренировочных упражнений и т.п. Например, «курсанты в ОЗК и противогазах» – *зеленые слоники*, «курсанты, одетые в средства защиты для обеспечения порядка при проведении массовых мероприятий» – *черепашки ниндзя* и др.

Объем лексики этой группы составляет 15,3% всего массива актуализированных информантами единиц.

3. Номинации, отражающие воинское звание.

В данной группе можно выделить две подгруппы, отличающиеся друг от друга коннотацией.

Так, к первой подгруппе можно отнести номинации нейтрального характера, представляющие собой жаргонные варианты традиционных, официально принятых наименований воинских званий: *дважды ефрейтор* – «младший сержант», *кэп* – «капитан», *микроротный командир*, *подпол* – «подполковник», *младшой* – «младший лейтенант», *старлей* – «старший лейтенант», *полкан* – «полковник», *прапор* – «прапорщик», *звездочет* – «офицер» и др.

Ко второй подгруппе относятся номинации, имеющие негативную окраску, свидетельствующие о несколько пренебрежительном отношении к определенным фактам профессиональной деятельности: *паркетный полковник* – «полковник, не имеющий боевого опыта», *пиджак* – «офицер, не имеющий военного образования».

Слова этой группы составляют 14,3% всего массива выделенных нами единиц.

4. Номинации, отражающие деятельность, должностные обязанности человека.

Единицы данной группы по способу образования также можно подразделить на две подгруппы.

Первая включает в себя единицы, образованные непосредственно от названия должности, места работы или рода выполняемой деятельности: *взводник* – «командир взвода», *начфак* – «начальник факультета», *канцеляр*, *писарь*, *писарчука* – «курсант, исполняющий дополнительные обязанности в канцелярии роты», *комод* – «командир отделения».

Другую подгруппу составляют слова, обозначающие скорее *характеристику* выполняемой деятельности: *книгоноша* – «библиотекарь», тот, кто получает книги в библиотеке (в институтской библиотеке ежедневно выдаются учебники по тем предметам, которые есть в расписании на текущий день, и курсант, исполняющий эти обязанности, получает книги на все отделение и приносит их на занятия), *папа тыла* – «заместитель начальника военного института по тылу», *ЧБН* (аббревиатура от «человек быстрые ноги») – «направленец», *SMS-ка* (от англ. short message service – «услуга коротких сообщений») – «курсант, исполняющий обязанности посыльного».

Лексика этой группы составляет 13,2% слов.

5. Номинации, отражающие градацию по временному принципу, т.е. именованию курсанта в зависимости от курса обучения (с первого по пятый) или срока службы военнослужащего.

В зависимости от курса, на котором обучается курсант, информанты выделяют: курсант первого курса – *пекус*, *минус* (по нашивке на рукаве – курсовке, одной полоске, напоминающей математический знак «минус»), курсант второго курса – *равно*, *беременность* (также по нашивкам на рукаве: две полоски ассоциируются у курсантов со знаком «равно» и с тестом на беременность), курсант пятого курса – *пятак*. Жаргонизмы, относящиеся к курсантам 3 и 4 курсов, в анкетах не упоминались.

По сроку службы в войсках жаргонизмы курсантов взяты из армейской среды: *запах* – «военнослужащие, в том числе и курсанты, не принявшие присягу», *дух* (аббревиатура от «домой ужасно хочется») – «солдат первого полугодия службы», *дед* – «солдат четвертого полугодия службы», *дембель* – «солдат, которому осталось недолго до демобилизации».

Слова этой группы составляют также 13,2% всех выделенных единиц.

6. Номинации, характеризующие умственные способности человека.

Отрицательно оцениваются курсантами и неоперативность мыслительных процессов и реакций: *камень*, *кран*, *затупок*, *тройник*, *тормоз*, *улитка*, *черепаха* – «долго (медленно) соображающий курсант», *Алеша* – «плохо соображающий курсант». Возможно, активность использования данной лексики связана с такой особенностью курсантской среды, как «круговая порука», когда отставание одного человека в каком-либо виде деятельности создает проблемы для всего коллектива (отделения, взвода, курса и т.д.). Об этом же свидетельствует и такой жаргонизм, как *якорь* – «курсант, который тормозит все отделение».

При этом положительную и уважительную оценку заслуживают образованность и интеллект: *прошаренный*, *шаристый* – «умный, начитанный курсант».

Доля слов данной группы составляет 9,9% реакций.

7. Номинации, отражающие дифференциацию курсантов по специальности, т.е. по принадлежности курсантов к тому или иному факультету.

Наименования человека также могут быть связаны со специализацией того или иного факультета: *автоботы*, *трактористы*, *бронекопытные* – курсанты факультета технического обеспечения, специальности «Транспортные средства специального назначения»; *кастрюли*, *вилки*, *поварешки*, *мешки* – курсанты факультета тыла, специальности «Тыловое обеспечение служебной деятельности».

В данную группу включены слова, составляющие 9,9% реакций.

8. Другие номинации.

Данную группу составляют актуализированные в анкетах единичные реакции, которые затруднительно отнести к той или иной группе, например, номинации, отражающие национально-этническую принадлежность человека (*башка* – «курсант из республики Башкортостан»), характер отношений между людьми (*кент*, *кентуха* – «близкий друг, товарищ»), обозначение любого человека (*тело* – «обращение к человеку»). Единственная номинация лица женского пола, зафиксированная в анкетах, *мясо* – «девушка легкого поведения».

Доля данной группы единичных реакций в общем количестве номинаций человека составляет 6,7%.

Итак, мы видим, что две самые большие группы составляют единицы, обозначающие личностные качества и особенности человека (17,5%) и внешние, физические данные (15,3%). Таким образом, самые объемные группы включают жаргонизмы, которые отражают личностную, субъективную оценку человека. Мы можем сделать вывод, что в жаргоне курсантов военного вуза наблюдается та же тенденция, что и в целом

в структуре лексико-семантического поля «человек» в сознании носителей русского языка [3]; чаще всего актуализируются оценочные единицы, указывающие на личностные характеристики индивида: особенности его характера и физического состояния, а только потом уже актуализируются единицы, указывающие на взаимоотношения человека с социумом, его место и роль в социуме: воинские звания (14,3%), должностные обязанности (13,2%) и др. Проведенный эксперимент показал, что жаргонные единицы, отражающие номинацию человека, структурированы в целом так же, как и единицы ментального лексикона лексико-семантического поля «человек», что в совокупности дает нам представление о структуре отображения в русском языковом сознании такого феномена, как *человек*.

Список литературы

1. **Апресян Ю. Д.** Предисловие // Новый объяснительный словарь синонимов русского языка. Третий выпуск / под общ. рук. акад. Ю. Д. Апресяна. М.: Языки славянской культуры, 2003. С. V-VII.
2. **Арутюнова Н. Д.** Введение // Логический анализ языка. Образ человека в культуре и языке / отв. ред. Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. М.: Индрик, 1999. С. 3-11.
3. **Ерофеева Е. В., Пепеляева Е. А.** Структура семантического поля «Человек» в сознании носителей русского языка // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2011. Вып. 1 (13). С. 7-19.
4. **Золотова Н. О.** Ядро ментального лексикона человека как естественный метаязык: дисс. ... д. филол. н. Тверь, 2005. 306 с.
5. **Одинцова М. П.** Вместо введения: к теории образа человека в языковой картине мира // Язык. Человек. Картина мира: лингвоантропологические и философские очерки (на материале русского языка) / под ред. М. П. Одинцовой. Омск: Изд-во Омского гос. ун-та, 2000. Ч. 1. С. 8-11.
6. **Попова З. Д., Стернин И. А.** Лексическая система языка: внутренняя организация, категориальный аппарат и приемы описания: учеб. пособие. Изд-е 2-е, испр. и доп. М.: Кн. дом «ЛИБРОКОМ», 2010. 176 с.

**THE ATYPICAL NOMINATION OF A PERSON IN THE SPEECH
OF THE CADETS OF A MILITARY HIGHER SCHOOL**

Popova Ol'ga Aleksandrovna, Ph. D. in Philology
Perm Military Institute of the Internal Troops of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
p-olgaperm@mail.ru

Pepelyaeva Ekaterina Aleksandrovna, Ph. D. in Philology
Perm State Pharmaceutical Academy
ekaterina.perm@yahoo.de

In the article the nominations of a person in the speech of the cadets of a military higher school are considered. Special attention is paid to the linguistic aberrations which are typical for the verbal behavior of the representatives of the particular social community. The fact that, despite the closure and isolation from the external society of the collective of the cadets of a military higher education establishment, the nominations of a person in the jargon of the particular social group as a whole reflect the general trends typical for the representation of a person in the Russian language consciousness provokes interest.

Key words and phrases: anthropocentrism; nominations of a person; jargon; linguistic worldview; linguistic consciousness.

УДК 811.11-112:81-139

Филологические науки

Статья посвящена проблеме стилистического анализа англоязычной художественной прозы как обязательного компонента подготовки филологов-англистов. Автор подчеркивает необходимость объединения лингвистического и литературоведческого подходов для углубленного понимания текста и анализирует существующие учебные материалы с этой точки зрения. Далее предлагаются подробный алгоритм аналитической работы с текстом и модель изложения результатов анализа, не представленные в полном объеме в рассмотренных практических пособиях.

Ключевые слова и фразы: стилистика английского языка; стилистический анализ; филологический анализ; стилистика текста.

Приходько Вера Сергеевна, к. филол. н.
Южный федеральный университет
vera.s.prikhodko@yandex.ru

**О КОМПЛЕКСНОМ СТИЛИСТИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ АНГЛОЯЗЫЧНОЙ
ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ПРОЗЫ В КОНТЕКСТЕ ФИЛОЛОГИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ[©]**

В отечественной филологии уже много лет принято разграничение таких базовых направлений исследований как лингвистика и литературоведение. Основания такого разграничения, в целом, очевидны, но также