

Туранова Анастасия Юрьевна

**ОСОБЕННОСТИ УПОТРЕБЛЕНИЯ ЭКСПРЕССИВНЫХ СИНТАКСИЧЕСКИХ ПОСТРОЕНИЙ В УСТНОЙ И ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ Д. БЫКОВА**

Статья посвящена созданию фрагмента языкового портрета Дмитрия Быкова путем сравнения устной и письменной речи. Материалом послужили открытые уроки по русской литературе на канале RTVI и сборник лекций "Советская литература". Целью исследования является выяснение особенностей идиостиля автора, особенностей построения экспрессивных синтаксических конструкций в жанре, который предполагает высокую концентрацию экспрессивных приемов на всех уровнях языка, в том числе и на синтаксическом уровне.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2015/12-2/50.html](http://www.gramota.net/materials/2/2015/12-2/50.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 12(54): в 4-х ч. Ч. II. С. 187-194. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2015/12-2/](http://www.gramota.net/materials/2/2015/12-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

Итак, анализ индекса метафоризации знаменательных частей речи и в целом текстов Суинберна позволил сделать несколько системных выводов, касающихся особенностей индивидуального стиля поэта.

Наиболее яркой тенденцией в идиолекте Суинберна в плане степени образности его произведений стал последовательный рост тропеичности текста в целом и каждой из знаменательных частей речи в частности, причем процент слов, задействованных в процессе метафоризации в роли репрезентанта концепта-источника сравнения, стабильно выше, чем доля представителей концепта-цели.

В вербализации элементов модели метафоры наблюдается постоянная оппозиция «статика – динамика». Концепт-цель сопоставления реализуется преимущественно существительными, в то время как концепт-источник метафорической экспансии представлен глаголами и причастиями.

#### Список литературы

1. Андреев В. С. Методы количественного исследования стиля в лингвистике: многомерный подход // Известия Смоленского государственного университета. 2010. № 3. С. 100-110.
2. Андреев В. С. Языковая модель развития индивидуального стиля: автореф. дисс. ... д. филол. н. Смоленск, 2012. 42 с.
3. Гаспаров М. Л. Избранные труды: в 4-х т. М.: Языки славянской культуры, 2012. Т. IV. Лингвистика стиха. Анализ и интерпретации. 720 с.
4. Лакофф Дж., Джонсон М. Метафоры, которыми мы живем. М.: Едиториал УРСС, 2004. 256 с.
5. Машкова Д. М. Творчество О. Ч. Суинберна в контексте англо-французского эстетического взаимодействия: дисс. ... к. филол. н. Казань, 2001. 211 с.
6. Gosse E. The life of Algernon Charles Swinburne. N.Y.: The Macmillan Company, 1917. 362 p.
7. Holmes D. The Evolution of Stylometry in Humanities Scholarship // Literary and Linguistic Computing. 1998. Vol. 13. No. 3. P. 111-117.
8. Swinburne A. C. The Poems of Algernon Charles Swinburne: in 6<sup>s</sup> Volumes. London: Chatto & Windus, 1911. Vol. 1. 296 p.
9. Swinburne A. C. The Poems of Algernon Charles Swinburne: in 6<sup>s</sup> Volumes. London: Chatto & Windus, 1911. Vol. 2. 316 p.
10. Swinburne A. C. The Poems of Algernon Charles Swinburne: in 6<sup>s</sup> Volumes. London: Chatto & Windus, 1912. Vol. 3. 364 p.
11. Swinburne A. C. The Poems of Algernon Charles Swinburne: in 6<sup>s</sup> Volumes. London: Chatto & Windus, 1912. Vol. 5. 424 p.

#### THE DYNAMICS OF A. C. SWINBURNE'S INDIVIDUAL STYLE: THE USE OF TROPES IN THE TEXT

Tishina Anna Evgen'evna

Smolensk State University

anna-maksimova-1990@yandex.ru

The article is devoted to the study of the dynamic peculiarities of the individual style of Algernon Charles Swinburne. The index of metaphorization of categorematic parts of speech and the overall index of the use of tropes in the works are used as the development markers of the idiosyle. On the basis of the data obtained during the analysis the author identifies the trend towards the consistent growth of the use of tropes in the texts as a whole and each of the categorematic parts of speech in particular and explicates the stably existing opposition "statics – dynamics" in the verbalization of the elements of the metaphor model.

*Key words and phrases:* individual style; stylometry; metaphor; index of metaphorization; lyrics; categorematic parts of speech; Swinburne.

УДК 801.1

#### Филологические науки

*Статья посвящена созданию фрагмента языкового портрета Дмитрия Быкова путем сравнения устной и письменной речи. Материалом послужили открытые уроки по русской литературе на канале RTVI и сборник лекций «Советская литература». Целью исследования является выяснение особенностей идиостиля автора, особенностей построения экспрессивных синтаксических конструкций в жанре, который предполагает высокую концентрацию экспрессивных приемов на всех уровнях языка, в том числе и на синтаксическом уровне.*

*Ключевые слова и фразы:* языковая личность; экспрессивные синтаксические конструкции; парцелированные синтаксические построения; вставные конструкции; идиостиль; лекция.

Туранова Анастасия Юрьевна

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

avonarut@avonarut.ru

#### ОСОБЕННОСТИ УПОТРЕБЛЕНИЯ ЭКСПРЕССИВНЫХ СИНТАКСИЧЕСКИХ ПОСТРОЕНИЙ В УСТНОЙ И ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ Д. БЫКОВА ©

Феномен языковой личности является основополагающим в современной лингвистике. Й. Л. Вайсгербер пишет: «...язык представляет собой наиболее всеобщее культурное достояние. Никто не владеет языком

лишь благодаря своей собственной языковой личности; наоборот, это языковое явление вырастает в нем на основе принадлежности к языковому сообществу...» [3, с. 81]. Полноценно осмыслить этот феномен получилось только в наши дни, когда понятие языковой личности получило статус термина. Ю. Н. Караулов говорит о том, что «языковая личность есть личность, выраженная в языке (текстах) и через язык, есть личность, реконструированная в основных своих чертах на базе языковых средств» [6, с. 31]. Языковой личности свойственно проявлять себя на всех уровнях, но ее реализация на синтаксическом уровне, на наш взгляд, представляет наибольший интерес, поскольку ученые давно заметили, что именно синтаксический уровень языка теснее других связан с процессами мышления и коммуникации.

Самыми показательными для раскрытия языковой личности на синтаксическом уровне являются конструкции экспрессивного синтаксиса, среди которых Г. Н. Акимов предлагает выделять следующие:

- 1) парцелированные конструкции;
- 2) сегментированные конструкции;
- 3) лексический повтор с синтаксическим распространением;
- 4) вопросо-ответные конструкции в монологической речи;
- 5) цепочки номинативных предложений;
- 6) вставные конструкции;
- 7) экспрессивно-стилистическое словорасположение [1, с. 88].

Приведем примеры таких конструкций из текстов Д. Быкова, известной в России медийной личности.

*Нам бы сегодня хоть одного такого министра, но для этого нужен как минимум опыт Серебряного века. Плюс то редчайшее сочетание самоубийственности и жизнеспособности, которое, боюсь, не повторится на земле дважды* [2, с. 40].

*Художник, он понимал и ценил другого художника* [Там же, с. 146].

*Что делает Мари – роковая, энергичная, неостановимая Мари* [Там же, с. 172].

*Как органично вписать частные судьбы в поток истории? Да очень просто: герои должны все время сталкиваться* [Там же, с. 181].

*Поздний расцвет. Ренессанс. Вторая молодость* [Там же, с. 141].

*Разумеется, Горький писал все это только для того, чтобы поразить воображение читателей и вызвать повышенный спрос на свои сочинения, хотя как опытный журналист (он на протяжении всей литературной карьеры был тесно связан с газетой) отлично знал читательское любопытство к «соленькому»* [Там же, с. 11].

*В героях начинаешь путаться немедленно, ибо индивидуальности они лишены начисто* [Там же, с. 81].

Конструкции экспрессивного синтаксиса нередко сочетаются друг с другом в рамках одного предложения или микротекста и создают так называемую гиперэкспрессию, например: *Почему? Потому что надо было поехать! Там бы недоразумение вскрылось и, глядишь, удалось бы спасти еще и Ясенского. Или погибнуть за него* [Там же, с. 176].

В качестве материала для исследования в данной работе выступают лекции Д. Быкова, известного писателя, публициста, лектора, учителя, переводчика и сценариста, с целью выяснить особенности его идиостиля. Лекция – это «жанр научной речи с интеллектуализированным содержанием, монологический по типу речи, в основные задачи которого входит передача информации и объяснение. Лекция представляет собой объяснительный монолог. Ее содержание готовится заранее, языковые средства отбираются в процессе говорения» [4, с. 143].

Для изучения языковой личности Д. Быкова мы провели количественное исследование текстов из сборника лекций «Советская литература» [2] и записей его открытых уроков на канале RTVI [7; 8; 9; 10; 11]. Рассмотрено 20 выборок по 100 предикативных единиц. Результаты отражены в следующих таблицах.

**Таблица 1.**

**Представленность конструкций экспрессивного синтаксиса  
в сборнике лекций «Советская литература» Д. Быкова**

№ выборки	Парцелляция	Сегментированные конструкции	Лексический повтор	Вопросо-ответные конструкции	Цепочки номинативных предложений	Вставные конструкции
1	1	0	0	0	0	6
2	2	0	0	0	0	3
3	0	0	0	1	0	2
4	1	0	0	0	0	6
5	1	0	0	0	1	2
6	1	0	0	0	0	3
7	1	0	0	0	0	3
8	3	0	0	1	0	5
9	3	1	1	0	0	2
10	2	0	0	1	0	4
<b>Сумма</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>36</b>

Таблица 2.

**Представленность конструкций экспрессивного синтаксиса  
в записях открытых уроков Д. Быкова**

№ выборки	Парцелляция	Сегментиро- ванные конструкции	Лексический повтор	Вопросо- ответные конструкции	Цепочки номинативных предложений	Вставные конструкции
1	3	0	2	3	0	1
2	0	0	2	1	0	1
3	3	0	0	0	0	2
4	4	0	0	0	0	0
5	3	0	0	1	0	1
6	3	0	0	1	0	0
7	3	0	2	0	0	2
8	2	0	1	1	0	0
9	4	0	2	4	1	1
10	3	0	1	0	0	1
<b>Сумма</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>9</b>

Для начала мы рассмотрим данные Таблицы 1. Нас интересуют парцеллированные и вставные конструкции как наиболее частотные. Для проведения статистических исследований была использована программа *IBM SPSS Statistics 21*. Нами получены следующие результаты.

Таблица 3.

**Парцелляция**

<i>N</i>	10
Среднее	1,5000
Медиана	1,0000
Мода	1,00
Стандартное отклонение	0,97183
Дисперсия	0,944
Асимметрия	0,454
Стандартная ошибка асимметрии	0,687
Эксцесс	-0,516
Стандартная ошибка эксцесса	1,334
Минимум	0,00
Максимум	3,00
Сумма	15,00

Количество выборок – 10, среднее арифметическое составляет 1,5. Медиана – если проранжировать выборку от наибольшего к наименьшему значению, число 1 будет на уровне 50 процентов. В нашем случае в 5 выборках парцелляция встречается по 1 разу. Мода – наиболее часто встречающееся значение в данной выборке – тоже равна 1. Стандартное отклонение 0,97 – это значит, что в промежутке от  $1,5 \pm 0,97$  расположено 68% данного ряда. Дисперсия – сумма квадратов отклонений измеренных значений от их арифметического среднего – 0,94. В нашем случае удобнее отталкиваться от стандартного отклонения. Значения асимметрии могут быть и положительными, и отрицательными – в нашем случае значение больше 0, следовательно, график скошен от нормального влево. Так как значение крайне небольшое, смещение графика незначительное. Величина эксцесса говорит о плосковершинности или островершинности графика. Отрицательное значение данной величины говорит о плосковершинности графика. Минимальное значение выборки – 0, максимальное – 3. Сумма значений равна 15. Это говорит о нормальности выборки и о том, что данные показатели являются чертой идиостиля Д. Быкова.

Следующая таблица поможет нам определить, как часто встречается каждое из значений выборки.

Таблица 4.

**Частотность парцеллированных конструкций в письменной речи**

		Частота	Процент	Валидный процент
Валидные	0,00	1	9,1	10,0
	1,00	5	45,5	50,0
	2,00	2	18,2	20,0
	3,00	2	18,2	20,0
	Итого	10	90,9	100,0
Пропущенные	Системные пропущенные	1	9,1	
Итого		11	100,0	

Все значения выборки представлены в первой колонке, частота представлена во второй колонке. Как мы видим, 1 встречается чаще остальных значений и составляет 45,5 процентов.

Таблица 5.

## Вставные конструкции

<i>N</i>	10
Среднее	3,6000
Медиана	3,0000
Мода	2,00 <sup>a</sup>
Стандартное отклонение	1,5776
Дисперсия	2,489
Асимметрия	0,620
Стандартная ошибка асимметрии	0,687
Экссесс	-1,159
Стандартная ошибка эксцесса	1,334
Минимум	2,00
Максимум	6,00
Сумма	36,00

Объем выборки также 10, среднее арифметическое выборки вставных конструкций составляет 3,6. Медианой является значение 3, мода равна 2, но в таблице уточняется, что мод несколько, и показана одна из верхних мод. Более подробно мы рассмотрим моды в следующей таблице. В промежутке от  $3,6 \pm 1,57$  находится 68% данного ряда.

Таблица 6.

## Частотность вставных конструкций в письменной речи

		Частота	Процент	Валидный процент
Валидные	2,00	3	27,3	30,0
	3,00	3	27,3	30,0
	4,00	1	9,1	10,0
	5,00	1	9,1	10,0
	6,00	2	18,2	20,0
Итого		10	90,9	100,0
Пропущенные	Системные пропущенные	1	9,1	
Итого		11	100,0	

В данной таблице мы наиболее наглядно можем увидеть частоты тех или иных значений. Из таблицы выясняем, что у нас 4 моды. Верхние – 2 и 3 – они встречаются по 3 раза каждая, нижние – 4 и 5.

Теперь следует рассмотреть вторую таблицу. Сравнивать мы будем парцеллированные и вставные конструкции, поэтому возьмем две аналогичные выборки.

Таблица 7.

## Парцелляция

<i>N</i>	Валидные	10
Среднее		2,8000
Медиана		3,0000
Мода		3,00
Стандартное отклонение		1,1352
Дисперсия		1,289
Асимметрия		-1,800
Стандартная ошибка асимметрии		0,687
Экссесс		4,336
Стандартная ошибка эксцесса		1,334
Минимум		0,00
Максимум		4,00
Сумма		28,00

При таком же объеме выборки мода у нас одна, и она равна 3, стандартное отклонение незначительно, величина дисперсии также небольшая, значение асимметрии у нас отрицательное, следовательно, график немного смещен влево.

Таблица 8.

## Частотность парцелированных конструкций в устной речи

		Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	0,00	1	9,1	10,0	10,0
	2,00	1	9,1	10,0	20,0
	3,00	6	54,5	60,0	80,0
	4,00	2	18,2	20,0	100,0
	Итого	10	90,9	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	1	9,1		
Итого		11	100,0		

Таблица позволяет развернуто посмотреть частотность той или иной величины в выборке – чаще всего встречается 3. И, как уже было сказано выше, мода здесь всего одна, в отличие от поведения парцелляции в устной речи (см. Таблицу 3).

Таблица 9.

## Вставные конструкции

N	Валидные	10
Среднее		0,9000
Медиана		1,0000
Мода		1,00
Стандартное отклонение		0,73786
Дисперсия		0,544
Асимметрия		0,166
Стандартная ошибка асимметрии		0,687
Экссесс		-0,734
Стандартная ошибка эксцесса		1,334
Минимум		0,00
Максимум		2,00
Сумма		9,00

В устной речи, как мы видим, уже несколько иные цифры показывают результаты анализа выборки. И медиана находится на 1, что было свойственно парцелляции в письменной речи, чаще всего встречается в выборке также 1 (в письменной речи было несколько мод: 2 и 3).

Таблица 10.

## Частотность вставных конструкций в устной речи

		Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	0,00	3	27,3	30,0	30,0
	1,00	5	45,5	50,0	80,0
	2,00	2	18,2	20,0	100,0
	Итого	10	90,9	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	1	9,1		
Итого		11	100,0		

Прежде чем проверить правильность выдвинутой гипотезы о том, что указанные синтаксические конструкции являются чертой идиостиля Д. Быкова, следует выяснить, соответствует ли распределение переменных нормальному, экспоненциальному. Для этого мы проанализируем данные выборки по критерию Колмогорова-Смирнова.

Таблица 11.

## Представленность конструкций экспрессивного синтаксиса в сборнике лекций «Советская литература» и записях открытых уроков Д. Быкова

№ выборки	Парцелляция	Сегментированные конструкции	Лексический повтор	Вопросо-ответные конструкции	Цепочки номинативных предложений	Вставные конструкции
1	1	0	0	0	0	6
2	2	0	0	0	0	3
3	0	0	0	1	0	2

№ выборки	Парцелляция	Сегментированные конструкции	Лексический повтор	Вопросо-ответные конструкции	Цепочки номинативных предложений	Вставные конструкции
4	1	0	0	0	0	6
5	1	0	0	0	1	2
6	1	0	0	0	0	3
7	1	0	0	0	0	3
8	3	0	0	1	0	5
9	3	1	1	0	0	2
10	2	0	0	1	0	4
11	3	0	2	3	0	1
12	0	0	2	1	0	1
13	3	0	0	0	0	2
14	4	0	0	0	0	0
15	3	0	0	1	0	1
16	3	0	0	1	0	0
17	3	0	2	0	0	2
18	2	0	1	1	0	0
19	4	0	2	4	1	1
20	3	0	1	0	0	1
<b>Сумма</b>	<b>43</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>45</b>

Таблица 12.

## Критерий Колмогорова-Смирнова

		Парцелляция
<i>N</i>		20
Нормальные параметры <sup>a,b</sup>	Среднее	2,1500
	Стандартное отклонение	1,22582
Разности экстремумов	Модуль	0,256
	Положительные	0,176
	Отрицательные	-0,256
Статистика <i>Z</i> Колмогорова-Смирнова		1,145
Асимптотическая значимость (двухсторонняя)		0,145

a. Сравнение с нормальным распределением.

b. Оценивается по данным.

Эмпирическое значение статистики Колмогорова-Смирнова равно 1,145. Для того чтобы выяснить, значимое оно или нет, нужно посмотреть значение асимптотической значимости – оно значительно больше 0,05, следовательно, распределение нормально.

По тому же принципу рассмотрим вставные конструкции.

Таблица 13.

## Критерий Колмогорова-Смирнова

		Вставные конструкции
<i>N</i>		20
Нормальные параметры <sup>a,b</sup>	Среднее	2,2500
	Стандартное отклонение	1,83174
Разности экстремумов	Модуль	0,204
	Положительные	0,204
	Отрицательные	-0,110
Статистика <i>Z</i> Колмогорова-Смирнова		0,914
Асимптотическая значимость (двухсторонняя)		0,374

a. Сравнение с нормальным распределением.

b. Оценивается по данным.

Результаты статистического исследования наглядно показывают соответствие выборки нормальному распределению, что позволяет нам сравнить частоты употребления экспрессивных конструкций (тех же парцеллированных и вставных конструкций) при помощи *U*-критерия Манна-Уитни [5]. Этот непараметрический статистический критерий применяется для того, чтобы создать условия для оценки различий по уровню выраженности признака для двух (и более) выборок.

Уровень значимости эмпирического значения критерия *U* равный или меньше 0,05 позволяет считать различия между выборками достоверными, значение меньше или равное 0,01 делает эти выводы более точными.

1. Сформулируем статистические гипотезы.

H0: Различия между частотой употребления парцелированных конструкций в устной и письменной речи являются случайными.

H1: Различия между частотой употребления конструкций в устной и письменной речи являются неслучайными.

В результате компьютерной обработки данных были получены следующие значения.

**Таблица 14.**

#### Ранги

		<i>N</i>	Средний ранг	Сумма рангов
Парцелляции	Письменная речь	10	7,35	73,50
	Устная речь	10	13,65	136,50
	Всего	20		

**Таблица 15.**

#### Статистика критерия

	Парцелляции
Статистика <i>U</i> Манна-Уитни	18,500
Статистика <i>W</i> Уилкоксона	73,500
<i>Z</i>	-2,486
Асимптотическая значимость (двухсторонняя)	0,013
Точная значимость [2*(1-сторонняя значимость)]	0,015

Значение критерия Манна-Уитни равно 18,5. Для того чтобы установить, значима ли эта величина, мы должны учитывать результаты проверки асимптотической значимости, она уточняется в строке «точное значение». Значение меньше 0,05, что позволяет сделать выводы о том, что частоты употребления парцелированных конструкций в устной и письменной речи неслучайны.

1. Сформулируем статистические гипотезы.

H0: Различия между частотой употребления вставных конструкций в устной и письменной речи являются случайными.

H1: Различия между частотой употребления вставных конструкций в устной и письменной речи являются неслучайными.

В результате компьютерной обработки данных были получены следующие значения.

**Таблица 16.**

#### Ранги

		<i>N</i>	Средний ранг	Сумма рангов
Вставные конструкции	Письменная речь	10	15,20	152,00
	Устная речь	10	5,80	58,00
	Всего	20		

**Таблица 17.**

#### Статистика критерия

	Вставные конструкции
Статистика <i>U</i> Манна-Уитни	3,000
Статистика <i>W</i> Уилкоксона	58,000
<i>Z</i>	-3,620
Асимптотическая значимость (двухсторонняя)	0,000
Точная значимость [2*(1-сторонняя значимость)]	0,000

В данном случае величина асимптотической значимости меньше 0,01, что позволяет принять гипотезу о неслучайности различий между выборками и сделать вывод о высокой степени достоверности этих результатов.

Проведенные статистические исследования дали следующие результаты. Более детальное рассмотрение количественного исследования выборок методами описательной статистики показывает, что поведение парцелированных и вставных синтаксических конструкций в текстах лекций – устных и письменных – неодинаково. Для устной речи более свойственна парцелляция, для письменной – вставные конструкции. Критерий Колмогорова-Смирнова показал соответствие выборок нормальному распределению (предпосылки для подобных выводов давали еще результаты описательной статистики, которые утвердили незначительность отклонений от графика). Используемый нами критерий Манна-Уитни показал, что различия между выборками неслучайны, следовательно, они являются чертой идиостиля Д. Быкова. Видимо, это объясняется экспрессивностью речи

Д. Быкова, желанием сделать речь информативней на письме (вставные конструкции) и интереснее, эмоциональнее, убедительнее (парцелляция) – в устной речи. Таким образом, жанр лекции, так горячо любимый Д. Быковым в последнее время, раскрывается по-разному в устном и письменном варианте.

*Список литературы*

1. **Акимова Г. Н.** Новое в синтаксисе современного русского языка. М.: Высшая школа, 1990. 168 с.
2. **Быков Д. Л.** Советская литература: краткий курс. М.: ПРОЗАИК, 2013. 412 с.
3. **Вайсгербер Й. Л.** Родной язык и формирование духа / пер. с нем. Изд-е 2-е, испр. и доп. М.: Едиториал УРСС, 1994. 232 с.
4. **Голубева И. В., Морозова О. Л.** Человек в науке: к вопросу о речевом портрете ученого // Наука о языке и Человек в науке: сборник научных трудов Всероссийской научной конференции (памяти выдающихся романистов В. Г. Гака и Л. М. Скрединой). Таганрог: Издательство ТГПИ, 2010. Т. I. С. 142-147.
5. **Ермолаев О. Ю.** Математическая статистика для психологов. Изд-е 2-е, испр. М.: МПСИ; Флинта, 2003. 336 с.
6. **Караулов Ю. Н.** Русская языковая личность и задачи ее изучения // Язык и личность. М.: Наука, 1989. С. 6-31.
7. **Открытый урок с Дмитрием Быковым. Александр Грин. Перевод с неизвестного** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rtv.com/video/20903> (дата обращения: 11.07.2015).
8. **Открытый урок с Дмитрием Быковым. Маяковский: самоубийство революции** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rtv.com/video/20444> (дата обращения: 15.04.2015).
9. **Открытый урок с Дмитрием Быковым. Серебряный век 1894-1929** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rtv.com/video/20441> (дата обращения: 13.07.2015).
10. **Открытый урок с Дмитрием Быковым. Чапаев, Фурманов и пустота** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rtv.com/video/20713> (дата обращения: 11.07.2015).
11. **Открытый урок с Дмитрием Быковым. Шолохов. Унесенные Доном** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rtv.com/video/20509> (дата обращения: 11.07.2015).

**THE PECULIARITIES OF USING EXPRESSIVE SYNTACTIC CONSTRUCTIONS  
IN THE ORAL AND WRITTEN SPEECH BY D. BYKOV**

**Turanova Anastasiya Yur'evna**  
*Rostov State University of Economics*  
*avonarut@avonarut.ru*

The article is devoted to the creation of the fragment of a linguistic portrait of Dmitry Bykov by means of comparison of oral and written speech. It is done by the material of open lectures in Russian Literature on the channel RTVI and the collection of lectures "Soviet Literature". The aim of the study is finding out the peculiarities of the writer's idiosyncrasy, peculiarities of constructing expressive syntactic constructions in the genre, which presupposes a high concentration of expressive techniques at all levels of the language, including a syntactic level.

*Key words and phrases:* linguistic personality; expressive syntactic constructions; parceled syntactic constructions; inserted constructions; idiosyncrasy; lecture.

УДК 81-119

**Филологические науки**

*В статье рассматриваются некоторые аспекты лингвистического учения выдающегося представителя ранней латиноязычной лингвистической традиции Луция Элия Стилона, одного из наименее изученных римских грамматиков. Проведя анализ сохранившихся фрагментов из грамматических сочинений Стилона, автор приходит к выводу о принадлежности данного автора к числу последователей стоической лингвистической традиции. Также особое внимание уделено проблеме потенциального авторства Стилона применительно к грамматическому тексту «Anecdota Parisina».*

*Ключевые слова и фразы:* история языкознания; Луций Элий Стилон; грамматика; лингвистические традиции; латиноязычная лингвистика; античное языкознание; *Anecdota Parisina*.

**Федоров Денис Андреевич**, к. соц. н.

*Санкт-Петербургский государственный экономический университет*  
*piartan@gmail.com*

**КОММУНИКАТИВНЫЕ АСПЕКТЫ УЧЕНИЯ ЛУЦИЙ ЭЛИЯ СТИЛОНА  
И ПРОБЛЕМА АВТОРСТВА ТЕКСТА «ANEC DOTON PARISINUM»<sup>©</sup>**

Выдающийся представитель ранней латиноязычной лингвистической традиции Луций Элий Стилон Преторин (ок. 154 – 74 г. до н.э.) принадлежит к числу наименее изученных римских грамматиков. Важно отметить, что наиболее содержательные с научной точки зрения исследования творчества данного автора [10; 14] были опубликованы еще в XIX в., а потому – изрядно устарели. Среди немногочисленных современных публикаций, касающихся лингвистических воззрений Стилона, можно упомянуть лишь статью А. Леманн [12], посвященную «логографическому» аспекту в лингвистических штудиях этого грамматика. В рамках настоящей