

Григоренко Ольга Владимировна, Руденя Жанна Ивановна

ФРАЗЕЛОГИЗИРОВАННЫЕ ПРЕДЛОЖНО-ПАДЕЖНЫЕ ФОРМЫ В СОВРЕМЕННОМ МОЛОДЕЖНОМ ЖАРГОНЕ

Статья посвящена анализу фразеологизированных предложно-падежных форм, функционирующих в молодежном жаргоне. В статье определяется специфика данных единиц, рассматриваются их грамматические особенности, выделяются структурные типы устойчивых сочетаний, характеризуются парадигматические связи фразеологизированных предложно-падежных форм, отмечается необходимость изучения данных единиц в иностранной аудитории.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2015/12-3/14.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 12(54): в 4-х ч. Ч. III. С. 55-58. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2015/12-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

Список литературы

1. Fairclough N. Analyzing Discourse: Textual Analysis for Social Research. L.: Routledge, 2003. 270 p.
2. <https://www.gov.uk/government/speeches/eu-meeting-on-ukraine-david-camerons-speech> (дата обращения: 21.06.2015).
3. <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201314/cmhansrd/cm140310/debtext/140310-0001.htm#14031014000004> (дата обращения: 28.06.2015).

**LINGUISTIC MEANS TO CREATE AN IMAGE OF RUSSIA AND EUROPEAN UNION
IN THE CONTEXT OF UKRAINIAN CRISIS (BY THE MATERIAL OF D. CAMERON'S SPEECHES)**

Golubeva Tat'yana Mikhailovna, Ph. D. in Philology
Nizhny Novgorod State Technical University named after R. E. Alekseev
gtm212@mail.ru

The article provides critical discourse-analysis of the speeches by the British prime-minister David Cameron devoted to the theme of Ukrainian crisis and Crimean referendum. The author shows what linguistic means participate in developing the image of Russia and European Union and their role in the Ukrainian events of 2014. The paper also discovers how they form the conception of Russia as a state-aggressor, a source of potential danger for the European countries.

Key words and phrases: conceptual modeling; evaluative conceptions; Russia; European Union; D. Cameron.

УДК 81

Филологические науки

Статья посвящена анализу фразеологизированных предложно-падежных форм, функционирующих в молодежном жаргоне. В статье определяется специфика данных единиц, рассматриваются их грамматические особенности, выделяются структурные типы устойчивых сочетаний, характеризуются парадигматические связи фразеологизированных предложно-падежных форм, отмечается необходимость изучения данных единиц в иностранной аудитории.

Ключевые слова и фразы: семантика; фразеологизм; молодежный жаргон; лексикализованные предложно-падежные формы; фразеологизированные единицы; парадигматика.

Григоренко Ольга Владимировна

Воронежский государственный педагогический университет
az_buka@rambler.ru

Руденя Жанна Ивановна

Воронежский государственный университет инженерных технологий
zhannaterlec@mail.ru

**ФРАЗЕЛОГИЗИРОВАННЫЕ ПРЕДЛОЖНО-ПАДЕЖНЫЕ ФОРМЫ
В СОВРЕМЕННОМ МОЛОДЕЖНОМ ЖАРГОНЕ[©]**

В настоящее время в отечественной лингвистике наблюдается широкий спектр исследований, посвященных анализу единиц молодежного жаргона (см. работы Е. А. Земской, М. А. Грачева, Ю. Н. Караулова, Л. П. Крыкина, В. И. Мокиенко, Т. Г. Никитиной, В. В. Химика, О. В. Загоровской, В. Д. Девкина, О. А. Анищенко, Л. И. Антроповой, Б. Л. Бойко, Г. П. Буровой, Е. В. Горчаковой, В. И. Гришковой, Е. В. Клепач, М. Б. Бахтиной, О. В. Цибиновой и др.). Особое место в этом ряду занимают работы, отражающие результаты наблюдений над языковыми особенностями региональной дискурсивной практики, которая, с одной стороны, отражает общие тенденции развития современного молодежного жаргона, а с другой стороны, характеризуется некоторыми специфическими чертами.

Как показал анализ, в системе жаргонных единиц, функционирующих в молодежном дискурсе (в том числе в речи носителей студенческого, школьного жаргона г. Воронежа), фиксируются единицы разных лексико-грамматических классов. Большинство из них составляют существительные, глаголы, глагольные формы (в частности причастия), в меньшей степени представлены прилагательные, наречия, слова категории состояния. Особую группу образуют междометные жаргонизмы, отличающиеся заметным семантическим разнообразием. Особое место в составе жаргонизмов занимают раздельнооформленные словесные знаки, по своим качествам соответствующие фразеологическим единицам.

В настоящей работе мы опираемся на широкое понимание термина «фразеологизм», в соответствии с которым в объем данного понятия входят устойчивые, постоянные по своему компонентному составу, воспроизводимые единицы языка, обладающие единым, целостным значением (ср. также: фразеологизмы – это «семантически связанные сочетания слов и предложения, которые, в отличие от сходных с ними по форме синтаксических

[©] Григоренко О. В., Руденя Ж. И., 2015

структур, не производятся в соответствии с общими закономерностями выбора и комбинации слов при организации высказывания, а воспроизводятся в речи в фиксированном соотношении семантической структуры и определенного лексико-грамматического состава» [11, с. 559]). При широком подходе в состав фразеологических единиц входят устойчивые словосочетания следующих типов: идиомы (*бить баклуши; откинуть копыта; водить за нос; стреляный воробей*), т.е. сверхсловные образования, которым свойственна высокая степень идиоматичности и устойчивости; коллокации (*проливной дождь; принимать решение; зерно истины; ставить вопрос*), т.е. слабоидиоматичные фразеологизмы со структурой словосочетания, в которых семантически главный компонент употреблен в своем прямом значении; пословицы (*тише едешь – дальше будешь; не в свои сани не садись*) и поговорки (*вот тебе, бабушка, и Юрьев день; опять двадцать пять*), а также грамматические фразеологизмы (*едва не; чуть не; как бы там ни было*) и фразеосхемы (*X он и в Африке X; всем X-ам X; X как X*), для которых используется термин синтаксические фразеологизмы [1, с. 9, 57, 68].

Фразеологические единицы (ФЕ) жаргонного характера, функционирующие в речи молодежи г. Воронежа, образуют неоднородный пласт единиц. С точки зрения структурно-грамматических характеристик в составе указанной группы отмечаются: 1) ФЕ, соответствующие предложению (типа *Базара нет; Крыша едет; Башню снесло* и др.); 2) ФЕ, соответствующие сочетанию слов (*картина маслом; падать на хвост; дохлый номер; ездить по ушам* и др.); 3) ФЕ-словоформы (*в лом; без базара; в отключке* и др.).

Единицы последней группы представляют собой особое семантико-грамматическое явление в русском языке и являются предметом исследования в настоящей статье.

В современном русском языке широко распространены структурно и семантически разнообразные лексические единицы, функционирующие в языке в качестве эквивалента отдельного слова. В лингвистической литературе подобные структурно-семантические разряды слов не получили однозначного определения. Р. П. Рогожника при квалификации единиц типа *на время, в массе, на глаз, в принципе, из-под палки* и др. использует терминологические обозначения «эквиваленты слова», «сочетания, эквивалентные слову», «устойчивые сочетания, соотносительные со словом» [5-7]. Используя понятие «эквивалент слова» Р. П. Рогожника подчеркивает тот факт, что подобные сочетания обладают и признаками слова (устойчивость, воспроизводимость, единство значения), и признаками фразеологизма (раздельнооформленность). П. А. Лекант противопоставляет подобные единицы свободным сочетаниям слов и относит их к формам-идиомам [3]. В работах Г. Н. Сергеевой анализируемые словоформы называются лексикализованными предложно-падежными формами и сочетаниями (ср.: [8; 9]). Как известно, явление лексикализации стоит в ряду переходных явлений в сфере морфологии, когда предложно-падежная форма существительного обладает целостным лексическим значением, абстрагированным от лексического значения существительного. При лексикализации, как принято считать, происходит грамматикализация, т.е. ослабление лексического значения одного из компонентов сочетания, которое по структуре напоминает соединение двух слов, а по значению уподобляется одному слову [5]. Как показывает анализ научной литературы, в последнее время получает распространение мнение о том, что среди лексикализованных форм могут быть как фразеологизированные, так и нефразеологизированные. Фразеологизация может быть одним из результатов лексикализации, ее высшей ступенью [9]. Но в любом случае формирование широкого пласта лексикализованных предложно-падежных словоформ обусловлено тенденцией к аналитизму, проявляющейся как в современном литературном языке, так и в жаргоне.

Активное использование в молодежном дискурсе ряда лексикализованных предложно-падежных форм, обладающих особой экспрессивностью, оценочностью, предопределяет появление у подобных единиц таких качеств, как устойчивость и воспроизводимость в готовом виде. На наш взгляд, подобные единицы следует квалифицировать как жаргонные фразеологизированные предложно-падежные формы.

Как показал анализ, фразеологизированные предложно-падежные формы в составе молодежного жаргона весьма неоднородны по своим структурно-грамматическим и семантическим характеристикам (материалом исследования послужили единицы, зафиксированные в устной речи молодежи г. Воронежа, а также отмеченные на страницах воронежских интернет-форумов).

Среди актуальных жаргонных образований, по структуре соотносимых с предложно-падежными формами, отмечены в абсолютном большинстве случаев двухэлементные единицы типа *в лом* (в значении «тяжело, трудно, неохота»), *в отключке* (в значении «туманный»), *без базара* (в значении «обязательно»), *в кайф* (в значении «в удовольствии»), *до лампы* (= «до лампочки») / *по фигу* (в значении «все равно») и др.; в ряде случаев фразеологизированные сочетания представлены трехэлементными единицами, образованными за счет включения прилагательного в состав устойчивого оборота (ср.: *с прибабахом – с большим прибабахом, с бодуна – с большого бодуна*). По формально-грамматическим признакам подобные единицы весьма разнообразны и построены по следующим моделям: 1) «в + сущ. в вин. пад.» (в лом, в кайф, в дрова, в щи, в зюю); 2) «по + сущ. в дат. пад.» (по барабану, по приколу); 3) «в + сущ. в предл. пад.» (в умате, в натуре); 4) «на + сущ. в предл. пад.» (на ушах, на измене); 5) «до + сущ. в род. пад.» (до лампочки, до фени, до фиго); 6) «на + сущ. в вин. пад.» (на халяву); 7) «с + сущ. в род. пад.» (с бодуна, с полпинка, с нуля); 8) «без + сущ. в род. пад.» (без базара, без башни); 9) «с + сущ. с твор. пад.» (с прибабахом); 10) «тод + сущ. с твор. пад.» (под кайфом).

Специфика фразеологизированных предложно-падежных словоформ состоит в их семантико-функциональной соотносительности с разными лексико-грамматическими разрядами слов. Жаргонные фразеологизированные предложно-падежные формы, как показывает наше исследование, в различной степени сближаются с отдельным словом определенной части речи.

В ряде случаев фразеологизированные предложно-падежные формы соотносятся с наречием (адвербиальные словоформы): *в натуре, с полтинка, без дураков, на халяву* и др. Адвербиальные фразеологизированные единицы функционируют в контекстах как обстоятельство, обозначая признак действия и в большинстве случаев относясь к глагольной словоформе. Например: *Там можно много урвать на халяву; Тебе по приколу надо мной издеваться; Он завел свою «копейку» с полтинка* и др. Определенная часть фразеологизированных предложно-падежных форм (*без башни, с прибабахом, под кайфом, на понтах, в щи, в хлам, в неадекват, на рогах* и др.) совмещает признаки прилагательного и глагола, что обуславливает атрибутивно-предикативное употребление подобных сочетаний. Например: *Через час он уже в хлам* (Воронеж, м., 21 год, продавец, в/о); *Не люблю тех, кто на понтах* (Воронеж, ж., 23 года, менеджер, в/о); *Видел Серёгу на днях, он опять под кайфом* (Воронеж, м., 19 лет, студент) и др. Отмечены также фразеологизированные предложно-падежные формы, соотносимые со словами категории состояния (*в лом, по фигу, по барабану, до фени* и др.). Например: *Я туда не пойду, мне тупо в лом* (Воронеж, м., 25 лет, инженер, в/о); *Надоело все, мне по фиг* (Воронеж, м., 16 лет, учащийся) и др. Особенностью анализируемых жаргонизмов является способность к синкретизму грамматического значения: ряд устойчивых сочетаний способен выступать в роли адвербиальных и безлично-предикативных единиц (ср.: *inf. + в кайф – {ему} в кайф + inf.*; *inf. + по приколу – {ему} по приколу + inf.* и др.).

В семантическом плане фразеологизированные предложно-падежные формы характеризуются некоторой объемностью семантики в силу обобщенного характера значения, что позволяет вступать друг с другом в различные парадигматические связи. Отношения синонимии фиксируются для следующих фразеологизированных предложно-падежных сочетаний: семантический компонент «безразлично, все равно» содержится в семантике единиц синонимического ряда: *до фени – до зонтика – по барабану – до коряги – до лампы – по пистолету – по сараю – по уху* (ср.: [4, с. 687-688]); семантический компонент «пьяный / в состоянии сильного алкогольного опьянения» актуализируется фразеологизированными предложно-падежными сочетаниями, образующими синонимический ряд: *в дугарях – в хлам – в ключья – в мясе – в нажоре – в отключке – в трубе – в умате – на стакане – под бухом – под бухлом – на кочерге – в ноль – в нулину – в педаль – в рубероид* (ср.: [Там же, с. 40-42]); семантический компонент «в состоянии наркотического опьянения» присутствует в семантике составляющих синонимического ряда: *под кайфом – под колесами – в дурняке – в пожаре – на приходе – под балдой* (ср.: [Там же, с. 314-316]); компонент «в состоянии наркотического голода, абстинентного синдрома» включен в семантику единиц синонимического ряда: *в туняке – в хандре – на кумаре – на ломах* (ср.: [Там же, с. 310]); семантический компонент, указывающий на нежелание что-либо делать, состояние лени, отмечается в единицах синонимического ряда: *в лом – в ломешник – в ломину – в падлу – в напряг* (ср.: [Там же, с. 693]) и др.

Явление синонимии, как показывают примеры, либо обусловлено семантикой фразеологизированных предложно-падежных сочетаний, либо предопределено синонимичными компонентами (существительными), входящими в состав устойчивого сочетания.

Антонимические отношения в рамках группы фразеологизированных сочетаний менее распространены, ср.: *на понтах, с понтами – без понтов* (антонимия обусловлена предлогами с антонимической семантикой); *{быть} в топе, {быть} в порядке* «иметь успех, материальное благосостояние» / «быть в курсе событий» – *{быть} на дне, на днище* «находиться в состоянии невезения, неудачи» / «не иметь познаний в чем-либо»; *по трезвяку – по пьяни* (антонимия обусловлена семантикой словоформ); *в адекват – в неадекват* (антонимия формируется за счет отрицательной частицы).

Таким образом, фразеологизированные предложно-падежные формы представляют собой особую разновидность устойчивых сочетаний, функционирующих в молодежном жаргоне. Они характеризуются разнообразием структурно-грамматических и семантических возможностей и обладают большим потенциалом дальнейшего расширения состава данных единиц. Фразеологизированные предложно-падежные формы, как и другие типы фразеологических единиц молодежного жаргона, в последнее время становятся объектом изучения в иностранной аудитории (см. подробнее: [2; 10]), так как они широко используются в повседневной разговорной речи молодежи. При этом понимание подобных единиц вызывает большие трудности у иностранных учащихся в процессе общения с носителями русского языка.

Список литературы

1. Баранов А. Н., Добровольский Д. О. Аспекты теории фразеологии. М.: Знак, 2008. 656 с.
2. Загоровская О. В. Русский язык на рубеже XX-XXI веков: исследования по социолингвистике и лингвокультурологии. Воронеж: Научная книга, 2013. 232 с.
3. Лекант П. А. Современный русский язык. М.: Дрофа, 2000. 472 с.
4. Никитина Т. Е. Ключевые концепты молодежной культуры: тематический словарь сленга. СПб.: Дмитрий Буланин, 2013. 864 с.
5. Рогожникова Р. П. Об эквивалентах слова в русском языке // Вопросы языкознания. 1977. № 5. С. 110-117.
6. Рогожникова Р. П. Словарь эквивалентов слова. М.: Русский язык, 1991. 254 с.
7. Рогожникова Р. П. Составные наречные образования и их функционирование // Русский язык: Функционирование грамматических категорий. Текст и контекст: Виноградовские чтения. М.: Наука, 1984. С. 96-112.
8. Сергеева Г. Н. Адвербиальные предложно-падежные формы в современном русском языке (к вопросу о переходных явлениях в области частей речи): автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 1969. 17 с.
9. Сергеева Г. Н. Лексикализованные предложно-падежные словоформы как одна из структурных разновидностей эквивалентов слова // Лингвистический вестник Сибири: сб. науч. трудов. Красноярск: Изд-во КрасГУ, 2000. Вып. 2. С. 60-67.

10. Серышева Ю. В., Ли Чуньянь. Русский молодежный жаргон: проблемы формирования речевой компетенции иностранных студентов // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 7 (37): в 2-х ч. Ч. I. С. 200-202.
11. Языкознание. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. 682 с.

PHRASEOLOGIZED PREPOSITIONAL-CASE FORMS IN THE MODERN YOUTH SLANG

Grigorenko OI'ga Vladimirovna
Voronezh State Pedagogical University
az_buka@rambler.ru

Rudenyia Zhanna Ivanovna
Voronezh State University of Engineering Technologies
zhannaterlec@mail.ru

The article aims to analyze phraseologized prepositional-case forms functioning in the youth slang. The paper discovers the specifics of these units, examines their grammatical peculiarities, identifies the structural types of the stable combinations, characterizes paradigmatic relations of the phraseologized prepositional-case forms, argues for the necessity to study these units in the foreign audience.

Key words and phrases: semantics; phraseological unit; youth slang; lexicalized prepositional-case forms; phraseologized units; paradigmatics.

УДК 378.14

Педагогические науки

Статья посвящена принципам обучения будущего учителя-филолога в современном вузе. Реализация принципов рассмотрена на примере апробации дисциплин модуля «Методическая и контрольно-оценочная деятельность учителя-филолога» образовательной программы, разработанной в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (уровень бакалавриата).

Ключевые слова и фразы: принцип обучения; принцип интегративности; принцип полипрофессиональности; принцип практической ориентированности; принцип активного и интерактивного обучения; принцип образовательной рефлексии; модуль образовательной программы.

Давыдова Алёна Владимировна, к. филол. н.
Марьянчик Виктория Анатольевна, д. филол. н., доцент
Шестакова Татьяна Энгельсовна, к. филол. н., доцент
Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова
Davaliona@rambler.ru; v.marjanchik@narfu.ru; tatianas@atknet.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРИНЦИПЫ ОБУЧЕНИЯ УЧИТЕЛЯ-ФИЛОЛОГА В СОВРЕМЕННОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ[©]

В настоящее время в России активно проводится модернизация системы педагогического образования, идет поиск новых решений в сфере профессиональной подготовки педагогов. Необходимость таких изменений обусловлена тем, что теоретическая подготовка выпускников педагогических вузов часто не связана с реальной профессиональной деятельностью. В результате этого возникает парадоксальная ситуация: будущий учитель готов работать где угодно, кроме школы.

Для преодоления кризиса в системе профессионального педагогического образования вузам России предложено найти новые подходы к подготовке будущего учителя, реализовать новые принципы обучения в высшей школе, связать теорию и практику.

В настоящей статье рассматриваются принципы подготовки учителя-филолога, реализуемые в рамках модуля образовательной программы. На современном этапе развития системы высшего профессионального образования модульность является одной из главных инновационных идей. Она становится базовым принципом построения учебного процесса и образовательной системы. Термин «модуль» (образовательный модуль, педагогический модуль, учебный модуль) представляет собой эффективный инструмент дидактики. При проектировании образовательной программы под модулем, как правило, понимается совокупность дисциплин, практико-предметных комплексов, учебных мероприятий или событий, объединенных содержанием, нацеленных на формирование единых компетенций, определяемых федеральным государственным образовательным стандартом, а также на подготовку к выполнению ряда функций, определяемых профессиональным