

Кудрявцева Раисия Алексеевна

**АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА МАРИЙСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ: СОСТОЯНИЕ И ГОРИЗОНТЫ НАУЧНОГО ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ**

Данная статья актуализирует аксиологическую проблематику в рамках эстетико-парадигматических исследований художественной словесности. В ней на основе анализа существующего научного опыта российского, урало-поволжского литературоведения формулируются возможные подходы к созданию новой концепции развития марийской национальной литературы, основанной на изучении ее аксиологической парадигмы на стыке филологии, культурологии и философии.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2016/3-1/6.html](http://www.gramota.net/materials/2/2016/3-1/6.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2016. № 3(57): в 2-х ч. Ч. 1. С. 25-29. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2016/3-1/](http://www.gramota.net/materials/2/2016/3-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

Таким образом, анализ становления лютеранской школьной драматургии и ее влияния на репертуар первого русского театра, сформированный пастором лютеранской кирхи Немецкой слободы в Москве И. Г. Грегори, позволяет не только выявить общие черты на образном и сюжетном уровнях, характерные для школьной драматургии в целом, но и исследовать первые русский пьесы в контексте становления мировой европейской драматургии последней трети XVII в.

*Список литературы*

1. **Богоявленский С. К.** Московский театр при царях Алексее и Петре. М.: О-во истории и древностей российских при Моск. ун-те, 1914. 220 с.
2. **Державина О. А.** К вопросу сравнительно-исторического изучения европейской и русской драматургии XVII в.: традиции Средневековья и новые элементы в пьесах XVII в. об Иосифе // Славянские литературы: VI Международный съезд славистов (г. Прага, август 1968 г.). Доклады советской делегации. М., 1968. С. 141-165.
3. **Державина О. А.** Русско-европейские литературные связи в области драматургии на рубеже XVII-XVIII веков (История Есфири на школьной сцене западноевропейского и русского театра) // Славянские литературы. М., 1973. С. 282-294.
4. **История немецкой литературы:** в 3-х т. / пер. с нем. М.: Радуга, 1985. Т. 1. От истоков до 1789 г. 355 с.
5. **Колязин В. Ф.** От мистерии к карнавалу: театральность немецкой религиозной и площадной сцены раннего и позднего средневековья. М.: Наука, 2002. 242 с.
6. **Некрасова И. А.** Религиозная драма и спектакль XVI-XVII веков. СПб.: Гиперион, 2013. 364 с.
7. **Развитие барокко и зарождение классицизма в России XVII-XVIII в.** / отв. ред. А. Н. Робинсон. М.: Наука, 1989. 237 с.
8. **Ранняя русская драматургия (XVII – первая половина XVIII в.):** в 5-ти т. М.: Наука, 1972. Т. 1. Первые пьесы русского театра. 508 с.
9. **Ранняя русская драматургия (XVII – первая половина XVIII в.):** в 5-ти т. М.: Наука, 1972. Т. 2. Русская драматургия последней четверти XVII и начала XVIII в. 367 с.
10. **Шафф Ф.** История христианской церкви: в 8-ми т. / пер. О. А. Рыбакова. СПб.: Библия для всех, 2009. Т. 7. Современное христианство: Реформация в Германии. 463 с.
11. **Этимологический словарь Крылова** [Электронный ресурс]. URL: <http://enc-dic.com/krylov/Vertograd-2712/> (дата обращения: 23.12.2015).
12. **Christin O.** Les Reformes Luther, Calvin et les protestants. Paris: Gallimard, 1995. 160 p.
13. **Everaert C.** De spelen van C. Everaert: set 2 dln. Hilversum: Verloren, 2005. 1056 S.
14. **Luther M. D.** Martin Luther's Tischreden oder Colloquia; so er in vielen Jahren gegen gelahrten Leuten, auch fremden Gasten und seinen Tischgesellen gefuhret, in Auswahl fur das deutsche Volk. Berlin: Berggold, 1877. 184 S.

**LUTHERAN SCHOOL DRAMATURGY AND PLAYS BY J. G. GREGORY**

**Kaplun Marianna Viktorovna**

*A. M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences  
tangosha86@mail.ru*

The article examines the plays by Johann Gottfried Gregory, pastor at Lutheran church of the German Quarter in Moscow, written for the Russian court theatre of the tsar Aleksey Mikhailovich in the context of the Lutheran school dramaturgy traditions. The repertoire of the first Russian court theatre was in many ways established under the influence of Protestant views by Johann Gottfried Gregory who relied on the current system of German school theatre adopted by Martin Luther. By the example of the certain images and similar plots the paper traces the influence of Lutheran school dramaturgy on the repertoire of the first Russian theatre.

*Key words and phrases:* school dramaturgy; Lutheran dramaturgy; Protestant worldview; court theatre; Russian dramaturgy of the XVII century.

УДК 821.511.151

*Данная статья актуализирует аксиологическую проблематику в рамках эстетико-парадигматических исследований художественной словесности. В ней на основе анализа существующего научного опыта российского, урало-поволжского литературоведения формулируются возможные подходы к созданию новой концепции развития марийской национальной литературы, основанной на изучении ее аксиологической парадигмы на стыке филологии, культурологии и философии.*

*Ключевые слова и фразы:* научная парадигма; художественная аксиология; марийская литература; междисциплинарность; аксиосфера и поэтика.

**Кудрявцева Раисия Алексеевна**, д. филол. н., профессор  
*Марийский государственный университет  
kudsebs@rambler.ru*

**АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА МАРИЙСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:  
СОСТОЯНИЕ И ГОРИЗОНТЫ НАУЧНОГО ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ**

Целью данной статьи является анализ современного состояния научных исследований по аксиологической проблематике художественной литературы и определение возможных направлений в изучении ценностной

составляющей марийского национального словесно-художественного творчества. Применительно к марийской литературе аксиолого-поэтологические проблемы текста до настоящего времени поднимались в основном в эмпирико-аналитическом контексте, в рамках изучения произведений отдельных авторов, и главным образом речь шла об этноценностной аксиосфере художественной словесности. Вектор общезначимых исследований по данной проблематике, теоретико-технологические подходы к изучению марийской литературы в целом и междисциплинарные стратегии, обозначенные в данной статье, определяются впервые.

В настоящее время существует научный опыт литературоведческих школ России, Урало-Поволжья по созданию культурфилософской концепции истории национальных литератур. Этнонациональный и культурфилософский теоретико-концептуальный подход к литературам народов Поволжья, Урала и особенно Северного Кавказа широко представлен в работах ученых Института мировой литературы им. М. Горького (Р. Ф. Юсуфова [26], К. К. Султанова [21] и др.). Основы таких исследований в настоящее время активно закладываются также чувашскими (в рамках разработки теоретических основ истории национальной литературы [9]) и татарскими (в рамках сравнительного и сопоставительного литературоведения [15; 20]) исследователями. Однако в целом в исследованиях литератур народов Урало-Поволжья доминирующим пока остается изучение собственно художественных парадигм (творческий метод, жанровая система, жанрово-стилевые течения в их универсальном выражении и национальной специфике). По литературам финно-угорских народов активно разрабатываются вопросы, связанные, прежде всего, с жанровой парадигмой, свидетельством тому, к примеру, являются докторские диссертации Л. В. Лыткиной (по жанровой системе коми прозы), О. И. Налдеевой (о жанровой системе мордовской поэзии), Ю. Г. Антонова (о жанрах мордовской драматургии) и др. В истории марийского литературоведения XX – начала XXI века имеется множество работ, посвященных исследованию отдельных художественных явлений марийской литературы: родовых (драматургия – А. Е. Иванов, 1969; Г. Н. Бояринова, 2005; Т. Н. Беляева, 2012), жанровых (роман – Г. Н. Сандаков, 1990; рассказ – Р. А. Кудрявцева, 2012; очерк – И. А. Ядарова, 2008; драма – Г. А. Яковлева, 2007; документальные жанры – Н. А. Федосеева, 2000), индивидуально-творческих (В. Иванов – Н. И. Кульбаева, 1991; Н. Арбан – А. Е. Иванов, 1962; В. Колумб – А. А. Васинкин, 2005 и др.). Данный эмпирико-аналитический опыт, безусловно, может стать основой для решения научно-теоретических вопросов аксиологической природы марийской литературы.

В современном отечественном литературоведении имеется богатый опыт исследования (монографии, диссертации, статьи) аксиологической составляющей русской литературы. Направления исследований по подходам к проблеме можно систематизировать следующим образом:

1) теоретико-методологическое обоснование литературоведческой аксиологии (пример – статья И. А. Есаулова «Литературоведческая аксиология: опыт обоснования понятия» [6]);

2) реконструкция художественной аксиологии через сопряжение ценностного содержания и поэтики отдельных литературных периодов, авторов и произведений: художественная аксиология драматурга Н. Эрдыман (Е. С. Поликарпова, З. К. Сафаргалина); русская литература рубежа XVIII-XIX веков в аспекте аксиологии и поэтики (Э. Л. Афанасьев); спецификация драматургического мира Н. Коляды через систему аксиологии (И. В. Дубровина), художественная аксиология в автобиографической трилогии Л. Толстого (Д. А. Абдуллина); художественные концепты харбинской лирики (А. А. Забияко); художественная аксиология М. Булгакова (В. Б. Петров) и др. В настоящее время сформирована солидная научная школа профессора И. М. Поповой (Тамбовский государственный технический университет), исследующая поэтико-аксиологические проблемы русской литературы XIX-XXI веков и литературы русского зарубежья, изучающая сложную систему отношений между смысловым уровнем и компонентами художественной структуры, их взаимосвязь и взаимобусловленность (см.: [16; 17]);

3) исследование связей между православной аксиологией и художественной стратегией сквозь призму данных категорий поэтики (И. А. Есаулов – 1994, И. М. Попова – 2008, И. А. Казанцева – 2010, А. В. Урманов – 2001, И. Н. Михеева – 2010, И. И. Агаева – 1998, И. П. Карпов – 2005 и др.);

4) практическая реализация междисциплинарности при изучении художественной аксиологии в ее связи с философией, педагогикой и культурологией: диссертации И. К. Подковырова «Аксиологический аспект анализа лирического произведения в старших классах» (Самара) и Е. В. Уховой «Философско-этические идеи в творчестве М. А. Булгакова» (Москва); исследования М. К. Поповой об отражении национальной идентичности в художественном сознании [18; 19]; материалы конференций, посвященных проблеме единства аксиологических основ различных гуманитарных и педагогических наук (Свердловск, Орск и др.).

На этом фоне явно «проигрывают» финно-угорское литературоведение и марийская литературная наука. Финно-угорские ученые ни по одной национальной культуре не выработали теоретических позиций и системной исследовательской практики по аксиологической парадигме изучения литературного процесса и литературных явлений. В поэтико-аксиологическое поле филологической науки включено минимальное число литературных явлений. Между тем, как справедливо отмечает Д. А. Абдуллина, литературоведческая ситуация требует «дополнительной апробации» аксиологического подхода, уже показавшего свою «продуктивность», «на более широком историко-литературном материале», ибо «аксиологический аспект исследования литературных явлений можно считать почти универсальным – он допускает углубленное рассмотрение как содержания, так и формы произведений, как авторской индивидуальности, так и тенденций читательского восприятия» [1, с. 8-9].

Также следует отметить, что индивидуально-художественный опыт финно-угорских писателей в аксиологическом аспекте изучается в настоящее время главным образом в варианте русскоязычной национальной литературы,

о чем свидетельствуют, к примеру, работы О. К. Лагуновой (2007) и Е. В. Косинцевой (2013) о произведениях хантыйских писателей. Л. Г. Бикиняева анализирует в этнофилологическом аспекте аксиологию и поэтику книги ненецкого (ненцы – народ, близкий к северным финно-уграм) поэта Ю. К. Вэллы «Белые крики» [5].

Аксиологическая научная парадигма национальной словесности требует целостно-ориентированного анализа марийского историко-литературного материала XX-XXI веков (от истоков до современности), что почти не предпринимается в последние десятилетия. Последнее исследование подобного рода относится к концу 1980-х годов [8]; внимание авторов сосредоточено в нем только на выявлении ключевых тематических и жанровых пластов марийской литературы и представлении литературных портретов наиболее известных писателей. До настоящего времени нет общепризнанной теоретически обоснованной периодизации марийской литературы; ни разу не предпринимались попытки концептуального исследования ее истории с точки зрения каких-либо эстетических парадигм. Существующие попытки изучения отдельных историко-литературных явлений и процессов в основном связаны с исследованием марийской литературы как «следствия» социокультурной политики; выбор текстов ограничен; аксиологическая парадигма не выделена в качестве предмета исследования.

Объектная сфера исследования аксиологии марийской культуры в большей мере ограничена этнографическим материалом, материальной культурой (в связи с этническим сознанием – в работах Т. Л. Молотовой – 2004, Г. А. Сепеева – 2006), социальными институтами и социальными явлениями (в связи с социодемографическими, социокультурными и социополитическими процессами – работы С. Лаллуки – 1990, В. С. Соловьева – 1987, В. И. Шабыкова – 2014 и др.), явлениями духовной и художественной культуры марийского народа (Г. Е. Шкалина – 2003, Н. С. Попов – 2012, Ю. А. Калиев – 1998, В. Г. Кудрявцев – 2005, О. Н. Герасимов – 2000, М. Н. Мамаева – 2004 и др.), этнопедагогическим материалом (И. А. Чуриков – 2005, С. Н. Федорова – 2006) и этнической психологией (В. А. Сокольникова – 1995, Н. Г. Айварова – 2001). В последние годы широко представлен социологический дискурс-анализ места этнических ценностей в общественном сознании населения Республики Марий Эл [22; 23; 24; 25].

Ценностные характеристики марийской словесности в настоящее время изучаются главным образом на материале фольклора. Так, этнические ценности как компонент структуры марийской этнической идентичности на материале фольклорных текстов рассматривались в монографических исследованиях В. А. Глухова и Н. Н. Глуховой («Системная реконструкция марийской этнической идентичности», 2007; «Системы ценностей финно-угорского суперэтноса», 2009; «Системы символов песен финно-угров Урало-Поволжья», 2012), затрагивались в кандидатской диссертации Л. Е. Шабдаровой «Символика образов растительного мира в марийских народных песнях» (2001). Этнические ценности народа мари (в том числе в составе этноидентичности) в структуре художественных произведений как предмет литературоведческого изучения заявлялись в исследованиях автора данной статьи (на материале марийского рассказа) [11; 12; 13] и в монографии Т. Н. Беляевой (на материале марийской драматургии второй половины XX – начала XXI века) [4]. Проблема сопряжения аксиологии и поэтики литературного произведения затронута лишь применительно к современному марийскому рассказу [10].

Особенность литературно-художественного текста заключается в том, что ценность в нем не декларируется открыто, как, например, в отдельных жанрах фольклора (пословицах, поговорках, текстах-запретах), при исследовании которых с помощью определения частоты их упоминания в текстах можно выявлять степень их значимости для субъекта культуры (народа, художника). Ценностная составляющая литературы скрыта в авторской концепции мира и человека, которая, в свою очередь, открывается через выстраивание художником художественной реальности (миромоделирование), персонажной системы, характерологической, хронотопной и повествовательной (взаимодействия субъектов сознания и речи), семиологической структуры. И, как правило, литературное произведение, ввиду сложной организации его содержания, не ограничивается выражением одной какой-либо ценности; аксиосфера произведения – это «большой клубок» разнородных и разнонаправленных ценностей, их переплетение и даже конфликт (ценность/антиценность), через который чаще всего и постигается ценностное ядро авторской концепции. Особо актуальным это становится в так называемой постмодернистской литературе – литературном направлении второй половины XX – начала XXI века, отличающемся разнообразием элементов, цитатностью, погруженностью в культуру, отражающем сложность, хаотичность, децентрированность современного мира. Характерные особенности российского литературного постмодернизма – «глумливое отношение к своему прошлому», «стремление дойти в своем доморощенном цинизме и самоуничижении до крайности, до последнего предела» (И. Коляжный) [Цит. по: 7]. Все это обосновывает важность подробного аналитического изучения и интерпретации отдельных значимых в художественном плане текстов, имеющих отношение в том числе и к региональным культурам и позволяющих делать выводы обобщающего характера. Такой анализ текстов в их этнокультурологическом и филологическом (с точки зрения авторской концепции и поэтики) аспектах может составлять основу для реконструкции ценностей как смыслообразующих оснований человеческого бытия, задающих направленность и мотивированность человеческой жизни, деятельности, конкретных деяний и поступков.

При этом возможно выстраивание (правда, предельно условное) шкалы аксиологической значимости авторов и текстов; основное внимание, очевидно, должно быть сосредоточено на выявлении «рядов» однотипных в аксиологическом плане текстов, сопряжении произведений на основе общих ценностных установок и их морфологических характеристик.

При культурологическом подходе к литературному материалу, призванном обогатить литературоведческие методы исследования и научные данные, выявляется аксиосфера культуры (ценностное ядро и морфология)

в аспекте генезиса и типологии ценностей, взятых в системе представлений обо всех значимых сторонах явлений общественного сознания. Важной идейной составляющей при этом станет также семиосфера культуры, все элементы которой находятся не в статическом, а подвижном состоянии, «постоянно меняя формулы отношения друг к другу» (Ю. М. Лотман) [14]. Взаимоотношения означающего и означаемого в этнической культуре актуализированы ныне национальной литературой как никогда.

Аксиологическая парадигма исследования марийской литературы требует инновационной методики, вытекающей из комплексного подхода и междисциплинарного характера исследования. Филолого-филолософско-культурологический анализ разнородного в хронологическом, мировоззренческом, художественно-стратегическом, индивидуально-творческом плане литературного материала может помочь выявить как сущностные (исконные, неизменные, вневременные, выдержавшие испытание временем), так и преходящие (значимые в определенном историческом времени и в определенном социокультурном пространстве) ценности художественного сознания народа.

Вслед за М. М. Бахтиным и его последователем А. П. Власкиным считаем, что ключевые пласты поэтики текста, неразрывно связанные с аксиологической парадигмой, есть «ценностный контекст» автора («познавательно-этический и эстетически-актуальный») и включаемый в него «ценностный контекст» героя («этический и жизненно-актуальный» [2, с. 71-72]). Саму поэтику, аксиологически детерминированную, мы определяем как систему структурных особенностей литературных явлений и процессов: мотивы и сюжет, приемы и принципы сюжетосложения, художественное время, композиция как система сочетания и движения речевого функционально-стилистического и идейно-тематического планов, сюжетно-динамическая и речевая характеристика персонажей, жанровая специфика. В совокупности закрепленных за ними смыслов важнейшее значение имеют ценностные смыслы.

При акцентировании аксиологической парадигмы марийской литературы объектом исследования, несомненно, станут классические произведения марийских писателей XX века и художественно значимые произведения прозы, поэзии и драматургии начала XXI века. Аксиологические координаты в структуре марийского текста могут быть изучены через такие составляющие его культурологической морфологии (марийская литература в поле аксиологии культуры) и литературоведческой поэтики (художественная аксиосфера и семиосфера текста), аналогичные друг другу и потому сопряженные нами явления:

- 1) структура мироустройства, мировидение писателя, принципы миромоделирования;
- 2) человек как ядро модели мира (образ, персонаж, символ);
- 3) время и пространство (по мнению М. М. Бахтина, «хронотоп в произведении всегда включает в себя ценностный момент» [3, с. 391]).

Данный алгоритм может быть задан для изучения марийской словесности и в герменевтико-аксиологическом аспекте для исследования понимания текста читателем, составляющим третий компонент системы «литература». Выстраивание аксиологической парадигмы исследования марийской литературы, таким образом, включает в себя выявление места и роли ценностей не только в процессе создания текста, в их знаковом проявлении в структуре целого, но и в функционировании и восприятии литературного текста.

Актуальным в рамках данной научной парадигмы становится выявление таких составляющих национальной литературы, как аксиологические смыслы, заложенные в субъектах творчества (система эмоционально-ценностных доминант внешнего и внутреннего мира персонажа; система аксиологических категорий и понятий, имеющих позитивную и отрицательную значимость в художественной концепции отдельных писателей и их произведений; аксиосфера воспринимающего читателя в многочисленных его разновидностях) и исторически доминирующие и этноспецифические аксиологические координаты художественного мышления этноса (писатель как «голос народа»).

Итак, научно-теоретическая разработка проблем художественной аксиологии применительно к истории марийской словесности может способствовать тому, что будет: 1) создана научно обоснованная и концептуально выстроенная картина марийской литературы XX-XXI веков в аксиологической парадигме, прослеженная в конкретно-исторической и индивидуально-художественной траекториях; 2) выявлена система аксиологических смыслов, заложенных в структуре художественных текстов, представленная в виде комплекса универсальных и этнических ценностных ориентиров марийского народа, увиденных в синтезе филологических, культурологических и философских категорий; 3) выстроена современная модель восприятия аксиосферы марийской литературы – как в целом, так и в разрезе типов читательских интересов; 4) создан банк новых данных по марийской литературе, в том числе связанных с введением в научный оборот новых имен и новых произведений, ранее не становившихся объектами научного исследования, но важных с точки зрения познания художественно-ценностного сознания марийского народа.

Практическое использование научных результатов возможно в научно-образовательной сфере в следующих направлениях: 1) как научно-теоретический, научно-эмпирический материал и научно-методический инструментальный для последующего расширения исследовательской парадигматики и повышения качества марийской литературоведческой науки; 2) как необходимый и востребованный элемент сравнительной (сравнительно-исторической, сравнительно-типологической, сравнительно-сопоставительной) исследовательской стратегии финно-угорского и урало-поволжского литературоведения; 3) как научно-теоретический и конкретно-научный материал о ценностной содержательной сущности и поэтике марийской литературы в образовательной практике вуза и школы, при создании учебно-методической базы для изучения истории марийской литературы, финно-угорских литератур и литератур народов Поволжья и Приуралья.

## Список литературы

1. **Абдуллина Д. А.** Художественная аксиология в автобиографической трилогии Л. Н. Толстого: дисс. ... к. филол. н. Магнитогорск, 2005. 208 с.
2. **Бахтин М. М.** Литературно-критические статьи. М.: Художественная литература, 1986. 544 с.
3. **Бахтин М. М.** **Формы времени и хронотопа в романе: Очерки по исторической поэтике** // Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики. М.: Художественная литература, 1975. С. 234-407.
4. **Беляева Т. Н.** Поэтика символических образов в марийской драматургии второй половины XX – начала XXI века: монография / Мар. гос. ун-т. Йошкар-Ола, 2012. 152 с.
5. **Бикиняева Л. Г.** Книга Ю. К. Вэллы «Белые крики»: аксиология и поэтика // Филология и культура. 2013. № 2 (32). С. 65-70.
6. **Есаулов И. А.** Литературоведческая аксиология: опыт обоснования понятия [Электронный ресурс] // Проблемы исторической поэтики. 1994. Т. 3. С. 378-383. URL: <http://poetica.pro/journal/article.php?id=2435> (дата обращения: 30.12.2015).
7. **Журавлев С.** Постмодернизм в литературе [Электронный ресурс] // URL: <https://www.proza.ru/2010/07/05/891> (дата обращения: 10.01.2016).
8. **История марийской литературы** / МарНИИЯЛИ им. В. М. Васильева; отв. ред. К. К. Васин, А. А. Васинкин. Йошкар-Ола: Мар. кн. изд-во, 1989. 432 с.
9. **История чувашской литературы XX века (1900-1955):** коллективная монография / Чуваш. гос. ин-т гуманитарных наук; отв. ред. В. Г. Родионов. Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2015. Кн. 1. 431 с.
10. **Кудрявцева Р. А.** Современный марийский рассказ: аксиология и поэтика // Национальные литературы республик Поволжья (1980-2010 гг.): коллективная монография / Приволжский (Казанский) федер. ун-т; науч. ред. В. Р. Аминев. Барнаул: ИГ «Си-пресс», 2012. С. 48-58.
11. **Кудрявцева Р. А.** Этническая идентичность и аксиосфера марийской литературы (к постановке проблемы) // Финно-угорский мир. 2015. № 2.
12. **Кудрявцева Р. А.** Этноценностная парадигма марийской литературы // Художественная культура народов Волго-Камского полиэтнического региона в парадигме современности: сб. материалов VIII Междунар. науч. конф. (г. Йошкар-Ола, 6-7 ноября 2015 г.) / Мар. гос. ун-т. Йошкар-Ола, 2015. С. 17-24.
13. **Кудрявцева Р. А.** Этноценностная парадигма художественной структуры марийского рассказа // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 7 (37): в 2-х ч. Ч. 2. С. 111-114.
14. **Лотман Ю. М.** Внутри мыслящих миров. Часть вторая [Электронный ресурс] // Лотман Ю. М. Семиосфера. URL: <http://www.uic.unn.ru/pustyn/lib/lotman.ru.html> (дата обращения: 15.12.2015).
15. **Нигматуллина Ю. Г.** Типы культур и цивилизаций в историческом развитии татарской и русской литератур. Казань: Фэн, 1997. 189 с.
16. **Попова И. М.** Путь взыскующей совести. Духовный реализм в литературе русского зарубежья: Владимир Максимов: монография. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. 276 с.
17. **Попова И. М.** «Сотворить себя в духе». Христианская аксиология прозы Владимира Максимова: монография. Елец: Изд-во ЕГУ им. И. А. Бунина, 2005. 222 с.
18. **Попова М. К.** Национальная идентичность и ее отражение в художественном сознании. Воронеж: Изд-во ВГУ, 2004. 170 с.
19. **Попова М. К.** Проблема национальной идентичности и литература // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2001. № 2. С. 45-48.
20. **Сравнительное и сопоставительное литературоведение** / сост. В. Р. Аминев, М. И. Ибрагимов, А. З. Хабибуллина. Казань: ДАС, 2001. 390 с.
21. **Султанов К. К.** Национальное самосознание и ценностные ориентации литературы. М.: ИМЛИ РАН; Наследие, 2001. 196 с.
22. **Шабыков В. И., Кудрявцева Р. А.** Родной язык как этническая ценность марийцев (гендерный аспект) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 8 (46): в 2-х ч. Ч. 2. С. 204-207.
23. **Шабыков В. И., Кудрявцева Р. А.** Ценностные приоритеты студентов гуманитарных и экономических специальностей Марийского государственного университета // Вестник Марийского государственного университета. 2013. № 12. С. 119-124.
24. **Шабыков В. И., Кудрявцева Р. А.** Этнокультурные ценности и межэтнические ориентации населения Республики Марий Эл // Финно-угорский мир. 2015. № 1. С. 112-119.
25. **Шабыков В. И., Кудрявцева Р. А., Казанцев Д. Е.** Язык как этническая ценность (к вопросу об этнической природе общественного сознания населения Республики Марий Эл в начале 2010-х годов) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 2 (40): в 2-х ч. Ч. 2. С. 207-210.
26. **Юсуфов Р. Ф.** История литературы в культурфилософском освещении / ИМЛИ им. А. М. Горького. М.: Наука, 2005. 435 с.

**AXIOLOGICAL PARADIGM OF MARI LITERATURE:  
STATE AND PROSPECTS FOR THE SCIENTIFIC STUDY OF THE PROBLEM**

**Kudryavtseva Raisiya Alekseevna**, Doctor in Philology, Professor  
*Mari State University*  
*kudsebs@rambler.ru*

The article actualizes axiological problematics within the framework of the esthetic and paradigmatic studies of literature. Relying on the analysis of the available scientific experience of the Russian, Ural-Volga literary criticism the author formulates the possible approaches to the creation of a new developmental conception of the Mari national literature based on the studies of its axiological paradigm at the junction of philology, culturology and philosophy.

*Key words and phrases:* scientific paradigm; artistic axiology; Mari literature; interdisciplinarity; axio-sphere and poetics.