

Кумыкова (Гучапшева) Элина Тугановна, Кумыкова Дина Мухарбиевна
ДИНАМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СЕМАНТИЧЕСКОЙ СООТНОСИТЕЛЬНОСТИ ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО И СУЩЕСТВИТЕЛЬНОГО

В статье анализируется характер семантической соотносительности членов атрибутивного словосочетания. Обосновывается положение о том, что атомизация семантического наполнения лексических единиц, вступающих во взаимодействие, эксплицирует закономерности семантической согласованности в ракурсе их динамической составляющей. Делается вывод о том, что сущность актуализации адъективно-субстантивных сочетаний определяется отношением семантической взаимозависимости и равнозначности их членов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2016/5-3/28.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 5(59): в 3-х ч. Ч. 3. С. 106-108. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2016/5-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

УДК 81-114.2

В статье анализируется характер семантической соотносительности членов атрибутивного словосочетания. Обосновывается положение о том, что атомизация семантического наполнения лексических единиц, вступающих во взаимодействие, эксплицирует закономерности семантической согласованности в ракурсе их динамической составляющей. Делается вывод о том, что сущность актуализации адъективно-субстантивных сочетаний определяется отношением семантической взаимозависимости и равнозначности их членов.

Ключевые слова и фразы: атрибутивное словосочетание; актуализация; семантическая направленность; сигнификат; денотат.

Кумыкова (Гучапшева) Элина Тугановна, к. филол. н., доцент
Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х. М. Бербекова
etkumykova@mail.ru

Кумыкова Дина Мухарбиевна, к. филол. н., доцент
Кабардино-Балкарский институт гуманитарных исследований
dina07-09@mail.ru

ДИНАМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СЕМАНТИЧЕСКОЙ СООТНОСИТЕЛЬНОСТИ ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО И СУЩЕСТВИТЕЛЬНОГО

Лингвистическое осмысление процессов, происходящих при сочетании прилагательного с существительным, прошло долгий и плодотворный путь исследований. Проведены многочисленные изыскания, задействовавшие разные уровни анализа [2]. Изучена логико-семантическая структура подобных сочетаний в ракурсе семантического синтаксиса. Опираясь на положение Л. Ельмслева о необходимости изучения не только субстанции, но и ее внутренних свойств [4] и высказывание А. Смирницкого о скрытой имплицитной предикативности именных групп [10], описаны особенности семантической организации атрибутивного словосочетания в терминах, «свернутой пропозициональной номинации» [8], «косвенной номинации» [3] и т.д. Особенно перспективными оказались работы, базирующиеся при исследовании языковых единиц и изучении закономерностей их сочетаемости на выделении в структуре значения слова более мелких семантических компонентов.

В настоящей работе обуславливается важность комплексного подхода к исследованию семантических отношений между членами атрибутивного словосочетания в целях выявления характера семантической нагрузки его составляющих. Увеличение фокусного расстояния позволило детализировать семантическое наполнение лексических единиц, вступающих во взаимодействие, эксплицировать закономерности такой семантической согласованности и на этих основаниях получить наиболее доказательные данные. В результате разложения значения членов словосочетания на более элементарные смысловые единицы обозначилась их неоднородность. Эти расхождения неизбежно порождают необходимость изучения подобной разноплановости.

Выделение типологических особенностей компонентов значения в соответствии с функциональной нагрузкой происходит с использованием разного терминологического аппарата, что, впрочем, не влияет на их сущностные характеристики, но вместе с тем позволяет разрешить ряд спорных вопросов. В частности, такая семантическая атомизация даёт возможность внести ясность в понимание статуса прилагательного как автономной языковой сущности, поскольку выявляет динамику семантического взаимодействия прилагательного и существительного. Так, при изучении процессов, происходящих в «полуавтоматизированных» адъективно-субстантивных синтагмах, например, в категориях разграничения структуры прилагательного по двум типам сем, обозначаемым как «сквозная сема» и «субсема», получает выражение разная направленность семантических отношений между прилагательным и существительным. Сквозная сема (СС) определяется как семантический компонент лексического значения прилагательного, который является основой порождения целого ряда лексико-семантических вариантов (ЛСВ) многозначного прилагательного. Она является общей семьей, посредством которой полисемантическое прилагательное представляется в системе языка как единая смысловая структура. Субсема (СбС) выделяется при соединении прилагательного с существительным.

Изучение взаимодействия разграниченных таким образом семантических конститuentов приводит к определённым выводам относительно их векторной составляющей: СС, будучи направлена от прилагательного к существительному (А N), определяет выбор существительных и из их семного состава выделяет общий признак, формирующий соответствующий ЛСВ; СбС действует в обратном направлении – от существительного к прилагательному. Становясь компонентом лексического значения прилагательного, она конкретизирует семантику СС и реализует отдельные значения прилагательного. Отмечается, что существительное привносит в семный состав значения прилагательного более частную, дифференцирующую информацию, которая, наслаиваясь на общую семантику, конкретизирует её, расщепляет на варианты, в результате чего происходит дифференциация и реализация ЛСВ многозначного прилагательного [7]. Оказывается, реализация значения прилагательного в его минимальной лексической синтагме с существительным протекает в русле двунаправленного семантического процесса: не только от существительного к прилагательному (что всегда признавалось в качестве категориальной особенности прилагательного, так как это лежит на поверхности и не вызывает сомнений), но и от прилагательного к существительному, что признается далеко не всеми, поскольку, на первый взгляд, противоречит самой сущности и роли прилагательного в словосочетании в качестве адьюнкта

определяемого им существительного. Однако детализация семантического наполнения членов словосочетания на уровне компонентов значения предоставляет возможность аргументированно обозначить семантическую активность имени прилагательного. Таким образом, подтверждается тезис о самостоятельном статусе и активной функции прилагательного как единицы языка.

Можно утверждать, что имя прилагательное в своём лексическом значении имеет семы, которые управляют выбором соответствующих, а не любых существительных. Все данные исследований семантической сопряженности членов адъективно-субстантивных сочетаний на уровне компонентов их значений [5; 6] обосновывают вытекающий из всего этого вывод о наличии сигнификативно-денотативной структуры у качественно-прилагательного (в отличие от воззрений на его семантику как на лишённую собственной сферы денотации и полностью зависимой от существительного). Особенностью денотативной семантической составляющей прилагательного можно считать то, что она *не обозначает* класс объектов, а содержит *указание* на данный класс объектов и, следовательно, на определённую сферу денотации, в которой эти объекты встречаются.

Отправная точка зрения на характер и направление семантической корреляции конstituентов атрибутивного словосочетания – однополярная семантическая зависимость прилагательного от существительного (то есть его семантическая аморфность) или двухполярная их взаимозависимость (предполагающая семантическую автономность и активность прилагательного) – полностью определяет подход к анализу семантических отношений, возникающих между адъективным и субстантивным словами при их актуализации в речи. Наиболее часто объектом исследований при выявлении особенностей актуализации значений и установлении закономерностей их реализации как денотативно или сигнификативно ориентированных становились сочетания прилагательного с существительным-именем деятеля или наименованиями лица по социально-профессиональной принадлежности. Полагаем необходимым заметить, что выделяемые в этих работах особенности семантических отношений прилагательного и существительного однозначно соотносятся с семантическими особенностями функционирования имён прилагательных, выведенных задолго до этого Д. Болинджером. Так, определяемые в качестве разных коммуникативных типов значений в терминах, например, ориентация значения существительного на денотат и на сигнификат (см.: [9]), есть не что иное как «референтная модификация» и «референциальная модификация» (соответственно «referent and reference modifications») у Болинджера [12]. При этом отмечается, что такая ориентация отражается на поведении данных единиц (имеются в виду существительные – наименования лиц по социально-профессиональной принадлежности) в различных синтаксических позициях, где они обнаруживают свойства то предметных, то предикатных имен. Следует заметить, что сама возможность проявления таких свойств обусловлена внутренней спецификой имён лица, состоящей в том, что человек воспринимается одновременно и как «предметная», и как «действующая сущность», ибо нельзя не согласиться с Н. Д. Арутюновой в том, что, с одной стороны, события неотделимы от людей, которые в них участвуют, а с другой – сами люди неотделимы от их деятельности [1, с. 148]. Однако, говоря о вышеупомянутых «ориентациях» существительных, полагаем, предельно важно обратить внимание на заключенную в них причинно-следственную связь, выведение которой считаем неточным. На наш взгляд, существительное не столько само осуществляет ориентацию на денотат или сигнификат в том или ином коммуникативном типе значения, сколько его «ориентирует» в этом процессе имя прилагательное. Так, если представить признаковую структуру существительных в качестве дихотомии «идентифицирующий – предикативный» признаки, то обнаруживается удивительная закономерность. Если существительное определяется прилагательным, которое способно предикативировать оба этих его семантических признака (и идентифицирующий, и предикативный), то в атрибутивном словосочетании осуществляется ориентация на сигнификат (ср. «референциальная модификация» Д. Болинджера, «классифицирующая разновидность рестриктивной функции прилагательного» З. А. Харитончик [11]), а в предикативной структуре (N is A) – на денотат (соответственно: «референтная модификация» и «идентифицирующая разновидность рестриктивной функции»). Таким образом, думается, в данном случае вполне оправданным становится тезис о доминирующем воздействии прилагательного и влиянии его употребления в той или другой позиции (атрибутивной либо предикативной) на семантическую актуализацию сопряженного с ним существительного. Данное утверждение подтверждается сопоставлением соотносительных конструкций (*здесь и далее перевод примеров наш – Э. К., Д. К.*):

(1) *He is a scholar. – A scholar came to see us. / Он ученый. – Нас пришел навестить один ученый,* – где в первом случае наблюдается сигнификативный уклон, в то время как во втором – денотативный. На первый взгляд может показаться, что подобные семантические вариации в этих двух случаях предопределяются самим существительным, которое и выполняет указанные ориентации в зависимости от его синтаксической позиции. Но в то же время в случае:

(2) *Dr. Thompson is a tall scholar with grey moustache. / Доктор Томпсон – высокий ученый с седыми усами,* – имеем явную ориентацию на денотат (что наводит на мысль о якобы исключении), хотя в случае:

(3) *Dr. Thompson is a serious scholar. / Доктор Томпсон – серьезный ученый,* – вновь наблюдаем, используя вышеозначенную терминологию, ориентацию на сигнификат. Становится очевидным, что позиционные особенности самого существительного в подобных случаях не детерминируют его семантическую вариативность, что казалось очевидным при первом приближении. Функционирующее в одной и той же позиции, но модифицируемое разными прилагательными одно и то же существительное по-разному «ориентируется». Это непротиворечиво свидетельствует о доминантном (в данном случае, семантическом) воздействии прилагательного. Другими словами, подобные семантические трансформации могут иметь место только вследствие активного влияния семантики прилагательного на актуализацию того или другого значения существительного (в данных терминах – денотативно или сигнификативно ориентированного).

Таким образом, можно заключить, что обозначенные языковые данные эксплицируют динамические параметры семантического взаимодействия прилагательного и существительного. Сущность семантики адъективно-субстантивных сочетаний и их актуализация определяются отношением взаимозависимости и семантической равнозначности членов, разнонаправленности их семантических связей.

Список литературы

1. Арутюнова Н. Д. Предложение и его смысл. Логико-семантические проблемы. М.: Наука, 1976. 383 с.
2. Бондарко А. В. Теория значения в системе функциональной грамматики. М.: Языки славянской культуры, 2002. 736 с.
3. Гак В. Г. О семантическом инварианте и синонимии предложения // Вопросы романо-германской филологии: сборник научных трудов / МГПИИЯ им. М. Тореца. М., 1977. Вып. 112. С. 42-50.
4. Ельмслев Л. Прологомены к теории языка // Новое в лингвистике. М.: Изд-во иностранной литературы, 1960. Вып. II. С. 264-389.
5. Кумыкова (Гучапшева) Э. Т., Кумыкова Д. М. К определению семантического статуса прилагательного [Электронный ресурс] // Современные исследования социальных проблем. 2015. № 11 (55). С. 236-245. URL: http://journal-s.org/index.php/sisp/article/view/8275/pdf_1349 (дата обращения: 12.04.2016).
6. Кумыкова (Гучапшева) Э. Т., Кумыкова Д. М. К опыту исследования семантических особенностей адъективно-субстантивных словосочетаний // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2016. № 4 (58): в 3-х ч. Ч. 2. С. 108-110.
7. Маргалитадзе Т. Д. Структурно-семантическая характеристика многозначных прилагательных как номинативных единиц в современном английском языке: автореф. дисс. ... к. филол. н. Тбилиси, 1982. 23 с.
8. Москальская О. И. Грамматика текста: пособие по грамматике немецкого языка для институтов и факультетов иностранных языков. М.: Высшая школа, 1981. 183 с.
9. Огородникова Е. В. Коммуникативный тип значения слов и словосочетаний, обозначающих лицо в английском языке: дисс. ... к. филол. н. М., 1986.
10. Смирницкий А. И. Синтаксис английского языка. М.: УРСС, 2007. 296 с.
11. Харитончик З. А. Имя прилагательное: проблемы классификации // Теория грамматики: лексико-грамматические классы и разряды слов. М.: ИНИОН, 1990. С. 94-98.
12. Bolinger D. Attribution and Predication // *Lingua*. 1967. Vol. 18. № 1. P. 1-34.

A DYNAMIC ASPECT OF SEMANTIC RELATIVITY OF AN ADJECTIVE AND A NOUN

Kumykova (Guchapsheva) Elina Tuganovna, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Kabardino-Balkarian State University named after H. M. Berbekov
E-mail: etkumykova@mail.ru

Kumykova Dina Mukharbievna, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Kabardian-Balkarian Institute for Humanities Researches
dina07-09@mail.ru

The article analyzes the character of a semantic relativity of the parts of an attributive word-combination. The statement is substantiated that the atomization of a semantic content of interacting lexical units explicates the regularities of a semantic consistency from the perspective of their dynamic component. It is concluded that the essence of actualization of adjective-substantive combinations is defined by the relation of semantic correlation and equivalence of their parts.

Key words and phrases: attributive word-combination; actualization; semantic orientation; signification; denotation.

УДК 811.161.1

Статья посвящена определению категориального класса местоименных глаголов в современном русском языке. Системного описания глаголов с местоименной семантикой пока не существует. Автор резюмирует немногочисленные упоминания данного класса слов в научной литературе. В статье предложено принципиально новое для традиционной морфологии понимание местоименных глаголов как категориального класса, системы, имеющей полевою устроенность: ядро, приядерную зону и периферию.

Ключевые слова и фразы: глаголы с местоименной семантикой; местоглаголия; местоименные глаголы; функциональная морфология; категориальный класс.

Куншина Вера Сергеевна

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
kunshiver@gmail.com

**ГЛАГОЛЫ С МЕСТОИМЕННОЙ СЕМАНТИКОЙ
В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ: ИСТОРИЯ ВОПРОСА И ПРОБЛЕМАТИКА**

Местоимения не называют предметы, действия, признаки и количества, но указывают на них. Так, выделяют местоимения-существительные, местоимения-прилагательные, местоимения-числительные и местоименные наречия. Хотя традиционная морфология и не выделяет местоименные глаголы как отдельный класс, соответствующее явление, на наш взгляд, в русском языке имеется.