

Нуруев Тыныбек Эркебаевич

**ИССЛЕДОВАНИЕ ОСЛОЖНЕННОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ОБЩЕМ ЯЗЫКОЗНАНИИ И ТЮРКОЛОГИИ**

В данной статье в определенной логической последовательности анализируются научные концепции ученых-лингвистов относительно вопросов осложненного предложения в областях общего языкознания и тюркологии. В качестве аргументов приведены научно-теоретические положения, доказывающие, что следует считать синтаксис осложненного предложения отдельным направлением подобно синтаксису простого и сложного предложений.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2016/6-2/34.html](http://www.gramota.net/materials/2/2016/6-2/34.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2016. № 6(60): в 3-х ч. Ч. 2. С. 130-132. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2016/6-2/](http://www.gramota.net/materials/2/2016/6-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

УДК 81

*В данной статье в определенной логической последовательности анализируются научные концепции ученых-лингвистов относительно вопросов осложненного предложения в областях общего языкознания и тюркологии. В качестве аргументов приведены научно-теоретические положения, доказывающие, что следует считать синтаксис осложненного предложения отдельным направлением подобно синтаксису простого и сложного предложений.*

*Ключевые слова и фразы:* осложненные предложения; уровень предложения; придаточное предложение; подлежащее; синтаксические конструкции; компонент, осложняющий предложение; сложный член предложения; предикативность.

**Нуруев Тыныбек Эркебаевич**, к. филол. н., доцент  
Ошский государственный университет  
nuruiev\_49@mail.ru

### ИССЛЕДОВАНИЕ ОСЛОЖНЕННОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ОБЩЕМ ЯЗЫКОЗНАНИИ И ТЮРКОЛОГИИ

В общем языкознании в исследовании осложненного предложения можно выделить три этапа: досоветский период, советский период и современные исследования.

Исследования осложненных предложений досоветского периода имели фрагментарный и ограниченный характер. В них затрагивались вопросы относительно некоторых характерных признаков осложненных предложений. А именно главным образом различия между осложненными и сложными предложениями рассматривались в трудах А. Х. Востокова [7], Н. И. Греч [9], И. Н. Давыдова [11].

Опираясь на языковые факты касательно придаточных предложений, А. Х. Востоков придерживался мнения, что они не имеют одинаковой структуры и, соответственно, их можно делить на полные и сокращенные [7, с. 118]. К сокращенным придаточным предложениям он относил разного рода синтаксические конструкции, которые не имеют в своем составе подлежащих. Таким образом, с исследований А. Х. Востокова начинается изучение синтаксических конструкций в области русского языкознания. Следует отметить, что, несмотря на наличие подобных фрагментарных исследований, разностороннее изучение синтаксических конструкций начинается с 1950-1960 годов.

Если А. Х. Востоков определял синтаксические конструкции как сокращенные придаточные предложения, то А. А. Потебня не относил их к самостоятельным синтаксическим конструкциям, а характеризовал как часть предложения [26], А. М. Пешковский же считал, что они являются сложными второстепенными членами предложения [25].

Принципиальные отличия синтаксических конструкций от распространенных и сложноподчиненных предложений впервые изучались в трудах А. Г. Руднева. В частности, он объединял в одну группу синтаксические конструкции, изъяснительные придаточные предложения, вводные слова, слова-обращения и считал их категориями, организующими осложненные предложения [29].

Ф. И. Буслаев считал, что осложненные предложения – это просто сокращенные виды придаточных предложений [5].

Перечисленные выше компоненты, хотя и в косвенном плане, были изучены в трудах известных ученых-лингвистов: А. А. Шахматова [30], В. В. Виноградова [6] и И. И. Мещанинова [23]. А. А. Шахматов, изучая семантико-грамматические особенности односоставных и двусоставных предложений, определял семантические и грамматические признаки осложненных предложений [30]. Объектами научно-теоретических исследований В. В. Виноградова были однородные члены предложения, а также изъяснительные придаточные предложения [6], что касается осложнения предложения в семантическом и, соответственно, структурном плане, то данные вопросы в свое время были исследованы И. И. Мещаниновым [23].

К современным исследованиям в данном направлении можно отнести исследования Л. К. Дмитриевой, связанные с изучением общих теоретических и практических проблем осложненного и сложного предложений, а также текста [12].

В последних исследованиях наблюдается расширение масштаба аспектов изучения осложненных предложений. Как отмечено выше, осложненные предложения могут включать в свой состав однородные, обособленные члены предложения, вводные конструкции, слова-обращения. Такого мнения придерживаются В. В. Бабайцева и А. Ю. Максимов [2], чьи концепции изложены в ряде учебных пособий, в том числе и в учебнике, изданном под редакцией П. А. Леканта [20]. В исследованиях таких ученых, как Д. Э. Розенталь, И. Б. Голуб, М. А. Теленкова, данная проблема рассматривается в еще более широком масштабе [28].

Вопросы соотношения осложненных предложений с предикативностью, а также их синтаксических связей с главным предложением были объектами исследований А. Ф. Прияткиной [27]. На примере осложненных предложений украинского языка Л. А. Кадомцевой были описаны языковые зоны, стабильные формы осложненных предложений, а также их коммуникативные функции в составе текстов [17]. Учитывая все вышеупомянутые концепции по изучению вопросов осложненного предложения в области русского языкознания, следует отметить, что исследование в данном направлении начинается со второй половины XIX века и продолжается до конца XX века, включая в себя новые уточнения и дополнения.

Что касается тюркологии, то изучение осложненного предложения связано с исследованиями ученых-тюркологов М. Казем-Бека [18, с. 355-367], П. М. Мелиоранского [22, с. 38-52], Г. Ибрагимова [16, с. 18], которые имели косвенное отношение к данной проблеме, поскольку в своих исследованиях они останавливались только на отдельных моментах: к примеру, в каких случаях синтаксические конструкции, не имея в составе подлежащих, могут выражать определенную мысль, или же каковы типичные модели формирования однородных членов предложения и т.д. Исходя из проблематики этих трудов, мы можем определить зарождение двух направлений, касающихся синтаксиса: первое – это положение, в котором излагается мысль о том, что некоторые предложения без участия подлежащего могут выражать законченную мысль, и именно это положение стало началом развития теории односоставных предложений в тюркологии; второе – теоретическое положение о том, что синтаксические конструкции, которые не имеют в своем составе подлежащих, формировались от стандартных предложений. Данное положение дает нам полное понимание имплицитной природы осложненных предложений. Несмотря на это, многие тюркологи определяли некоторые синтаксические конструкции как придаточные предложения. Это было связано с господствующими теоретическими положениями русских грамматистов XVIII-XIX веков.

Известные тюркологи В. А. Гордлевский [8] и А. К. Боровков [4] также считали глагольные конструкции придаточными предложениями. Хотя в то время существовали объективные причины рассмотрения глагольных конструкций и придаточных предложений по отдельности. Такие причины объективного характера проанализированы в свое время М. Ш. Ширалиевым [31]. Одной из главных причин отождествления синтаксических конструкций и придаточных предложений является недоработка во многих ключевых вопросах научного синтаксиса в тюркских языках. Более того, научные исследования по синтаксису не иллюстрировались материалами из художественных произведений, написанных на тюркских языках, либо языковыми фактами, относящимися к общепринятому языку, словом, не были учтены особенности тюркских языков. Вместо этого в исследованиях имели место традиционные схемы, характерные для индоевропейских языков [Там же, с. 79-90].

М. З. Закиев, основываясь на структурном принципе, классифицировал сложноподчиненные предложения, при этом он делил грамматические связи между главным и придаточным предложениями на синтетические, аналитические и аналитико-синтетические [15]. Третий тип придаточных предложений, по мнению ученого, характеризуется не основными, а смежными предложениями, которые впоследствии определились как осложненные предложения. С появлением в области тюркологии понятия *осложненное предложение* в некоторых исследованиях предложения стали классифицироваться по их грамматическому строению, т.е. если ранее они делились на простые и сложные предложения, то теперь появился новый тип – осложненные предложения. Данную классификацию одним из первых предлагает Г. А. Абдурахманов, который, как отмечено выше, делил предложения на простые, осложненные и, наконец, сложные. При этом ученый относит осложненное предложение не к разряду простых предложений, а, как уже говорилось, к смежным типам предложения – между простым и сложным предложениями [1, с. 38]. Но в трудах Г. А. Абдурахманова синтаксические конструкции и однородные члены не относятся к компонентам, осложняющим предложения.

Структурно-семантическая природа осложненных предложений рассмотрена также в трудах Н. Махмудова, А. Жуманова, которые предложили семантические группы осложненных предложений [21, б. 14-37].

Проблемы осложненных предложений не оставались вне поля зрения и казахских ученых-языковедов, в частности, М. Б. Балакаевым рассматривались изъяснительные и синтаксические конструкции в составе простых предложений не как придаточные предложения, а как отличные от придаточных предложений синтаксические конструкции [3, с. 119]. Подобные конструкции, скажем причастные обороты, С. Жиенбаевым назывались даже как «үйірлүү мүчөлөр», что в переводе на русский язык означает «сгруппированные члены» [14]. Осложненные предложения в казахском языке достаточно в полном масштабе изучались в трудах К. М. Есенова. Наряду с другими учеными К. М. Есенов рассматривал осложненные предложения как отличные от стандартных распространенных простых предложений конструкции с полупредикативными свойствами [13, б. 16-17]. Частичная схожесть с данным мнением наблюдается и в концепции А. Н. Кононова, им описываются разного рода синтаксические конструкции как схожие, на первый взгляд, с придаточными предложениями конструкции, в которых не выражается законченная мысль, но с их помощью уточняется, дополняется основная мысль, выраженная в предложении. С этой точки зрения А. Н. Кононов называет эти синтаксические конструкции сложными, расширенными членами предложения [19, с. 437]. Таким образом, в области общей тюркологии благодаря перечисленным выше концепциям уточнялись ключевые вопросы относительно осложненных предложений. Почти во всех трудах по данному направлению имеет место общее мнение о том, что осложненные предложения не имеют самостоятельного структурного типа, а значит, их следует считать видом простого предложения с обособленной структурой. В этом отношении в тюркологии вызывает интерес мнение М. Давлетова, которым были изучены осложненные предложения в туркменском языке. К отличительным признакам осложненных предложений он относил структурные, семантические и, наконец, интонационные особенности, иллюстрируя эти особенности соответствующими языковыми фактами. В результате М. Давлетов приходит к заключению о том, что «осложненные предложения являются совершенно отдельным объектом синтаксиса, при этом они входят в систему простого предложения, являясь осложненной, особой формой простого предложения» [10, с. 17].

Данное мнение очень противоречивое по своему содержанию. Поскольку если синтаксические единицы отличаются по структурным, семантическим, а также интонационным признакам, то почему они должны относиться к одной категории, и по каким признакам и особенностям они классифицируются.

В настоящее время в области тюркологии подобные противоречивые вопросы находят свои решения. К примеру, профессор А. Нурманов, отрицая новые понятия – полупредикативность, дополнительную предикативность и вторичную предикативность, считает, что осложненные предложения по синтаксической

структуре относятся к простым предложениям, а с точки зрения семантики их следует отнести к типу осложненных предложений [24, б. 78].

Как нам представляется, осложнение предложения в плане структуры непременно приводит к его осложнению и в плане семантики. Несмотря на то, что такой процесс происходит в рамках ядра одной предикативности, оно определенным образом меняет саму предикативность, и, соответственно, осложненное предложение требует особого подхода по сравнению с простым предложением. Значит, мы не можем рассматривать осложненные предложения в семантическом и структурном аспектах по отдельности, наоборот, данный объект требует к себе комплексного подхода изучения. Из этого следует, что осложненное предложение с точки зрения семантики представляет категорию, занимающую позицию между простым и сложным предложениями, а по своей структуре относится к простому предложению. Но такое семантико-структурное определение осложненного предложения не всегда подтверждается на практике, т.е. данное определение подходит к ситуации, когда предложение осложняется синтаксическими конструкциями, если же предложение осложняется причастными оборотами, то особенность осложненного предложения не имеет явного выражения. Подобные характерные особенности не имеют научного описания в трудах по тюркологии, хотя многие типичные, общие проблемы осложненного предложения изучены и имеют научно-теоретические обобщения. Таким образом, целый ряд теоретических и практических проблем осложненного предложения требует внесения ясности, следовательно, остается в числе актуальных вопросов тюркологии.

#### Список литературы

1. **Абдурахманов Г. А.** Синтаксис осложненного предложения: к некоторым спорным вопросам синтаксиса тюркских языков // Структура и история тюркских языков. М., 1971. С. 138-148.
2. **Бабайцева В. В., Максимов Л. Ю.** Современный русский язык. М.: Просвещение, 1981. Ч. 3. Синтаксис. Пунктуация. 256 с.
3. **Балакаев М. Б.** Современный казахский язык. Синтаксис. Алма-Ата: Издательство АН КазССР, 1959. 253 с.
4. **Боровков А. К.** Учебник уйгурского языка. Л., 1935. 247 с.
5. **Буслаев Ф. И.** Историческая грамматика русского языка. М.: Учпедгиз, 1959. 623 с.
6. **Виноградов В. В.** Русский язык. М.: Высшая школа, 1972. 614 с.
7. **Востоков А. Х.** Сокращенная грамматика для употребления в низких учебных заведениях. СПб., 1831. 162 с.
8. **Гордлевский В. А.** Грамматика турецкого языка. М.: Издательство института востоковедения, 1928. 159 с.
9. **Греч Н. И.** Практическая русская грамматика. СПб., 1843. 526 с.
10. **Давлетов М.** Структурные типы простого осложненного предложения в современном каракалпакском языке: автореферат дисс. ... д. филол. н. Нукус, 1989. 42 с.
11. **Давыдов И. Н.** Опыт общесравнительной грамматики русского языка. Изд-е 3-е. СПб., 1854. 573 с.
12. **Дмитриева Л. К.** Осложняющие категории и осложнение в современном русском литературном языке: автореферат дисс. ... д. филол. н. Л., 1981. 33 с.
13. **Есенов Х. М.** Казак тилиндеги күрделенген сөйлемдер. Алма-Ата: Гылым, 1974. 197 б.
14. **Жиенбаев С.** Синтаксис маселелери. Алма-Ата, 1952. 323 с.
15. **Закиев М.** Синтаксический строй татарского языка. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1963. 464 с.
16. **Ибрагимов Г. Г.** Татарская грамматика. Синтаксис. Казань: А. Г. Хасани, 1991. 750 с.
17. **Кадошцева Л. А.** Осложнение структуры простого предложения (синтаксис, семантика, функции): автореферат дисс. ... д. филол. н. Киев, 1992. 32 с.
18. **Казем-Бек М.** Грамматика турецко-татарского языка. Казань, 1839. 527 с.
19. **Кононов А. Н.** Грамматика современного турецкого литературного языка. М. – Л.: Издательство АН СССР, 1956. 570 с.
20. **Лекант П. А.** Грамматическая форма простого предложения и система его структурно-семантических типов в современном русском языке: автореферат дисс. ... д. филол. н. М., 1971. 212 с.
21. **Махмудов Н., Жуманов А.** Узбек тилининг назарий грамматикаси. Т., 1995. 232 б.
22. **Мелиоранский П. М.** Краткая грамматика казак-киргизского языка. СПб., 1897. Ч. 2. Синтаксис. 92 с.
23. **Мещанинов И. И.** Члены предложения и части речи. Л., 1978. 387 с.
24. **Нурманов М.** Узбек тилининг назарий грамматикаси. Т.: Фан, 1995. 230 б.
25. **Пешковский А. М.** Русский синтаксис в научном освещении. Изд-е 7-е. М.: Учпедгиз, 1956. 511 с.
26. **Потебня А. А.** Из записок по русской грамматике. М.: Учпедгиз, 1958. 511 с.
27. **Пряйткина А. Ф.** Русский язык. Синтаксис осложненного предложения. М.: Высшая школа, 1990. 176 с.
28. **Розенталь Д. Э., Голуб И. Б., Теленкова М. Л.** Современный русский язык. М.: Высшая школа, 1991. 558 с.
29. **Руднев А. Г.** Синтаксис осложненного предложения. М.: Учпедгиз, 1952. 198 с.
30. **Шахматов А. А.** Синтаксис русского языка. Л.: Учпедгиз, 1941. 620 с.
31. **Ширалиев М. Ш.** Проблема сложноподчиненного предложения // Вопросы грамматики тюркских языков: материалы Координац. совещ. по проблемам глагол. вида и сложноподчин. предложения в тюрк. яз. Алма-Ата, 1958. С. 79-90.

#### THE STUDY OF COMPLICATED SENTENCE IN GENERAL LINGUISTICS AND TURKOLOGY

**Nuruev Tynybek Erkebaevich**, Ph. D. in Philology, Associate Professor  
Osh State University  
nuruev\_49@mail.ru

In this article in a certain logical sequence the author analyzes scientific conceptions of scientists-linguists on the issues of the complicated sentence in the areas of General Linguistics and Turkology. As the arguments the paper gives the scientific-theoretical positions proving that the syntax of the complicated sentence should be considered a separate direction similar to the syntax of the simple and complex sentences.

*Key words and phrases:* complicated sentences; level of sentence; subordinate clause; subject; syntactic constructions; component complicating sentence; complicated part of sentence; predicativity.