

Авдеенко Иван Анатольевич

СООТНОШЕНИЕ АССОЦИАТИВНЫХ КАТЕГОРИЙ С ТЕМПОРАЛЬНЫМИ СИМВОЛАМИ И ИХ ОППОЗИЦИЯМИ В ЯЗЫКЕ РУССКОЙ РОК-ПОЭЗИИ

В статье рассмотрено соотношение системы темпоральных символов и их оппозиций в языке русской рок-поэзии с категориями контекстных ассоциаций, образующими набор эталонов семантизации. Показано, что различная актуальность эталонов семантизации создает сложную структуру взаимного противопоставления/соотнесения элементов системы, обеспечивающей непрерывность смысловых связей.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2016/9-1/13.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 9(63): в 3-х ч. Ч. 1. С. 49-53. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2016/9-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

10.02.00 ЯЗЫКОЗНАНИЕ

УДК 81

В статье рассмотрено соотношение системы темпоральных символов и их оппозиций в языке русской рок-поэзии с категориями контекстных ассоциаций, образующими набор эталонов семантизации. Показано, что различная актуальность эталонов семантизации создает сложную структуру взаимного противопоставления/соотнесения элементов системы, обеспечивающей непрерывность смысловых связей.

Ключевые слова и фразы: символ; оппозиция символов; контекстная ассоциация; ассоциативная категория; семантизация; язык русской рок-поэзии.

Авдеенко Иван Анатольевич, к. филол. н., доцент
Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет
iavdeenko@mail.ru

СООТНОШЕНИЕ АССОЦИАТИВНЫХ КАТЕГОРИЙ С ТЕМПОРАЛЬНЫМИ СИМВОЛАМИ И ИХ ОППОЗИЦИЯМИ В ЯЗЫКЕ РУССКОЙ РОК-ПОЭЗИИ

Актуальность исследования соотношения ассоциативных категорий с темпоральными символами и их оппозициями в языке русской рок-поэзии определяется недостаточной разработанностью лингвистической методики, позволяющей дать объективное описание семантики символа как знаковой единицы с релятивной семантикой. В данной работе представлен опыт описания отдельно взятой системы символов, основанной на оппозитивных отношениях, учитывающий объективный показатель количества объединенных по смыслу ассоциаций, характеризующий тенденции семантизации символов и их оппозиций в текстах.

В ходе анализа выборки из 207 текстов русской рок-поэзии (полный перечень см. в [3, с. 132-133]) на предмет отражения в них темпоральных символов было проанализировано 2164 ассоциации девяти символов. При этом в качестве символов рассматривались номинации, представленные не менее чем в двадцати контекстах, что означает актуализацию символа в среднем в каждом десятом тексте. В самом общем виде массив ассоциаций включает в себя три типа единиц, соотносимых с категориями объектности (407 асс.), атрибутивности (676 асс.) и процессуальности (784 асс.). В рамках каждого типа выделяется собственный набор ассоциативных категорий, выраженный в группах семантически соотносимых номинаций. Набор этих ассоциативных категорий выявлен опытным путем и представлен в одной из предыдущих публикаций [1].

Анализ количества единиц в каждой категории (в рамках этой статьи используются данные, опубликованные в работе [2]) позволил выявить основные семантические сферы, с которыми соотносится семантика символов (эталон), а также смысловые сферы, в отношении которых символы проявляют индифферентность. В аспекте объектности эталонами являются предметная среда, существа, природа, пространство земли, коммуникативная среда, вещества; в области атрибутивности – время, количество, психика, узнавание, отношение, цвет; в аспекте процессуальности – выражение отношения, изменение состояния, движение, физиология, созидание.

Анализ семантики символов, проявляющейся в ассоциативных связях, показал, что темпоральные символы в языке русской рок-поэзии образуют четыре оппозиции, отражающие систему временных координат: ВРЕМЯ – ГОД, ЗИМА – ВЕСНА, СЕГОДНЯ – ЗАВТРА, НОЧЬ – (УТРО) – ДЕНЬ. Обозначенные оппозиции символов, как и сами символы в рамках оппозиций в разной мере соотносятся с названными выше эталонами, что отражает доминанты их смысловых связей.

Так, с эталоном «предметная среда», выраженным посредством ассоциаций с предметами, выделенные оппозиции символов соотносятся примерно в равной мере: ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (22,8%), ВРЕМЯ – ГОД (22,5%), СЕГОДНЯ – ЗАВТРА (22,1%), ЗИМА – ВЕСНА (19,6%). Вместе с тем между количеством ассоциаций с предметами у противопоставленных элементов различий в большинстве случаев практически не наблюдается: ВРЕМЯ (13 (21%) асс.) – ГОД (14 (24%) асс.), СЕГОДНЯ (8 (27,6%) асс.) – ЗАВТРА (7 (24%) асс.), ЗИМА – ВЕСНА (по 6 асс., 10,7% и 10,5% соответственно), ДЕНЬ (31 (22%) асс.) – (УТРО (20 (23,5%) асс.) – НОЧЬ (41 (23,2%) асс.). Такое соотношение указывает на то, что количественные показатели не являются характеризующими, основные различия следует искать в составе ассоциаций.

Эталон «существа», объединяющий категории номинаций существ и частей и особенностей строения тела, в наибольшей степени актуален для оппозиции ЗИМА – ВЕСНА (26,8%). Актуальность этого эталона в отношении остальных оппозиций уменьшается в следующем порядке: ВРЕМЯ – ГОД (25%), СЕГОДНЯ – ЗАВТРА (20,6%), ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (19,6%). В целом высокие значения частотности ассоциаций,

выражающих данный эталон, указывают на значимость аспекта связи семантики темпоральных символов с живыми существами (биоморфности).

Следует отметить, что в рамках оппозиций наблюдаются значительные различия в количестве ассоциативных связей отдельного символа с данным эталоном и его составляющими. В частности, число ассоциаций символа ГОД с существами (17 (29%) асс.) преобладает над таким же числом в случае с символом ВРЕМЯ (4 (6,5%) асс.) более чем в 4 раза. Значительно чаще, чем противоположные члены оппозиций с существами ассоциируются символы ВЕСНА (12 (21,1%) асс. при 6 (10,7%) асс. символа ЗИМА) и ЗАВТРА (6 (15,4%) асс. при 3 (10,3%) асс. символа СЕГОДНЯ). В рамках оппозиции ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (19 (13,5%) асс. – (13 (15,3%) асс.) – 24 (13,6%) асс. соответственно) такого доминирования не наблюдается.

С другой стороны, оппозиции ВРЕМЯ – ГОД, ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ характеризуются противоположными тенденциями в отношении ассоциаций с частями и особенностями строения тела. Так, число этого типа ассоциаций символа ВРЕМЯ в 8 раз (8 (12,9%) асс.) превышает число таких же ассоциаций символа ГОД (1 (1,7%) асс.); соотношение ассоциаций этой же группы в оппозиции ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ в количественном плане соответствует 13 (9,2%) асс. – (2 (2,4%) асс.) – 8 (5,5%) асс.

Таким образом, отношение оппозиций темпоральных символов к эталону «существа» указывает, с одной стороны, на различную актуальность этого эталона в характеристике оппозиций, а с другой – на различную значимость аспектов целостности и партитивности: ГОД, НОЧЬ, ЗАВТРА, ВЕСНА связаны прежде всего с организмами, а ВРЕМЯ, ДЕНЬ – с органами.

Эталон «природа», выраженный в номинациях явлений природы, также в наибольшей степени актуален для оппозиции ЗИМА – ВЕСНА (21,5%), на второй позиции ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (16,6%), на третьей – СЕГОДНЯ – ЗАВТРА (10,3%), на четвертой – ВРЕМЯ – ГОД (10%). Такое соотношение характеризует различную степень компонентов 'природный' и 'социальный' в семантике символов. При этом значительные различия в отношении противопоставленных символов к эталону наблюдаются между элементами оппозиций СЕГОДНЯ (2 (6,9%) асс.) – ЗАВТРА (5 (12,8%) асс.), ДЕНЬ (24 (17%) асс.) – (УТРО (9 (10,6%) асс.) – НОЧЬ (34 (19,2%) асс.).

Реализованный в ассоциациях с географическими объектами эталон «пространство земли» в большей мере соотносится с оппозицией СЕГОДНЯ – ЗАВТРА (20,6%), во вторую очередь – с оппозицией ЗИМА – ВЕСНА (18%), в третью – с оппозицией ВРЕМЯ – ГОД (14,2%), в четвертую – с оппозицией ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (10,4%). Убывание значимости этого эталона обусловлено соответствующим повышением актуальности космического пространства. При этом значительные отличия в активности соотношения с эталоном «пространство земли» отмечается в оппозициях ВРЕМЯ (11 (17,7%) асс.) – ГОД (6 (10,3%) асс.); СЕГОДНЯ (5 (17,2%) асс.) – ЗАВТРА (9 (23,1%) асс.).

Эталон «коммуникативная среда», выраженный в ассоциациях с коммуникативными единицами и знаковыми системами, в наибольшей степени связан с оппозицией ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (13,4%). Убывание актуальности этого эталона в других оппозициях (ЗИМА – ВЕСНА (11,2%), ВРЕМЯ – ГОД (8,3%), СЕГОДНЯ – ЗАВТРА (7,4%)) определяет и убывание дискурсивных компонентов семантики символов. Причем элементы оппозиций НОЧЬ (29 (16,4%) асс.) – (УТРО (9 (10,6%) асс.) – ДЕНЬ (16 (11,3%) асс.), а также СЕГОДНЯ (1 (3,4%) асс.) – ЗАВТРА (4 (10,3%) асс.) по-разному соотносятся с семантикой коммуникации, в частности, с коммуникативной активностью связаны символы НОЧЬ и ЗАВТРА, что принципиально отличает систему темпоральных символов русской рок-поэзии от русской концептуальной системы.

В группе номинаций веществ выражена связь символов и их оппозиций с эталоном «вещества». В большей мере данный эталон связан с оппозицией ЗИМА – ВЕСНА (10,8%), остальные оппозиции соотносятся с этим эталоном примерно одинаково: ВРЕМЯ – ГОД (7,5%), СЕГОДНЯ – ЗАВТРА (7,4%), ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (7,2%). Это указывает на то, что оппозиция ЗИМА – ВЕСНА в целом характеризуется более вещественной, материальной, нежели идеальной семантикой в отличие от остальных оппозиций. Значительных различий между элементами оппозиций в данном случае не обнаруживается.

Соотношение оппозиций символов с основными эталонами атрибутивного аспекта темпоральной символики русской рок-поэзии также различно.

Эталон «время», выраженный в ассоциациях с признаками времени, в наибольшей степени актуален для оппозиции СЕГОДНЯ – ЗАВТРА (39,7%). Ниже степень его актуальности в случае с оппозицией ЗИМА – ВЕСНА (33,3%), еще ниже – в случае с оппозицией ВРЕМЯ – ГОД (18,3%), самая низкая актуальность – в случае с оппозицией ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (17,6%). Отличие в актуальности данного эталона для оппозиций темпоральных символов отражает меру ожидаемости изменений. В этом отношении оппозиции СЕГОДНЯ – ЗАВТРА и ЗИМА – ВЕСНА более ассоциированы с ожидаемыми изменениями во втором компоненте, чем оппозиции ВРЕМЯ – ГОД и ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ. При этом наиболее ярким показателем оппозиционности элементов является значительное отличие количества ассоциаций с признаками времени в оппозиции ЗИМА (4 (10%) асс.) – ВЕСНА (10 (28,6%) асс.), хотя значительно в этом отношении различаются и элементы оппозиции ВРЕМЯ (19 (25,7%) асс.) – ГОД (12 (12,6%) асс.) при большем общем количестве атрибутивных ассоциаций у последнего символа.

В номинациях признаков количества находит свое выражение эталон «количество», который доминирует в отношении к оппозиции ВРЕМЯ – ГОД (21,3%). Отношение этого эталона к оппозиции ЗИМА – ВЕСНА (16,4%) проявляется меньше. Самый низкий показатель соотношения с эталоном «количество» у оппозиций СЕГОДНЯ – ЗАВТРА (7,9%) и ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (7,9%). Такое соотношение по-разному

характеризует символические номинации «крупных» и «мелких», а одновременно «отстраненных» и «актуальных» временных отрезков: в последних случаях, соответствующих оппозициям СЕГОДНЯ – ЗАВТРА и ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ, вопреки наблюдаемой множественности и регулярности переходов семантика символов актуализирует исчерпаемость соответствующих единиц.

Эталон «психика», проявляющийся в ассоциациях с психическими состояниями человека, наиболее актуален для оппозиции ЗИМА – ВЕСНА (17,6%), характеризуется высокой степенью значимости для оппозиции ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (13,6%) и относительно низкой релевантностью для оппозиций ВРЕМЯ – ГОД (8,3%) и СЕГОДНЯ – ЗАВТРА (7,9%). При этом в рамках оппозиции ЗИМА – ВЕСНА элемент ЗИМА отталкивается от ассоциаций с психическими состояниями человека (0 асс.), что указывает на крайнюю поляризованность оппозиции, где ВЕСНА ассоциируется с психической активностью, а ЗИМА – с ее отсутствием. В оппозиции ВРЕМЯ – ГОД наблюдается значительное преобладание ассоциаций, связанных с данным эталоном в отношении элемента ГОД (9 (9,5%) асс. против 5 (6,8%) асс. символа ВРЕМЯ), что характеризует ВРЕМЯ как символ, связанный с ослаблением психической активности, а ГОД – с усилением. В оппозиции ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ при значительном различии в абсолютном выражении (19, 9, 22 асс. соответственно), процентные отношения показывают их равноценность (13,4%, 12,3%, 14,3% соответственно).

Выраженный в номинациях идентификационных характеристик эталон «узнавание», обнаруживает градацию степени значимости от оппозиции ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (13%) через оппозиции ЗИМА – ВЕСНА (11,1%) и СЕГОДНЯ – ЗАВТРА (7,9%) к оппозиции ВРЕМЯ – ГОД (5,9%). При этом в рамках оппозиции ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ отношение элементов к данному эталону примерно одинаково (18 (11,7%), 10 (13,7%), 20 (14,1%) соответственно). В остальных оппозициях наблюдается заметное отклонение значений в сторону одного из элементов оппозиции: ВРЕМЯ (7 (9,5%) асс.) – ГОД (3 (3,2%) асс.); СЕГОДНЯ (1 (3%) асс.) – ЗАВТРА (4 (13,3%) асс.); ЗИМА (2 (5%) асс.) – ВЕСНА (1 (2,9%) асс.). Следовательно, можно утверждать, что символы ВРЕМЯ, ЗАВТРА, ЗИМА более интенсивно актуализируют семантику узнавания, чем символы ГОД, СЕГОДНЯ, ВЕСНА.

Эталон «отношение», выражающийся в группе номинаций отношения, показателен наличием нулевой релевантности для оппозиции СЕГОДНЯ – ЗАВТРА при относительно высоких значениях для оппозиций ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (7,4%), ЗИМА – ВЕСНА (8,3%), ВРЕМЯ – ГОД (9,5%). В рамках оппозиций большей степенью соотношения с данным эталоном характеризуются символы ВРЕМЯ (8 (10,8%) асс. против 8 (8,4%) асс. символа ГОД), НОЧЬ (13 (8,4%) асс. против 9 (6,3%) асс. символа ДЕНЬ и 5 (6,8%) асс. символа УТРО), ЗИМА (3 (7,5%) асс. против 1 (2,9%) асс. символа ВЕСНА). Следует отметить, что степени значимости эталонов «отношение» и «психика» различны, а в случаях с оппозициями ВРЕМЯ – ГОД, ЗИМА – ВЕСНА – диаметрально противоположны, что указывает на нетождественность категорий отношения и психической активности в семантике темпоральных символов русской рок-поэзии.

Группа номинаций признаков цвета образует эталон «цвет», который проявляет равную значимость для оппозиций ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (7,9%) и ЗИМА – ВЕСНА (7,9%). В меньшей мере он актуален для оппозиции СЕГОДНЯ – ЗАВТРА (4,8%), в наименьшей – для оппозиции ВРЕМЯ – ГОД (3%). При этом в рамках оппозиций колоративный аспект семантики символов проявляется предсказуемо в оппозициях ВРЕМЯ (2 (2,7%) асс.) – ГОД (3 (3,2%) асс.) и СЕГОДНЯ (2 (6,1%) асс.) – ЗАВТРА (1 (3,3%) асс.), где более актуальный элемент в большей степени «окрашен», чем более абстрактный. В случаях же с оппозициями ДЕНЬ (11 (7,7%) асс.) – (УТРО) (2 (2,7%) асс.) – НОЧЬ (16 (10,4%) асс.), а также ЗИМА (6 (15%) асс.) – ВЕСНА (1 (2,9%) асс.) парадоксально больше связаны с цветом символы НОЧЬ и ЗИМА, чем ожидаемо «цветные» ДЕНЬ (УТРО) и ЛЕТО.

Соотношение оппозиций символов с основными эталонами процессуального аспекта темпоральной символики русской рок-поэзии также различно.

Эталон «выражение отношений», реализованный посредством группы номинаций выражения отношений, в наибольшей степени актуален для оппозиции ЗИМА – ВЕСНА (32,1%). Вторую позицию по степени актуальности данного эталона занимает оппозиция ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (17,3%). На третьей и четвертой позиции по этому признаку оппозиции ВРЕМЯ – ГОД (14,5%) и СЕГОДНЯ – ЗАВТРА (9,6%). Такое соотношение указывает на то, что семантика выражения отношений характеризует в первую очередь символы, связанные с циклической сменой времени года или времени суток. При этом в рамках оппозиций элементы соотносятся с семантикой выражения отношений по-разному: ГОД (19%) – ВРЕМЯ (11,7%); ДЕНЬ (16,2%) – (УТРО) (24,4%) – НОЧЬ (15,3%); СЕГОДНЯ (14,3%) – ЗАВТРА (6,7%); ВЕСНА (21,6%) – ЗИМА (11,1%). Такие связи определяются двумя факторами. С одной стороны – конкретностью / неопределенностью (абстрактностью): в этом отношении ассоциируемость с эталоном выражения отношений выше у символов ГОД и СЕГОДНЯ, чем у символов ВРЕМЯ и ЗАВТРА. С другой – семантикой перехода от одного состояния к другому, связанного с повышением активности: отсюда высокие показатели соотношения с данным эталоном семантики символов УТРО и ВЕСНА.

Отраженный в составе номинаций изменения физических и психических состояний эталон «изменения состояния» преимущественно соотносится с оппозицией ЗИМА – ВЕСНА (23,2%), в значительной мере – с оппозицией ВРЕМЯ – ГОД (21,1%), в значимой мере – с оппозицией ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (9,2%) и незначительно – с оппозицией СЕГОДНЯ – ЗАВТРА (2,7%). Это указывает на то, что семантика изменения состояния наиболее характерна для темпоральных символов русской рок-поэзии, ассоциирующихся с продолжительными категориями времени. Смена времени суток или последовательность дней с этой семантикой

связаны незначительно. Следует отметить, что символы с ассоциативным значением перехода, как и в случае с эталоном выражения отношений, доминируют над противоположными элементами оппозиций: ДЕНЬ (8,4%) – (УТРО (16,3%) – НОЧЬ (6,9%); ВЕСНА (15,7%) – ЗИМА (11,1%). В случае же с оппозициями, элементы которых имеют различную степень конкретности, наблюдается противоположная зависимость (ВРЕМЯ (26,2%) – ГОД (12,7%); СЕГОДНЯ (0%) – ЗАВТРА (4,4%)), что определяется тем, что изменение состояния не замечается в актуальных временных отрезках, но приписывается временным единицам с выраженной семантикой потенциальности.

Эталон «движение», репрезентируемый номинациями перемещения, наиболее актуален для оппозиции ЗИМА – ВЕСНА (21,5%). Остальные оппозиции образуют следующий порядок степени актуальности данного эталона: СЕГОДНЯ – ЗАВТРА (13,7%), ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (11,3%), ВРЕМЯ – ГОД (9,6%). При этом нетождественность степени актуальности эталонов «изменение состояния» и «движение» по отношению к оппозициям СЕГОДНЯ – ЗАВТРА и ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ указывает на то, что в семантике символов, соотносимых с наименьшими временными единицами, движение не предполагает изменения состояния, и наоборот. В то же время оппозиции ЗИМА – ВЕСНА, ВРЕМЯ – ГОД, соотносимые с крупными единицами времени, проявляют связь движения с изменением состояния. В рамках оппозиций значительные различия проявляют символы ГОД (15,9% против 5,8% символа ВРЕМЯ), ЗАВТРА (15,6% против 10,7% символа СЕГОДНЯ), ВЕСНА (13,7% против 7,4% символа ЗИМА). Доминирование этих символов определяется их противопоставлением символам с семантикой стагнации, статичности в рамках оппозиций.

Номинации креационных процессов образуют эталон «созидание», который в большей степени связан с оппозициями, ассоциирующимися с продолжительными единицами времени: ВРЕМЯ – ГОД (15,7%), ЗИМА – ВЕСНА (14,9%). Оппозиции символов, связанные с краткими единицами времени, с данным эталоном соотносятся меньше: СЕГОДНЯ – ЗАВТРА (8,2%), ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (7,5%). При этом доминирование символов в рамках оппозиций прямо противоположно аналогичным показателям в отношении эталона «движение»: ВРЕМЯ (17,5%), но ГОД (12,7%); СЕГОДНЯ (14,3%), но ЗАВТРА (4,4%); ЗИМА (25,9%), но ВЕСНА (5,9%). Это объясняется представлением о том, что внешнее проявление стагнации связано с внутренними процессами креационного характера.

С эталоном «физиология», проявляющимся посредством группы номинаций физиологических процессов, в наибольшей мере соотносится оппозиция ЗИМА – ВЕСНА (16,8%), в наименьшей – оппозиция ВРЕМЯ – ГОД (7,8%). Срединное положение занимают оппозиции СЕГОДНЯ – ЗАВТРА (12,3%) и ДЕНЬ – (УТРО) – НОЧЬ (11,6%). Значительное различие ориентированности символов на данный эталон в рамках оппозиций наблюдается в случае ДЕНЬ (12,8%) – УТРО (3,5%) – НОЧЬ (13,9%). Низкий показатель символа УТРО в данном случае объясняется его индифферентностью по отношению к семантике маскулинности / феминности. В остальных случаях актуальность этой семантики продуцирует антропоморфные, а следовательно, и физиологические ассоциации.

Анализ характера отношений темпоральных символов и их оппозиций к эталонам приводит к следующим выводам.

Различное соотношение темпоральных символов русской рок-поэзии и их оппозиций выявляет их противопоставление по признакам: организм – орган; природное – социальное; земное – космическое; коммуникативно активное / пассивное; материальное – идеальное; возможность / невозможность изменения; исчерпаемость – неисчерпаемость; наличие / отсутствие психической активности; узнаваемость – неузнаваемость; колоративность – ахроматизм; наличие выраженного отношения – индифферентность; изменчивость – постоянство; движение – статичность; креативность – бесплодность; физиологичность / нефизиологичность.

Названные признаки могут быть как связаны с проявлением концептуального противопоставления терминов времени в отношении продолжительности элементов (циклов), актуальности и потенциальности, переходности и фиксированности; активности и пассивности поведения человека и состояния природы, так и противоположны им, подчинены иррациональным факторам функционирования.

Различная актуальность смысловых эталонов применительно к оппозициям символов и их элементам выявляет сложную сеть взаимодействий между элементами названных противопоставлений, обеспечивающих непрерывность ассоциативных связей семантики символов: противопоставленное в одном аспекте соотносится в другом.

Список литературы

1. **Авдеенко И. А.** Контекстные ассоциации и их интерпретация при описании семантики символа // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. 2010. № 3. Ч. 2. С. 67-74.
2. **Авдеенко И. А.** Контекстные ассоциации темпоральных символов в языке русской рок-поэзии. Количественный анализ [Электронный ресурс] // Амурский научный вестник. 2016. № 1. С. 17-27. URL: http://www.amgpgu.ru/upload/iblock/34d/avdeenko_i_a_kontekstnye_assotsiatsii_temporalnykh_simvolov_v_yazyke_russkoy_rok_poezii_kolichestven.pdf (дата обращения: 22.04.2016).
3. **Авдеенко И. А.** Пространственные символы русской рок-поэзии [Электронный ресурс]: монография. Комсомольск-на-Амуре: АмГПГУ, 2014. 144 с. URL: http://www.amgpgu.ru/upload/iblock/ec4/avdeenko_i_a_prostranstvennye_simvolovy_russkoy_rok_poezii.pdf (дата обращения: 22.04.2016).

**CORRELATION OF ASSOCIATIVE CATEGORIES WITH TEMPORAL SYMBOLS
AND THEIR OPPOSITIONS IN THE LANGUAGE OF RUSSIAN ROCK POETRY**

Avdeenko Ivan Anatol'evich, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Amur State University of Humanities and Pedagogy
iavdeenko@mail.ru

The article deals with the correlation of the system of temporal symbols and their oppositions in the language of Russian rock poetry with the categories of contextual associations, which form a set of semantization standards. It is shown that different relevance of semantization standards creates a complex structure of mutual opposition/correlation of elements of the system ensuring continuity of semantic relations.

Key words and phrases: symbol; opposition of symbols; contextual association; associative category; semantization; language of Russian rock poetry.

УДК 81'38

В статье рассматриваются особенности употребления слов тематической группы «средства дистантного общения» в письмах русских писателей XIX-XX вв. Представлена классификация эпистолярных концептов и методика их описания, состоящая в определении контекстуального окружения ключевых слов и типовых ситуаций, реализуемых высказываниями с данными словами. Установлено, что специфика вербализации лингвокультурных «переменных» коррелирует с экстралингвистическими факторами, обуславливающими эволюцию дистантного общения.

Ключевые слова и фразы: высказывание; ключевое слово; концепт; лингвокультурология; типовая ситуация; эпистолярный текст.

Акимова Татьяна Петровна, к. филол. н., доцент
Волгоградский государственный социально-педагогический университет
akimova_t@rambler.ru

**ЛИНГВОКУЛЬТУРНЫЕ «ПЕРЕМЕННЫЕ», ОТРАЖАЮЩИЕ ИЗМЕНЕНИЯ
СУЩЕСТВУЮЩИХ РЕАЛИЙ В РУССКИХ ЧАСТНЫХ ПИСЬМАХ XIX-XX ВВ.
(НА МАТЕРИАЛЕ ЛЕКСЕМ, ОБОЗНАЧАЮЩИХ СРЕДСТВА ДИСТАНТНОГО ОБЩЕНИЯ:
ПИСЬМО, ТЕЛЕГРАММА, ТЕЛЕФОН)**

Современные исследования в области лингвокультурологии направлены на осмысление способности разнообразных языковых знаков отображать культурные ценности и фиксировать их в текстах различных типов. Одной из составляющих исследований языковой картины мира является изучение особенностей употребления слов, обозначающих фрагменты языковой картины материального мира (см., напр.: [2]), представленное и в данной работе.

Концепцию, в русле которой проводится данное исследование, вслед за С. Г. Воркачевым, характеризуем как концептологию в широком смысле. Автор подчеркивает, что к лингвокультурным концептам относится «любой вербализованный культурный смысл, в какой-то мере отмеченный этнической спецификой вне зависимости от ее значимости (существенности-случайности) для национального характера» [3, с. 30].

Изучение частных писем в русле лингвокультурологии предполагает выявление концептов, актуальных именно для эпистолярного текста, и определение особенностей их вербализации в анализируемом материале. К таким особенностям в первую очередь относится контекстуальное окружение языковой единицы, которой актуализируется центральная точка концепта – имя концепта [6, с. 14]. При этом содержание концепта, представляющего собой парадигматическую структуру, выводится из синтагматических отношений имени, фиксированных в тексте [9, с. 38].

В эпистолярном дискурсе лексические единицы, вербализующие лингвокультурные концепты, используются не только в определенном контекстуальном окружении, но и в определенных типовых ситуациях. Анализ особенностей употребления ключевых слов в письмах классиков русской литературы позволяет установить закономерности их использования, обусловленные особенностями эпистолярного текста, и на их основе представить описание смыслового потенциала того или иного концепта.

Лингвокультурные концепты могут классифицироваться по различным основаниям, например, по тематике, носителям, типам дискурса, типам транслируемости [6, с. 15]. Предлагаем классификацию эпистолярных концептов, в основание которой положены особенности их вербализации в русском частном письме: 1) эпистолярные константы, реализованные в подавляющем большинстве эпистолярных текстов, причем