

Степанова Елена Валерьевна

А. Н. ПЫПИН В "ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСКАХ" (1853-1858 ГОДЫ)

Статья посвящена участию основателя культурно-исторической школы в русском литературоведении А. Н. Пыпина в журнале "Отечественные записки" в 1853-1858 гг. Этот период его биографии связан со становлением научных интересов, расширением круга знакомств со многими представителями российской науки и литературы, первым опытом выступления в периодической печати. В работе публикуются архивные материалы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2016/10-1/3.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 10(64): в 3-х ч. Ч. 1. С. 17-20. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2016/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

9. <http://www.arbeiter-zeitung.at/cgi-bin/archiv/flash.pl?year=1984&month=11&day=17&page=11> (дата обращения: 07.07.2016).
10. <http://www.faz.net/aktuell/feuilleton/buecher/arno-geiger-im-gespraech-alles-ist-lohnenswert-1595697-p3.html> (дата обращения: 07.07.2016).
11. <http://www.faz.net/aktuell/feuilleton/buecher/rezensionen/belletristik/arno-geiger-der-alte-koenig-in-seinem-exil-wenn-einer-nichts-weiss-und-doch-alles-versteht-1597380.html> (дата обращения: 07.07.2016).
12. <http://www.kas.de/wf/de/33.28747/> (дата обращения: 07.07.2016).
13. <http://www.kulturundsprache.at/site/kulturundsprache/seminare/archivvergangeneveranstal/archivseminare2014/article/3224.html> (дата обращения: 07.07.2016).
14. <http://www.litmove.oeaw.ac.at/> (дата обращения: 07.07.2016).
15. http://www.unartproduktion.at/fileadmin/user_upload/flyer/GAUL_MundartMai_Folder_2014_WEB.pdf (дата обращения: 07.07.2016).
16. <http://www.yumpu.com/de/document/view/10656269/download-forum-musliminnen-in-tirol/27> (дата обращения: 07.07.2016).
17. <http://www.zeit.de/2014/34/robert-schneider-schlafes-bruder> (дата обращения: 07.07.2016).
18. <https://www.uibk.ac.at/brenner-archiv/bibliothek/pdf/holzner-tiroler-literatur.pdf> (дата обращения: 07.07.2016).
19. **König Ch.** Provinz-Literatur. Positionen der Prosa Vorarlbergs in synchroner Sicht. Innsbruck: Institut für Germanistik, 1984. 345 S.
20. **Längle U.** Am Tummelplatz des Pegasus: Zur Literatur aus Vorarlberg // Allmende. 1998. № 58/59. 18. Jg. S. 135-145.
21. **Längle U.** Exkurs Vorarlberg // Signum. Blätter für Literatur und Kritik. 2008. Jg. 9. H. 1. Winter. S. 19-56.
22. **Längle U.** Im Westen viel Neues. Zur Literatur aus Vorarlberg // Neue Bärte für die Dichter? Studien zur österreichischen Gegenwartsliteratur. Wien: Österreichischer Bundesverlag, 1993. S. 224-251.
23. **Längle U.** Max Riccabona und Natalie Beer. Zwei Antipoden der Nachkriegszeit [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vorarlberg.at/pdf/almanach200572dpi.pdf> (дата обращения: 07.07.2016).
24. **Schmidt-Dengler W.** Bruchlinien II. Vorlesungen zur österreichischen Literatur 1990 bis 2008 [Электронный ресурс]. URL: http://www.residenzverlag.at/upload/titles_doc/doc2_1546.pdf (дата обращения: 07.07.2016).
25. **Schmidt-Dengler W.** Österreichische Gegenwartsliteratur ab 1990 [Электронный ресурс]. URL: http://elib.at/index.php?title=Oesterreich_-_Gegenwartsliteratur_ab_1990_-_Wendelin_Schmidt-Dengler#Volltext (дата обращения: 07.07.2016).
26. **Smirnova T., Susmann V.** Sinn und Bedeutung bei Vladimir Vertlib. Zum Zusammenhang von Mehrsprachigkeit und literarischer Kreativität // Polyphonie, Mehrsprachigkeit und literarische Kreativität. Wien: Praesens, 2010. S. 404-411.
27. **Strohmann D.** Literatur in Vorarlberg im 20. Jahrhundert. Die literarische Entwicklung im Land vom ausgehenden 19. Jahrhundert bis zum gesellschaftlichen und literarischen Umbruch in den späten 1970er-Jahren [Электронный ресурс]. URL: <http://vlb-content.vorarlberg.at/fulldoc/001059297.pdf> (дата обращения: 07.07.2016).
28. **Şurdum K.** Kein Tag geht spurlos vorbei. Eggingen: Edition Isele, 2002. 105 S.

“PRODUCTIVE LITERARY PROVINCE”: VORARLBERG

Smirnova Tat'yana Petrovna, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Linguistics University of Nizhny Novgorod
tp_smirnova@mail.ru

In the article for the first time the author chooses Austrian regional (Vorarlberg) literature as a material of research; examines the creativity of contemporary Vorarlberg writers (A. Geiger, K. Surdum, R. Schneider); gives a general description of Vorarlberg dialect literature. The paper introduces previously unknown literary publications into scientific use. The conclusion is made about the importance of Vorarlberg literature for the development of the canon of contemporary German literature.

Key words and phrases: Austrian regional literature; Vorarlberg literature; dialect literature; migrant literature; transnationalization of literature; “latent bilingualism”; A. Geiger; K. Surdum; R. Schneider.

УДК 070

Статья посвящена участию основателя культурно-исторической школы в русском литературоведении А. Н. Пыпина в журнале «Отечественные записки» в 1853-1858 гг. Этот период его биографии связан со становлением научных интересов, расширением круга знакомств со многими представителями российской науки и литературы, первым опытом выступления в периодической печати. В работе публикуются архивные материалы.

Ключевые слова и фразы: А. Н. Пыпин; «Отечественные записки»; А. А. Краевский; Н. Г. Чернышевский; С. С. Дудышкин; писатели XVIII в.; древняя русская литература; научные статьи; рецензии.

Степанова Елена Валерьевна, к. филол. н.
Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю. А.
ste-jelena@yandex.ru

А. Н. ПЫПИН В «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСКАХ» (1853-1858 ГОДЫ)

Творческий путь выдающего ученого, основателя культурно-исторической школы в русском литературоведении Александра Николаевича Пыпина (1833-1904) на протяжении всей жизни был тесно связан с журналистикой. Он – автор более 1500 работ, большая часть которых в разное время публиковалась

в периодических изданиях. Занятия Пыпина научными исследованиями шли параллельно с журналистской и редакционной деятельностью прежде всего в двух журналах – «Современнике» и «Вестнике Европы». Его работа в этих изданиях освещена в исследовательской литературе более подробно, как правило, в контексте биографических исследований, связанных или с именем самого ученого, или с именами Н. Г. Чернышевского [4], Н. А. Некрасова [2], М. М. Стасюлевича [3]. Между тем формирование журналистского опыта Пыпина началось в «Отечественных записках», в которых он публиковался с 1853 по 1858 гг. Этот период в историографии работ об ученом остается мало освещенным и обозначен целым рядом вопросов, связанных с приходом Пыпина в журнал, характером его взаимоотношений с главным редактором А. А. Краевским, общим количеством публикаций, их жанровой спецификой. Наконец, изучение этой проблемы решает важную биографическую задачу – проследить процесс становления Пыпина-журналиста.

В июне 1853 г. Пыпин окончил Санкт-Петербургский университет и, движимый целью идти «по ученой части», готовился к магистерским экзаменам. Занятие журналистикой не входило в его жизненные планы, однако летом 1853 г. по совету «своих библиографических друзей» – М. И. Михайлова, Н. С. Тихонравова, А. Н. Афанасьева – решает поместить в «Отечественных записках» отрывок из кандидатской диссертации, удостоенной Золотой медали. Он знакомится с Краевским и устанавливает деловые контакты с редакцией журнала [7, с. 141]. И уже в августовском и сентябрьском номерах издания вышла его первая публикация «Владимир Лукин». Сам Пыпин писал об этом родителям в Саратов: «Занимаясь диссертацией своею, я составил статью об одном из старых наших писателей, Лукине, и я отдал ее Краевскому...» [6, л. 104]. Следует отметить, что с конца 1840-х гг. журнал получил учено-литературный статус, что привлекло к нему интерес широкой научной общественности.

Работа Пыпина о забытом писателе XVIII в. Владимире Лукине имела успех в научных и литературных кругах: «Я нынче попал в «молодые литераторы», так меня называют иные господа...» – сообщал Пыпин родителям [Там же, л. 105]. Успехам младшего двоюродного брата радовался Н. Г. Чернышевский, который с последовательностью хроникера сообщал подробности общественного резонанса дебюта: «Милые дяденька и тетенька, фамилия ваша начинает прославляться в литературе. В «Отечественных записках» за август месяц помещена в науках статья Сашеньки: «Лукин» <...>. Два-три человека, читавшие августовскую книжку, которых удалось мне встретить, очень хвалят Сашенькину статью» (17 августа 1853 г.) [9, с. 237]; «Статья Сашенькина имела очень большой успех. В пятницу мы с ним были у Никитенки. Там очень много о ней говорили. Между прочим Булич, недавно приехавший сюда держать докторский экзамен, как вошел, начал говорить, что какой-то г. Пыпин написал прекрасную статью и т.д. Ему сказал: «А Вы не знаете, где этот г. Пыпин?» – «Нет». – «Он сидит рядом с Вами». Такие сцены приятно действуют на близких людей» (14 сентября 1853 г.) [Там же, с. 241].

Приход в журналистику для Пыпина стал достаточно органичным, не потребовавшим жертвенного отказа служения науке. Публикация его работы в разделе «Наука и искусства» рядом с именами выдающихся ученых-гуманитариев И. Е. Забелина, А. Н. Афанасьева, С. М. Соловьева вводила его в тот общественный круг, который, как и он сам, жил, по преимуществу, интересами науки, литературы, истории. Вместе с тем публикация в журнале принесла автору так необходимый ему гонорар: 132 рубля серебром [6, л. 104-105].

Сотрудничество Пыпина в журнале расширило круг личных знакомств. Пятничные посещения А. В. Никитенки дополнились «четвергами» А. А. Краевского, подробную характеристику которым ученый даст в воспоминаниях: «У Краевского собиралось по четвергам довольно многолюдное литературное и артистическое общество, очень разнообразное – тут были всего больше писатели, но бывали также художники, актеры, важные чиновники; в те годы Краевский был одним из самых видных «представителей печати». Здесь, например, я видел в первый раз А. П. Заболоцкого-Десятковского (еще в конце сороковых годов он поместил в «Отечественных записках» знаменитую статью «О колебании цен на хлеб в России» – это было замечательное, хотя по обстоятельствам времени очень прикрытое указание на ненормальность крепостного права); здесь бывал В. В. Самойлов, здесь я в первый раз познакомился с И. Ф. Горбуновым, которого тогда вывез из Москвы Островский, ... здесь бывал Писемский, Д. В. Григорович и пр.; бывали, наконец, и мои знакомцы по исследованиям в старой русской литературе; гости обыкновенно разбивались на отдельные кружки... Понятно, что этот круг представлял очень много интереса для меня, вчерашнего студента, уже начавшего «литературные изучения»; бывало много неизвестных мне раньше любопытных людей, сообщались литературные и общественные новости...» [7, с. 214]. Приведенный отрывок демонстрирует разнородность кружка Краевского, объединявшего самых разных представителей российской культуры. Его посещение становилось для Пыпина своеобразной школой становления научных интересов, формирования общественной позиции.

Отношения Пыпина с Краевским в 1850-х гг. носили исключительно деловой характер. Возвращаясь к этому времени в своих мемуарах, он даст издателю и журналу довольно посредственную характеристику: «Краевский был только предприниматель: это был опытный практик во внешней стороне издательского дела, но совсем не писатель, и хотя он вел журнал более или менее серьезно, но не имел какого-нибудь определенного взгляда на вещи; у него не сохранилось никаких преданий Белинского... Главным помощником его в ведении журнала был тогда С. С. Дудышкин, человек умный, но ленивый и несколько тяжеловесный... Предприимчивость Краевского вскоре направилась на газету (*Санкт-Петербургские ведомости* – Е. С.); он сумел овладеть сложным газетным делом... «Отечественные записки» велись также аккуратно, но довольно сухо и бесцветно; это был более или менее случайный сборник, которому сам редактор не мог придать какого-либо одушевления» [Там же, с. 209-210]. Пыпин ставит в заслугу Краевскому его предпринимательский талант, умение поставить дело и умаляет его

творческие способности, необходимые в издательской деятельности. По его мнению, после ухода В. Г. Белинского Краевскому не удалось придать «Отечественным запискам» четкую общественно-политическую направленность, которая бы определяла редакционную политику журнала, вносила живую полемику, подобно некрасовскому «Современнику» 1850-60-х гг. При всей объективности пыпинской критики, следует отметить, что все-таки эта оценка была дана не в 1850-е гг., а в 1900-е, не начинающим ученым, а академиком, свидетелем и непосредственным участником блестящей эпохи «Современника» и «Вестника Европы».

После первого успеха Пыпин строит планы продолжить сотрудничество с «Отечественными записками» и даже сделать эти отношения постоянными: «...занятия свои по журналу я не думаю кончить статьей, – сообщал он родителям, – напротив, со временем я надеюсь постоянно работать для него...» [6, л. 112]. По словам Чернышевского, в сентябре 1853 г. Пыпин работает над статьей, посвященной поэту, переводчику, журналисту XVIII в. И. Ф. Богдановичу [9, с. 243], в ноябре – над «огромнейшим трудом о русских драматических писателях XVIII века» [Там же, с. 250]. Однако обе статьи на страницах «Отечественных записок» так и не появились. Нет их и в «Списке трудов академика А. Н. Пыпина», составленного Я. Л. Барсковым (СПб., 1903). Возможно, что начавшаяся в это время работа над магистерской диссертацией, тема которой была далека от исследований литературного процесса XVIII века, изменила планы молодого ученого. Сам он писал об этом: «От XVIII века я перешел к старине, где мое внимание привлекли памятники, до тех пор почти не тронутые и неизвестные, – те памятники, в которых выражались поэтические интересы древней письменности» [7, с. 143].

В Рукописном отделе Российской национальной библиотеки хранится письмо помощника Краевского по редакционной работе С. С. Дудышкина Пыпину, в котором он сообщает: «Милостивый Государь, Александр Николаевич. Я получил от Н. Г. Чернышевского записку, в которой от Вашего имени просит меня о напечатании кроме ваших рецензий, других ваших статей. Рецензии ваши напечатаны и давно Вам высланы в Саратов. Но нет других Ваших статей в редакции... и потому не могу исполнить Вашей просьбы. Будьте добры указать на них, чтобы я мог исполнить Ваше желание, а между прочим примите и мое извинение, что я не выслал к Вам книг на рецензию: сами видите, нечего было высылать по Вашей части...» [1, ед. хр. 296, л. 1]. Данное письмо вызывает вопросы. Во-первых, в архивной описи документ датируется 2 сентября 1855 г. (автор указал только число – 2 сентября). Однако сопоставление фактов позволяет утверждать, что это письмо следует датировать 1854 г., так как июль – август именно этого года Пыпин провел в Саратове, вернувшись в Петербург 5 сентября. Во-вторых, о каких статьях и рецензиях идет речь, если в 1854 г. содержание «Отечественных записок» не содержит фамилии Пыпин или используемого им в журнале псевдонима А. Н. П-н.

Историю со статьей в определенной степени разъясняет Чернышевский, который в письме от 10 сентября 1854 г. в Саратов пишет: «Сашенька продолжает заниматься своею диссертациею; отрывок из нее – сказка об Акире премудром – скоро появится в “Отечеств~~енных~~ записках”, быть может, в XII нумере нынешнего года...» [9, с. 271]. Таким образом предполагаемая для издания статья – часть магистерской диссертации Пыпина, посвященная истории старинных русских повестей и сказок. Указанный Чернышевским отрывок войдет первой статьей в «Очерки из старинной русской литературы» под названием «Сказка из Тысячи и одной ночи в русском переводе XIII-XIV в.», опубликованной в февральском номере «Отечественных записок» за 1855 г. После ее появления сам автор будет недоволен цензурными правками: «На днях вышла книжка “Отечеств~~енных~~ записок”, где начались мои очерки из старинной русской литературы, – сообщал Пыпин родителям. – К сожалению, они очень изуродованы цензором, который выпустил почти четвертую часть всей статьи» [8, л. 5-6].

Вопрос о рецензиях, упомянутых Дудышкиным, также остается открытым. Автор письма четко констатирует, что рецензии напечатаны, а отписки высланы в Саратов. В родном городе Пыпин пробудет два месяца: июль – август. Вероятно, что рецензии были помещены в июльском или августовском номерах «Отечественных записок», установить их содержание еще предстоит. Вместе с тем известно, что в 1854 г. Пыпин написал рецензию на докторскую диссертацию преподавателя Казанского университета Н. Н. Булича «Сумароков и современная ему критика». Однако она вышла не в журнале, а в «Санкт-Петербургских ведомостях» (1854. № 83, с. 403-406; № 84, с. 410-412), редактированием которых занимался Краевский. На страницах майского номера «Отечественных записок» также будет опубликована рецензия на работу Булича, но другого автора – А. Д. Галахова. По-видимому, Дудышкин не опубликовал рецензии Пыпина, потому что ожидал заказной рецензии от постоянного штатного критика и рецензента журнала – Галахова. Поэтому работа Пыпина была передана в редакцию «Санкт-Петербургских ведомостей».

Для Александра Николаевича было важно откликнуться на диссертацию Булича. Ее тема совпадала с недавними интересами самого молодого ученого – литературе XVIII в. была посвящена пыпинская кандидатская диссертация «О старой русской комедии» (1853). Публикация ее отрывков в «Отечественных записках» способствовала упомянутому выше личному знакомству с Буличем, высоко оценившим статью «Владимир Лукин». Сделаем предположение, что указанная Чернышевским статья Пыпина о русских драматических писателях XVIII в. не была издана автором, в том числе ввиду ожидаемого выхода магистерской диссертации Булича.

В последующие 1855-1857 гг. на страницах «Отечественных записок» Пыпин продолжил печатание отрывков из магистерской диссертации. В его «Очерки из истории старинной русской литературы» вошли три статьи: «Сказка из Тысячи и одной ночи в русском переводе XIII-XIV века» (1855. Т. 98), «Русские редакции средневековых сказаний об Александре» (1855. Т. 102), «Старинный перевод “Римских деяний”». «Несколько новелл Боккаччо в русской литературе XVII-го века» (1857. Т. 110). 24 марта 1857 года он успешно защищает диссертацию «Очерки литературной истории старинных повестей и сказок русских», с утверждением

16 мая того же года в степени магистра русской словесности [5]. В ноябре 1857 г. в «Отечественных записках» вышла статья Пыпина «Древняя русская литература. I. Старинные апокрифы. II. Сказание о хождении Богородицы по мукам», которая впоследствии будет им переработана для «Истории русской литературы» (1898).

Кроме жанра научной статьи в «Отечественных записках» Пыпин активно помещал различные рецензии. Количество авторских рецензий, подписанных А. Н. Пыпин, А. Н. П-н и А. П-н, – шесть, анонимные – еще предстоит установить. Рецензии, отмеченные авторством, в большинстве своем раскрывают интересовавшей его теме – истории русской культуры древних времен и посвящены разбору книг: «Народные русские сказки» изд. А. Афанасьева, «Русские народные сказки» изд. Сахарова (1856. Т. 105, 106); «Ученые записки 2-го отд. Императорской Академии наук». Кн. III (1857. Т. 112); «История русской церкви Макария, епископа Винницкого» (1857. Т. 113); «О причинах разделения главных раскольнических сект (поповщина и беспоповщина) на многие мелкие толки» (1857. Т. 115); «Народные стихи и песни (Извлечения из рукописей)» (1858. Т. 116). Выбор рецензируемых книг не был случайным, они станут библиографическим материалом для дальнейших занятий ученого, интересы которого будут связаны с русской этнографией, древней русской литературой, славянством, общественным движением в контексте культурно-исторической концепции.

Следует отметить, что параллельно с сотрудничеством в «Отечественных записках» Пыпин публиковал свои труды в «Известиях Императорской Академии наук», а с 1854 г. – в журнале Н. А. Некрасова «Современник».

В январе 1858 г. Министерство народного просвещения командировало Пыпина на два года в Европу для «приготовления к получению профессорского звания по русской словесности». Его отъезд поставит точку и в сотрудничестве с журналом Краевского.

Таким образом, деятельность Александра Николаевича Пыпина в «Отечественных записках» – малоизученный, но, безусловно, важный этап его творческой биографии. Его работа в журнале была определена в первую очередь научными интересами и уже в этот период была связана с культурно-исторической концепцией, в основе которой лежала идея изучения художественного произведения в контексте эпохи как части культуры любого народа.

Список литературы

1. Дудышкин С. С. Письмо А. Н. Пыпину. 2 сентября 1855 г. // Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ). Ф. 621.
2. Евгеньев-Максимов В. Е. «Последние годы “Современника”. 1863-1866». Л.: Худ. лит-ра, 1939. 344 с.
3. Кельнер В. Е. Человек своего времени (М. М. Стасюлевич: издательское дело и либеральная оппозиция). СПб.: Российская национальная библиотека, 1993. 314 с.
4. Озерянский А. С. Александр Николаевич Пыпин // Вопросы истории. 2009. № 10. С. 35-59.
5. Озерянский А. С. «Диспут был вчера, в воскресенье...» (защита А. Н. Пыпиным магистерской диссертации 24 марта 1857 года) // Пропагандист великого наследия: сб. научных трудов и материалов. Саратов: Наука, 2011. Вып. 4. С. 35-59.
6. Пыпина В. А. К биографии А. Н. Пыпина // Муниципальное учреждение культуры «Музей-усадьба Н. Г. Чернышевского» (МНГЧ). ОФ. № 3915. Папка 3.
7. Пыпин А. Н. Мои заметки. Саратов: Соотечественник, 1996. 331 с.
8. Пыпин А. Н. Письмо к А. Е. и Н. Д. Пыпиным от 7 февраля 1855 г. Авторитетная копия В. А. Пыпиной // МНГЧ. ОФ. № 3712/3. Папка 6.
9. Чернышевский Н. Г. Полное собрание сочинений: в 15-ти т. М.: Гослитиздат, 1949. Т. 14. 718 с.

A. N. PYPIN IN “OTECHESTVENNYE ZAPISKI (NATIVE PROCEEDINGS)” JOURNAL (1853-1858)

Stepanova Elena Valer'evna, Ph. D. in Philology
Yuri Gagarin State Technical University of Saratov
ste-jelena@yandex.ru

The article analyzes the participation of the founder of cultural-historical school in Russian literary criticism A. N. Pypin in “Otechestvennye Zapiski (Native Proceedings)” journal in 1853-1858. Just in this period of his career his scientific interests developed, the circle of his acquaintance widened to include many representatives of Russian science and literature, his first appearance in the periodical press occurred. The paper provides archival materials.

Key words and phrases: A. N. Pypin; “Otechestvennye Zapiski (Native Proceedings)”); A. A. Kravevsky; N. G. Chernyshevsky; S. S. Dudyskin; writers of the XVIII century; Old Russian literature; scientific articles; reviews.