

Кулабухов Никита Владимирович

**СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ ВЫРАЖЕНИЯ
ИНТЕНСИВНОСТИ В РЕЧИ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ (НА МАТЕРИАЛЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ
ДЕБАТОВ)**

В статье рассматриваются средства выражения интенсивности, используемые в речах российских политиков с точки зрения стратегического подхода на материале политических дебатов по конкретным проблемам. В этой связи выделяются речевые стратегии и тактики, в рамках которых российскими политиками были использованы различные средства выражения интенсивности. Обосновывается использование именно названных стратегий и тактик в политических дебатах, а также употребление в них средств выражения интенсивности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2016/11-2/31.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 11(65): в 3-х ч. Ч. 2. С. 111-113. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2016/11-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

УДК 808.53

В статье рассматриваются средства выражения интенсивности, используемые в речах российских политиков с точки зрения стратегического подхода на материале политических дебатов по конкретным проблемам. В этой связи выделяются речевые стратегии и тактики, в рамках которых российскими политиками были использованы различные средства выражения интенсивности. Обосновывается использование именно названных стратегий и тактик в политических дебатах, а также употребление в них средств выражения интенсивности.

Ключевые слова и фразы: интенсивность; аргументативное речевое общение; речевая стратегия; речевая тактика; коммуникативный ход; интенсификаты; интенсификаторы.

Кулабухов Никита Владимирович

*Калужский государственный университет имени К. Э. Циолковского
kulabukhoff.nikita@yandex.ru*

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ ВЫРАЖЕНИЯ ИНТЕНСИВНОСТИ В РЕЧИ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ (НА МАТЕРИАЛЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕБАТОВ)

Предметом исследования настоящей статьи являются языковые средства интенсификации высказывания в речи российских политиков. Целью исследования является выявление средств выражения категории интенсивности, используемых в стратегиях и тактиках, применяемых российскими политиками в политических дебатах, где под *интенсивностью* понимается семантическая категория языка, в основе которой лежит способность языковых единиц передавать количественную, градуированную характеристику некоторого качества.

Прежде чем анализировать средства выражения категории интенсивности в речи российских политиков, был проведен обзор работ различных авторов, исследовавших средства выражения интенсивности в разных языках. В русском языке средства выражения категории интенсивности были исследованы С. Е. Родионой, которая говорит о наличии в языке функционально-семантического поля интенсивности, где можно выделить трехкомпонентное ядро, куда входят лексические, морфологические и словообразовательные средства выражения интенсивности признака. На периферии поля находятся фонетические и синтаксические средства выражения данной семантики [3].

Политические дебаты представляют собой речевое общение, являющееся аргументативным. Как известно, аргументативное речевое общение – это общение между коммуникантами с целью внесения возможных изменений в убеждения оппонента и установления консенсуса между участниками коммуникации посредством убеждающего дискурса [2]. Поэтому помимо языковых средств, являющихся лишь реализацией социально-личностных характеристик общающихся, представляется актуальным рассмотреть стратегии и тактики речевого общения, т.е. содержательную сторону общения.

Стратегии и тактики в русской речи подробно описаны О. С. Иссерс, согласно которой, *речевая стратегия* представляет собой *комплекс речевых действий, направленных на достижение коммуникативной цели* [1, с. 54]. Тогда *речевой тактикой* следует считать *одно или несколько действий, которые способствуют реализации стратегии*. Каждая тактика направлена на корректировку модели мира адресата и его психологических параметров. Для этого используются приемы более низкого порядка – *коммуникативные (речевые) ходы – приемы, выступающие в качестве инструмента реализации той или иной речевой тактики* [Там же, с. 114, 117].

В политических дебатах обычно выделяют две основные стратегии: стратегию дискредитации, являющуюся популярной стратегией политического дискурса, и стратегию самопрезентации, или построение имиджа.

Для реализации стратегии дискредитации применяются тактики оскорбления, издевки и обвинения, а ее успех следует оценивать по результатам речевого воздействия (по перлокутивным эффектам): адресат обижен, причем несправедливо, оскорблен, чувствует себя объектом насмешки [Там же, с. 160-162]. Инструментом реализации вышеуказанных тактик являются 4 коммуникативных хода: 1) прямое оскорбление, 2) косвенное оскорбление, 3) развенчание притязаний и 4) навешивание ярлыков [Там же, с. 174].

Что касается стратегии самопрезентации, выбор имиджа осуществляется на основе прогнозирования аудитории. Задача понравиться «своему народу» является коммуникативной стратегией. Способы и пути решения этой задачи определяются как речевые тактики создания имиджа. К ним относятся: тактика моделирования структуры имиджа, тактики создания «своего круга» и тактика персонификации [Там же, с. 206]. Однако маркеры интенсивности представлены в названных тактиках неодинаково – как, впрочем, и сами тактики в конкретных политических дискурсах.

Для иллюстрации анализа средств выражения категории интенсивности в речи российских политиков разбирается дискурс политических дебатов кандидатов на пост мэра Москвы, высказывавшихся о проблемах ЖКХ, экологии, миграционной и социальной политики, от 16.08.2013 года [4]. При использовании стратегического подхода к анализу средств выражения интенсивности ставится задача ответить на вопрос о том, с какой целью происходит интенсификация, как она позволяет достичь стратегической цели и тактических задач.

В речи политиков, участвовавших в указанных дебатах, всего было обнаружено 17 случаев использования лексических средств выражения интенсивности. Из них 8 случаев употребления *интенсификатов* (слов, имплицитно содержащих в своем значении сему интенсивности [3]) и 9 случаев употребления

интенсификаторов (эксплицитных средств усиления [Там же]). Использование морфологических средств выражения интенсивности насчитывает 10 случаев. Все эти 10 случаев представляют собой степени сравнения прилагательных. Также было обнаружено 2 случая использования синтаксических средств выражения интенсивности – синтаксических конструкций.

В высказываниях российских политиков о проблемах ЖКХ выявлены следующие лексические средства выражения интенсивности: 3 случая использования интенсификатов (*обдирают, грандиозного, драли*) и 1 случай употребления интенсификатора *очень* [4]. Все эти средства обнаружены в стратегии дискредитации. Интенсификаты *обдирают, грандиозного* и *драли* использованы в коммуникативном ходе «Прямое обвинение» тактики обвинения, целью которого является умаление профессиональных качеств обвиняемых лиц, а интенсификатор *очень* использован в коммуникативном ходе «Скрытое оскорбление» тактики издевки, целью которого является создание ассоциаций у зрителей. Морфологические средства выражения интенсивности в высказываниях политиков о проблемах ЖКХ найдены не были, зато было обнаружено одно синтаксическое средство. Это конструкция типа *такой ... что* [Там же], использованная в стратегии дискредитации, в коммуникативном ходе «Прямое обвинение» тактики обвинения.

В высказываниях о проблемах экологии выявлены следующие лексические средства выражения интенсивности: 1 случай употребления интенсификата (*ужасное*), 2 случая использования интенсификатора *очень* и 3 случая употребления его синонимов (*чрезвычайно, безбожно* и *крайне*) [Там же]. Всего 6 случаев, все – в стратегии дискредитации. Интенсификат *ужасное*, 2 случая употребления интенсификатора *очень*, а также интенсификаторы *чрезвычайно, безбожно* и *крайне* использованы в коммуникативном ходе «Прямое обвинение» тактики обвинения.

Среди морфологических средств выражения интенсивности в высказываниях российских политиков о проблемах экологии обнаружено 7 случаев использования превосходной степени прилагательных (*крупнейшей, самой большой, самых активных, самых грязных, самый способный, самые лучшие, самые удобные*) [Там же]. 2 случая выявлены в стратегии дискредитации и 5 – в стратегии самопрезентации. Прилагательные *крупнейшей* и *самый большой* использованы в коммуникативном ходе «Обещание» тактики речевого моделирования имиджа с доминантой «Борец за справедливость» с целью представить говорящего человеком с командой, с большими возможностями. Прилагательные *самых активных* и *самых грязных* использованы в коммуникативном ходе «Прямое обвинение» тактики обвинения. Прилагательные *самый способный, самые лучшие* и *самые удобные* использованы в коммуникативном ходе «Намек на принадлежность к определенному социуму» тактики создания своего круга с целью расположения к себе зрителей говорящим.

В высказываниях российских политиков о проблемах миграционной политики было обнаружено 3 случая употребления лексических средств выражения интенсивности. Все эти 3 случая представляют собой использование интенсификатов (*баснословную, огромное, великий*) [Там же]. Из них 2 – в стратегии дискредитации и 1 – в стратегии самопрезентации. Интенсификат *баснословную* применен в коммуникативном ходе «Прямое обвинение» тактики обвинения. Интенсификат *великий* использован в коммуникативном ходе «Развенчание притязаний» тактики издевки в качестве лексической единицы с положительной коннотацией, употребленной в несоответствующем контексте для придания оскорбительно-уничижительного смысла. Интенсификат *огромное* использован в коммуникативном ходе «Обещание» тактики речевого моделирования имиджа с доминантой «Хозяин» с целью представить говорящего сильным человеком, хозяином.

Среди морфологических средств выражения интенсивности в высказываниях российских политиков о проблемах миграционной политики выявлено 2 случая использования превосходной степени прилагательных (*самой жесткой, самые главные*) [Там же]. 1 случай обнаружен в стратегии самопрезентации и 1 – в стратегии дискредитации. Прилагательное *самой жесткой* употребляется в коммуникативном ходе «Пояснение» тактики речевого моделирования имиджа с доминантой «Хозяин» или «Сильная рука», чтобы говорящий мог показать себя сильным, но справедливым политиком. Прилагательное *самые главные* использовано в коммуникативном ходе «Прямое обвинение» тактики обвинения. Также обнаружено одно синтаксическое средство выражения интенсивности. Это конструкция *настолько ... что* [Там же] в стратегии дискредитации, в коммуникативном ходе «Прямое обвинение» тактики обвинения.

В высказываниях российских политических деятелей о проблемах социальной политики обнаружены следующие лексические средства выражения интенсивности: 1 случай использования интенсификата (*колоссальная*) и 3 случая использования интенсификаторов (*очень, крайне, вообще*) [Там же]. Всего 4 случая, из которых 3 выявлены в стратегии дискредитации и 1 – в стратегии самопрезентации. Интенсификат *колоссальная* употреблен в коммуникативном ходе «Прямое обвинение» тактики обвинения. Интенсификаторы *крайне* и *вообще* применены в коммуникативном ходе «Скрытое обвинение» тактики обвинения с целью создания ассоциаций у зрителей. Интенсификатор *очень* использован в коммуникативном ходе «Употребление “пустых” фраз» тактики создания своего круга, чтобы говорящий произвел впечатление «коллективиста», «человека с командой». Также в высказываниях российских политических деятелей о проблемах социальной политики был обнаружен 1 случай применения морфологического средства интенсивности – превосходной степени прилагательного (*тяжелейшее*) [Там же]. Данное прилагательное использовано в стратегии дискредитации, в коммуникативном ходе «Прямое обвинение» тактики обвинения.

Итак, проанализировав средства выражения интенсивности с точки зрения стратегического подхода, мы пришли к выводу, что участники российских политических дебатов по проблемам ЖКХ, экологии, миграционной и социальной политики в основном используют средства выражения интенсивности в стратегии дискредитации, т.е. для того, чтобы обвинить, дискредитировать другого человека, так как в данной стратегии было обнаружено больше случаев использования средств выражения интенсивности, чем в стратегии

самопрезентации. Это объясняется тем, что каждый из участников анализируемых политических дебатов, являющихся кандидатами на пост мэра Москвы, хочет, чтобы его избрали, поэтому стремится получить расположение зрителей, используя стратегию самопрезентации с коммуникативным ходом «Обещание». Но чтобы каждый из участников смог получить расположение зрителей, ему необходимо дискредитировать других, для чего используется стратегия дискредитации с коммуникативным ходом «Прямое обвинение» тактики обвинения в большинстве случаев. Таким образом, стратегия дискредитации выступает у российских политиков в данных дебатах вспомогательным средством для реализации стратегии самопрезентации. Отсюда и использование средств выражения интенсивности именно в названных тактиках и коммуникативных ходах. При этом российские политики используют в указанных стратегиях и тактиках больше лексических средств выражения интенсивности (интенсификаторов и интенсификаторов).

Список литературы

1. **Иссерс О. С.** Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. Изд. 5-е. М.: Издательство ЛКИ, 2008. 288 с.
2. **Ощепкова Н. А.** Стратегии и тактики в аргументативном дискурсе: прагмалингвистический анализ убедительности рассуждения (на материале политических дебатов): автореф. дисс. ... к. филол. н. Тверь, 2004. 18 с.
3. **Родионова С. Е.** Семантика интенсивности и ее выражение в современном русском языке // Проблемы функциональной грамматики. Полевые структуры / ред. А. В. Бондарко. СПб.: Наука, 2005. С. 150-166.
4. **Третий раунд дебатов кандидатов на пост мэра Москвы (полная версия)** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.m24.ru/articles/23724> (дата обращения: 06.10.2016).

STRATEGIC PECULIARITIES OF USING MEANS OF INTENSITY EXPRESSION IN THE SPEECH OF THE RUSSIAN POLITICIANS (BY THE MATERIAL OF POLITICAL DEBATES)

Kulabukhov Nikita Vladimirovich
Tsiolkovsky Kaluga State University
kulabukhoff.nikita@yandex.ru

The article deals with means of intensity expression used in the Russian politicians' speeches in terms of the strategic approach by the material of political debates on specific issues. In this regard, the author singles out verbal strategies and tactics within the framework of which the Russian politicians used various means of intensity expression. The paper substantiates the use of precisely these strategies and tactics in political debates, as well as the use of the means of intensity expression in them.

Key words and phrases: intensity; persuasive verbal communication; verbal strategy; verbal tactics; communicative course; word with implicit sense of intensity; intensifiers.

УДК 81-26

В данной статье описываются некоторые результаты научной экспедиции по исследованию языка, фольклора и культуры малочисленной группы этнических тувинцев с. Верхнеусинское Красноярского края, которые до настоящего времени специальному научному исследованию не подвергались. Анализ собранного материала свидетельствует о том, что в настоящее время родной язык усинских тувинцев находится на грани исчезновения, хотя небольшая часть малых жанров устного народного творчества, обычаев и традиций сохранилась, старшее поколение не имеет возможности передать их подрастающему поколению. Молодежь между собой общается только на русском языке, т.к. в школе родной тувинский язык не изучается как отдельная дисциплина.

Ключевые слова и фразы: малочисленная этническая группа; усинские тувинцы; тувинский язык; фольклор; этнография.

Куулар Елена Мандан-ооловна, к. филол. н., доцент
Сувандии Надежда Дарьевна, к. филол. н., доцент
Тувинский государственный университет
kuular-e-m@mail.ru; suvandiin@mail.ru

**ЯЗЫКОВАЯ КАРТИНА МИРА УСИНСКИХ ТУВИНЦЕВ:
ЭТНОЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РГНФ № 16-04-18016.

Летом 2016 г. при поддержке гранта РГНФ была организована научно-исследовательская экспедиция преподавателями кафедры тувинской филологии и общего языкознания Тувинского государственного университета.

Первые сведения о речи усинских тувинцев зафиксировал Н. Ф. Катанов в своем фундаментальном труде «Опыт исследования урянхайского языка с указанием главнейших родственных отношений его к другим языкам тюркского корня» [2].