

Меркина Виктория Валерьевна

**ПАРАДИГМАТИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР НАЗВАНИЙ ВОДНЫХ И ОВРАЖНО-БАЛОЧНЫХ ОБЪЕКТОВ (НА МАТЕРИАЛЕ ВЕРХНЕГО И СРЕДНЕГО ПРИДОНЬЯ)**

В статье рассматриваются вопросы переноса названий водных объектов на овражно-балочные наименования территории верхнего и среднего течения Дона. Основной целью работы является отражение парадигматического характера данных топонимов. Автор делает вывод, что в исследуемом регионе возможно как полное совпадение топонимов отрицательного рельефа с исходными гидронимами, так и трансформация производного названия. В научной литературе неоднократно отмечалась близость наименований водных и овражно-балочных объектов, однако в представленной статье впервые произведен анализ взаимосвязи данных географических названий на примере топонимии определенного региона.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2016/12-1/36.html](http://www.gramota.net/materials/2/2016/12-1/36.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2016. № 12(66): в 4-х ч. Ч. 1. С. 127-129. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2016/12-1/](http://www.gramota.net/materials/2/2016/12-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

УДК 811.161.1

*В статье рассматриваются вопросы переноса названий водных объектов на овражно-балочные наименования территории верхнего и среднего течения Дона. Основной целью работы является отражение парадигматического характера данных топонимов. Автор делает вывод, что в исследуемом регионе возможно как полное совпадение оронимов отрицательного рельефа с исходными гидронимами, так и трансформация производного названия. В научной литературе неоднократно отмечалась близость наименований водных и овражно-балочных объектов, однако в представленной статье впервые произведен анализ взаимосвязи данных географических названий на примере топонимии определенного региона.*

*Ключевые слова и фразы:* топонимика; топонимическая метонимия; оронимия отрицательного рельефа; номинация; гидронимы; лимнонимы; гелонимы.

**Меркина Виктория Валерьевна**

*Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина  
metoria@yandex.ru*

### ПАРАДИГМАТИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР НАЗВАНИЙ ВОДНЫХ И ОВРАЖНО-БАЛОЧНЫХ ОБЪЕКТОВ (НА МАТЕРИАЛЕ ВЕРХНЕГО И СРЕДНЕГО ПРИДОНЬЯ)

Перенос названия с одного географического объекта на другой – широко распространенное топонимическое явление. Одно из его проявлений – перенос названия с водного объекта на овражно-балочный. В данных наименованиях прослеживается парадигматический характер, так как они представляют собой «класс лингвистических единиц, противопоставленных друг другу и в то же время объединенных по наличию общего признака» [3, с. 366]. Таким признаком является наличие в названиях одной и той же основы.

Перенесенные наименования возникли в результате метонимии – такого переноса названий, «который совершается не на основании сходства внешних или внутренних признаков прежней вещи и новой, а на основании смежности, т.е. соприкасания вещей в пространстве или во времени» [6, с. 86].

Следует отметить, что в целом топономастической системе Придонья свойственна соотнесенность названий географических объектов разных классов. Около 25% всей топонимической лексики региона обязано своим происхождением указанному процессу [7, с. 226]. Применительно к оронимии отрицательных форм рельефа продуктивность метонимического переноса гораздо ниже. С помощью переноса наименования со смежных топообъектов образовано около 4% всех названий овражно-балочных объектов.

По замечанию В. Д. Беленькой, «существует определенная зависимость между переносимым названием естественного объекта и типом объекта, на который название переносится» [1, с. 14]. Для оронимии отрицательных форм рельефа бассейна верхнего и среднего Дона характерно взаимодействие наименований оврагов с названиями водоемов и населенных пунктов.

В статье рассматриваются парадигматические ряды названий водных и овражно-балочных объектов верхнего и среднего Подонья, представленные в работе П. Л. Маштакова «Список рек Донского бассейна» [4].

Одноименность овражно-балочных образований и гидрообъектов в бассейне Дона обычно обусловлена переносом названий гидронимов первичной номинации на близлежащие или даже отдаленные объекты отрицательного рельефа. Это явление отмечается Е. М. Поспеловым: «Среди названий отрицательных форм рельефа абсолютно господствуют производные от гидронимов» [5, с. 7]. В исследуемом регионе при назывании овражно-балочных объектов по водным топонимам используются две номинативные модели.

Во-первых, распространена метонимия от названий сообщающихся водоемов. Отрицательные формы рельефа имеют привязку в виде правого или левого «впадения» в водную сеть и в период наполнения тальми и дождевыми потоками являются ее неотъемлемым компонентом. Именно поэтому некоторые лингвисты, определяя топонимический статус овражно-балочных образований, относят их к гидрообъектам [8, с. 6; 9, с. 8], а в сознании носителей языка номинативной основой оронима нередко служит название ручья, реки или другого водоема, с которым сообщается конкретный овраг. Например, в реку *Байденка* «впадает» овраг *Байденка*, в реку *Березовка* – овраг *Березовский* и овраг *Березовый*, в ручей *Березовый* – овраг *Березовый*, в реку *Бердия* – овраг *Бердейка*, в реку *Вязовая* – верх *Вязовый*, в реку *Горючка* – буерак *Горюшинский*, в реку *Зензеватка* – овраг *Зензеватка*, в реку *Еловатка* – овраг *Иловатка*, в реку *Иловля* – балка *Иловлинская*, в затон *Караичев* – балка *Караичка*, в реку *Кархина* – балка *Кархинская*, в реку *Кобылка* – овраг *Кобылий*, в реку *Коровинка* – яр *Коровий*, в реку *Медведица* – балка *Медвежья*, в реку *Мокрая Рожня* – овраг *Мокрая Рожня*, в реку *Ольховая* – балка *Ольховая*, в реку *Паника* – 3 оврага с тождественным названием *Паниковский*, в реку *Поганка* – овраг *Поганка*, в реку *Погожая* – овраг *Погожий*, в реку *Подгорная* – балка *Подгорная*, в реку *Пяша* – овраг *Пяша*, в реку *Рассказань* – овраг *Рассказанка*, в реку *Семеновка* – овраг *Семеновский*, в реку *Сестренка* – овраг *Сестренка*, в реку *Синявка* – овраг *Синявка*, в реку *Сплавнуха* – балка *Сплавнуха*, в реку *Тагайка* – овраг *Тагаиный*, в реку *Толочеева* – овраг *Толочеев*.

Во-вторых, перенос названий часто осуществляется с окрестных водоемов, находящихся на некотором удалении от орообъекта: яр *Баклуша* назван по реке *Баклуша*, лог *Безьянный* – по протоке *Безьянка*, балка *Белая* –

по реке *Белая*, овраг *Березовец* – по реке *Березовец*, овраг *Волжанка* – по реке *Таволжанка*, верх *Гнилой* – по ручью *Гнилой*, овраг *Грязноватый* – по реке *Грязноватка*, овраг *Казачий* – по реке *Казачка*, овраг *Левый* – по реке *Левая*, овраг *Липовый* – по ручью *Липовый*, буерак *Меловой* – по ключу с тождественным наименованием, овраг *Моховатой* – по ручью *Моховой*, овраг *Озерки* – по реке *Озерка*, овраг *Песчанка* – по реке *Песчанка*, овраг *Птанский* – по реке *Птань*, овраг *Ростань* – по реке *Ростань*, овраг *Сухой Карачан* – по одной из двух речек *Сухой Карачан*, овраг *Сухая Рельна* – по одной из двух речек *Сухая Рельна*, балка *Таловка* – по реке *Таловка* (в этом случае имеем дело с тройной метонимией – рядом с *Таловка*), овраг *Шипка (Шинка)* – по реке *Шинка*.

В топонимии Придонья повсеместно зафиксированы случаи, когда орообъект называется по ручью или ключу, который протекает в его ложе. Например, верх *Гнилой* – ручей *Гнилой*, овраг *Липовый* – ручей *Липовый*, буерак *Меловой* – ключ *Меловой* и другие случаи. Это явление объясняется прежде всего тем, что естественная последовательность роста овражно-балочных образований: водомоина – рытвина – ров – овраг – балка – речная долина, – в сущности, представляет собой лишь теоретическую схему. В географических реалиях представлено множество взаимосвязанных переходных вариантов между указанными стадиями развития. Данные особенности формирования эрозии рельефа и сменяющего ее процесса нивелирования деятельного оврага в балку и речную долину находят свое отражение в неоднозначности именования географических объектов: одинаковое название носит и оро- и гидрообъект.

Достаточно продуктивны метонимические названия отрицательных форм рельефа от лимнонимов (собственных названий озер). Например, балка *Ильмень* «впадает» в одноименное озеро; балка *Башкирка* расположена рядом с озерами *Башкир* и *Башкирское*, овраг *Бобровский* – с озерами *Бобровское* и *Боброво*, балка *Долгая* – с озером *Долгое*, балка *Дубовая* – с озером *Дубовое*, балка *Котовская (Куликовская)* – с озером *Куликово*, 2 оврага *Кривой* – с озером *Кривое*, балка *Ловягина* – с озером *Ловягино*, 2 оврага *Осиновский* – с 2 озерами *Осиновское*, овраг *Россохов* – с озером *Россохово*, овраг *Стоговой* – с озером *Стоговское*, овраг *Суходол* – с озером *Суходол*, овраг *Широкий* – с озером *Широкое*.

Оронимы, образованные от гелонимов (названий болот), не характерны для региона верхнего и среднего Придонья. Зафиксирован единственный случай номинации балки *Деревенская* по гелониму *Деревенское*.

По мнению Ю. А. Карпенко, при совпадении названий географических объектов разной номенклатурной принадлежности использование соответствующих номенклатурных терминов в качестве дифференцирующего средства является вполне достаточным и обычно не требует дополнительных индивидуальных противопоставлений [2, с. 56]. Однако в нашем случае это справедливо лишь применительно к потенциальной возможности такой дифференциации на карте или топографических планах. Фактически же письменную фиксацию получают принятые у местного населения разговорно-бытовые названия овражно-балочных объектов. В разговорной речи, носящей эллиптический характер, номенклатурные географические термины, как правило, опускаются, что определяет использование в названиях овражно-балочных объектов иных средств дифференциации, позволяющих отличать их от названий водных объектов.

«Буквальная» метонимия наблюдается всего в 23 названиях. Это балка *Белая*, буерак *Меловой*, верх *Гнилой*, балки *Ильмень*, *Ольховая*, *Подгорная*, *Сплавнуха*, овраги *Байдена*, *Березовец*, *Березовый*, *Зензеватка*, *Мокрая Рожня*, *Поганка*, *Пяша*, *Ростань*, *Сестренка*, *Синявка*, *Сосновый*, *Суходол*, *Сухой Карачан*, *Сухая Рельна*, *Шипка (Шинка)*, яр *Баклуша*.

В остальных случаях имеют место схемы номинации с использованием тех или иных разграничительных элементов, среди которых можно выделить фонетические, морфемно-словообразовательные, морфологические, синтаксические. Заметим, что синтаксическое различие одинаковых географических названий может дополняться остальными видами дифференциации.

В верхнем и среднем Придонье представлено несколько случаев такой дифференциации.

1. В названии овражно-балочного объекта имеет место фонетическое преобразование основы названия водного объекта: река *Таволжанка* – овраг *Волжанка*, река *Еловатка* – овраг *Иловатка*.

2. Название овражно-балочного объекта характеризуется наличием иной флексии в сравнении с наименованием водного объекта: река *Вязовая* – верх *Вязовый*, болото *Деревенское* – балка *Деревенская*, озеро *Ловягино* – балка *Ловягина*, река *Толочеева* – овраг *Толочеев*, озеро *Россохово* – овраг *Россохов*, озеро *Широкое* – овраг *Широкий*, река *Озерка* – овраг *Озерки*.

3. В наименовании овражно-балочного объекта представлен словообразовательный суффикс, отсутствующий у соотносительного гидронима: река *Рассказань* – овраг *Рассказанка*, озеро *Башкир (Башкирское)* – балка *Башкирка*, река *Хопер* – овраг *Хопрец*, река *Хопер* – лощина *Хоприк*, река *Иловля* – балка *Иловлинская*.

4. Исходный составной гидроним воспроизводится в орониме лишь частично, т.е. имеет место устранение одного из его компонентов: озеро *Белый Затон* – овраг *Белый*, река *Мокрый Карачан* – овраг *Мокрый*, река *Прямая Заводная* – балка *Прямая*, река *Толстый Колодезь* – овраг *Толстый*, река *Мокрая Ольховка* – овраг *Мокрый*.

5. В сравнении с исходным гидронимом в названии овражно-балочного объекта представлен дополнительный компонент: 1) субстантив (овраг *Колодезь Ольховатской* «впадает» в реку *Ольховатка*, балка *Черная Долина* – в реку *Черная*, вершина *Калмыцкая Вершина (Калмычек)* находится рядом с рекой *Калмычок (Калмык)*, балка *Короткой Колодезь* – с ручьем *Короткий* и рекой *Короткая*); 2) адъектив (яр *Полевая Плата* расположен рядом с рекой *Плата*, овраг *Гнилой Ржавец (Ржавец)* территориально близок к реке *Ржавец*, овраг *Свиной Затон* – к озеру *Затон*); 3) субстантив и адъектив (вершина *Левая Тамлыцкая Вершина (Вершина Левая)* – «впадает» в реку *Тамлык*).

Перенос наименования с водного объекта на овражно-балочный обычно имеет место в тех случаях, когда данные объекты непосредственно сообщаются друг с другом, то есть во время весеннего половодья по овражно-балочному объекту стекает вода в реку, озеро или болото. Этим объясняется наличие у овражно-балочных объектов многочисленных названий с атрибутивным компонентом *Сухой, Сухая, Сухое*, указывающим на отсутствие воды после окончания весеннего половодья: река *Богучар* – овраг *Богучар Сухой*, река *Порой* – верх *Порой Сухой*, река *Баклуша* – овраг *Сухая Баклуша*, река *Тамала* – овраг *Сухая Тамала*, река *Данило* – яр *Сухой Данило*, река *Луковка* – овраг *Сухой Луковской*, река *Мелик* – овраг *Сухой Мелик*, река *Шангал* – овраг *Сухой Шангал*.

В названиях водных объектов противопоставленный компонент *Мокрый* воспринимается как избыточный и поэтому отмечается лишь в единичных случаях. Например, река *Мокрая Князевка* – овраг *Сухая Князевка*.

Парадоксальный характер имеют названия реки *Сухая Перекопка* и сообщаемой с ней балки *Мокрая Перекопка*. Несмотря на изменение направления водостока, наименования остались прежними, что отражает консервативную устойчивость географических названий.

Название водного объекта может быть перенесено на два овражно-балочных объекта: озеро *Фомино* – овраги *Большой Фомин* и *Малый Фомин*, река *Озерки* – овраги *Верхние Озерки* и *Нижние Озерки*. В последнем примере употребление разграничительных атрибутивных компонентов связано с указанием на расположение оврагов относительно течения реки.

Как отмечает Г. Л. Шеулина, «установление и анализ парадигматических оппозиций весьма существен для определения специфики топонимической системы, так как помогает найти основные тенденции, по которым идет развитие определенного топонимического класса» [10, с. 117].

Таким образом, рассмотрение парадигматических рядов, состоящих из названий водных и овражно-балочных объектов, позволило установить наличие следующих тенденций в развитии такого топонимического класса, как оронимы отрицательных форм рельефа:

- 1) перенос названия с водного объекта на овражно-балочный осуществляется обычно в тех случаях, когда эти объекты сообщаются друг с другом;
- 2) перенесенное на овражно-балочный объект название подвергается тому или иному преобразованию, что позволяет отличать его от исходного гидронима.

#### *Список литературы*

1. **Беленькая В. Д.** Некоторые лингвистические категории топонимики // Оронимика: сборник статей / редкол.: В. Д. Беленькая и др. М.: Центральный научно-исследовательский институт геодезии, аэрофотосъемки и картографии, 1969. С. 12-15.
2. **Карпенко Ю. А.** О синхронической топонимике // Принципы топонимики: материалы совещания / под ред. В. А. Никонова и О. Н. Трубачева. М.: Наука, 1964. С. 45-57.
3. **Лингвистический энциклопедический словарь** / гл. ред. В. Н. Ярцева. М.: Советская энциклопедия, 1990. 686 с.
4. **Маштаков П. Л.** Список рек Донского бассейна. Л.: Издание Государственного Гидрологического Института, 1934. 93 с.
5. **Поспелов Е. М.** Оронимика СССР: Состояние и проблемы // Оронимика: сборник статей / редкол.: В. Д. Беленькая и др. М.: Центральный научно-исследовательский институт геодезии, аэрофотосъемки и картографии, 1969. С. 4-8.
6. **Реформатский А. А.** Введение в языкознание / под ред. В. А. Виноградова. 5-е изд., испр. М.: Аспект Пресс, 2004. 534 с.
7. **Рубцова З. В.** Из истории Донской топонимии // Историческая ономастика: сборник статей / отв. ред. А. В. Суперанская; редкол.: В. П. Нерознак, Н. В. Подольская, В. Э. Сталтмане. М.: Наука, 1977. С. 217-250.
8. **Смолицкая Г. П.** Гидронимия бассейна Оки. Список рек и озер. М.: Наука, 1976. 403 с.
9. **Суперанская А. В.** Как Вас зовут? Где Вы живете? М.: Наука, 1964. 94 с.
10. **Шеулина Г. Л.** О структурно-словообразовательном подходе к анализу топонимического материала // Проблемы русской ономастики: межвуз. сб. науч. тр. Вологда: Вологодский гос. пед. ин-т, 1985. С. 116-122.

#### PARADIGMATIC NATURE OF WATER OBJECT AND RAVINE AND GULLY NAMES (BY THE MATERIAL OF THE UPPER AND MIDDLE DON BASIN)

**Merkina Viktoriya Valer'evna**  
*Ryazan State University named after S. A. Esenin*  
*metoria@yandex.ru*

The article examines the problems of applying water object names to ravines and gullies at the Upper and Middle Don Basin. The paper aims to discover the paradigmatic nature of the mentioned toponyms. The author concludes that in the region under study two variants are possible: the full identity of negative landform oronyms with the original hydronyms and the transformation of the derivative. In the scientific literature the similarity of water object and ravine and gully names was already mentioned but the article for the first time analyzes the interrelation of these geographical names by the example of regional toponymy.

*Key words and phrases:* toponymy; toponymical metonymy; negative landform oronymy; nomination; hydronyms; limnonyms; helonymy.