

Иванов Дмитрий Игоревич

ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ КОГНИТИВНОГО СОЗНАНИЯ СУБЪЕКТА-ЛОГОЦЕНТРИКА В РУССКОЙ РОК-КУЛЬТУРЕ

Исследуется содержательная сторона понятия "логоцентрический" в рамках логоцентрической модели синтетической языковой личности (СЯЛ) в русской рок-культуре. Новизна работы обеспечивается полностью авторским характером всей теории во всех ее ключевых компонентах. Логоцентрический тип основан на постоянном духовном саморазвитии, которое является результатом свободного когнитивного выбора и характеризуется векторностью, непрерывностью, глубинным духовно-нравственным целеполаганием и убежденностью в высоком предназначении.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2016/12-4/29.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 12(66): в 4-х ч. Ч. 4. С. 100-105. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2016/12-4/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phi@gramota.net

Таким образом, рассмотрев гипонимические отношения лексем внутри семантического поля «судьба», а также на основе полученной классификации произведя компонентный анализ, нам удалось представить иерархическую структуру исследуемых лексем. Данная структура имеет многоуровневую организацию. Такого рода лексические анализы позволили нам в некоторой степени рассмотреть эволюцию человеческого мышления в конкретном семантическом направлении. Полученная лингвистическая информация будет необходима при дальнейшем диахроническом анализе. Основываясь на антропологическом подходе, мы попытаемся проследить историю складывания и развития человеческих представлений понятийной области «судьба».

Список литературы

1. **Collins English Dictionary** [Электронный ресурс]. HarperCollins Publishers, 2011. URL: <http://www.collinsdictionary.com/> (дата обращения: 10.11.2016).
2. **Dictionary.com** [Электронный ресурс] / Limited Liability Company. 2016. URL: <http://www.thesaurus.com/browse/comeuprance/> (дата обращения: 10.11.2016).
3. **Macmillan English Dictionary for Advanced Learners**. New ed. Oxford: Macmillan Publishers Limited, 2007. 1748 p.
4. **McGraw-Hill Dictionary of American Idioms and Phrasal Verbs**. N. Y.: The McGraw-Hill Companies, Inc. 2005. 1080 p.
5. **Merriam Webster Dictionary** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.merriam-webster.com/> (дата обращения: 10.11.2016).

**HYPONYMIC AND COMPONENT ANALYSIS OF THE SEMANTIC FIELD “DESTINY”
IN THE ENGLISH LANGUAGE**

Drozdova Ekaterina Sergeevna

*Moscow City University
belka1203@rambler.ru*

The article provides the description of the semantic field “destiny” in the English language relying on the hyponymic analysis of this conceptual sphere. The author analyzes the aspectual relations of the mentioned lexemes and classifies them into the semantic groups and subgroups according to their distinctive features which were identified by the detailed analysis of their meanings. Relying on the proposed classification the researcher conducts a component analysis.

Key words and phrases: hyponymic analysis; component analysis; aspectual relations; semantic field “destiny”; lexeme.

УДК 81.1; 008:361

Исследуется содержательная сторона понятия «логоцентрический» в рамках логоцентрической модели синтетической языковой личности (СЯЛ) в русской рок-культуре. Новизна работы обеспечивается полностью авторским характером всей теории во всех ее ключевых компонентах. Логоцентрический тип основан на постоянном духовном саморазвитии, которое является результатом свободного когнитивного выбора и характеризуется векторностью, непрерывностью, глубинным духовно-нравственным целеполаганием и убежденностью в высоком предназначении.

Ключевые слова и фразы: синтетическая языковая личность (СЯЛ); когнитивно-прагматическая программа (КПП); субъект-источник; Великий Логос; логоцентрический тип; когнитивный выбор.

Иванов Дмитрий Игоревич, к. филол. н., доцент

Гуандунский университет международных исследований, Китайская народная республика

Ивановский государственный университет

Ivanb10@yandex.ru

**ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ КОГНИТИВНОГО СОЗНАНИЯ
СУБЪЕКТА-ЛОГОЦЕНТРИКА В РУССКОЙ РОК-КУЛЬТУРЕ**

В рамках авторской лингвокультурологической теории *синтетической языковой личности* (СЯЛ) [7], созданной на материале исследований русской рок-культуры, особую роль играет логоцентрическая модель СЯЛ, актуализирующаяся в «героическую» эпоху русского рока (1980-е) и характеризующаяся системной идеоцентричностью, глобальностью проблематики, мятежно-романтическим (герой, пророк, шаман и др.) типажом поэтической личности, воспринимающей себя как носителя трагической истины, а свою творческую деятельность – как миссию. Структуру СЯЛ, включающую в себя различные компоненты (вербальный, артикуляционный, музыкальный, имиджевый) и уровни (вербально-семиотический, когнитивно-прагматический, ассоциативно-интерпретационный), выстраивает единая *когнитивно-прагматическая программа* (КПП) – целостная динамическая система когнитивно-прагматических установок представителей рок-коллектива. Логоцентрическая модель СЯЛ формируется на базе когнитивного взаимодействия двух типов субъектов: *субъекта-источника* и *субъекта-интерпретатора*. В рамках логоцентрической модели субъект-источник, генерирующий КПП, занимает доминирующее положение и стремится путем передачи этой программы воздействовать на воспринимающее сознание читателя-слушателя-зрителя. Поэтому актуальным

и значимым представляется разговор о конкретном наполнении понятия «логоцентрический» применительно к указанному типу субъекта-источника (*субъекта-логоцентрика*). Целью данной статьи является типологическая характеристика когнитивного сознания субъекта-логоцентрика в русской рок-культуре. Основные задачи: характеристика принципа «Великого Логоса» и его роли для указанного типа сознания; рассмотрение конкретных типологических особенностей когнитивного сознания логоцентрика; установление связи между когнитивным движением и жизнью (судьбой) рок-поэта. Новизна работы обеспечивается полностью авторским характером всей теории во всех ее ключевых компонентах от синтетической языковой личности как таковой до конкретной логоцентрической модели.

Исторически субъект-логоцентрик («новый культурно-антропологический тип» [15, с. 13]) приходит на смену личности с мифологическим мышлением, основанным на принципах синкретизма, цикличности пространства и времени и тотальном неразличении универсальных бинарных оппозиций [11; 14]. Формирование целостной когнитивной системы личности можно условно назвать «логоцентрическим прорывом», ознаменовавшим выход на принципиально новую ступень когнитивной самоидентификации личности: для индивидуума «принцип поклонения местным богам и их кормления посредством жертвоприношений сменяется принципом служения идеям, сакральным или социальным инстанциям, воплощающим некий положительный космологический принцип, неизменно объединяющий начала Истины и Блага. Принцип этот определяется в условиях утверждения панэтизма как ключевого признака логоцентрической культуры. Придание фундаментального значения разделению добра и зла и понимание этих категорий как онтологических...» [15, с. 14]. Данные процессы носят глобальный характер и находят свое отражение не только в западно-европейской (Логос), но и восточной (Дао) цивилизации. Е. Ю. Мархель, размышляя о соотношении данных понятий, указывает: «Разница заключается в том, что Логос – это воплощение разумного мирового закона (отображаемого в слове), а Дао – это метод, способ бытия мира, “Путь”. Сходство состоит в том, что Дао и Логос труднодостижимы для человека. Но постичь их необходимо, ибо это закон жизни, который ведет человека к гармонии» [13, с. 44].

Однако, на наш взгляд, обозначенное отличие представляется весьма условным. Дело в том, что Логос – это не только простое, абстрагированное «воплощение разумного мирового закона», но и своеобразный духовно-нравственный ориентир, высшая цель когнитивных (внутренних) и деятельностных (внешних) интенций и устремлений личности, которые, в свою очередь, взаимообусловлены этим законом. Другими словами, Логос (так же, как и Дао [4]) «предлагает» человеку сделать выбор, но ситуация потенциального выбора «не диктуется», не навязывается. Человек сам определяет, нужен ему этот выбор или нет, и между чем и чем выбирать. Соответственно, от того, каким будет выбор человека, зависит и направление его пути (когнитивного / социального движения, развития личности) и сам путь (реальный / потенциальный) в целом. Причем специфика его прохождения, «проживания» (в рамках логоцентрической-даосистской парадигмы) полностью контролируется законами жестко структурированной, иерархической, идеоцентричной системы координат, которая воспринимается человеком как высшая ценность, а служение выбранной идее – как истинная свобода. Можно сказать, что Логос и Дао дополняют друг друга и представляют собой различные интерпретации единой метацивилизационной, когнитивно-прагматической, духовно-нравственной матрицы, на базе которой формируется специфический тип порождающего субъекта.

Итак, в основе моделирования субъекта-источника логоцентрического типа лежит комплекс базовых универсальных представлений о материальной и духовной природе устройства мира [5; 12; 16], глубоко укорененных в сознании человека. Этот принцип можно назвать «Великим Логосом», трансцендентальным фундаментальным основанием бытия вселенной, представляющим собой некое средостение между Абсолютным и Относительным. Подчеркнем, что принцип логоцентризма (как и сама личность и культура) основан на непрерывном духовном развитии, движении. При этом он, пронизывая все Сущее, одновременно синтезирует в себе разнонаправленные, противоположные (конструктивные / деструктивные) категории: «Всеобщий закон бытия – борьба. Логос проявляется через борьбу и постепенно ведет все вещи к изменению. С одной стороны, Логос – это борьба, война, с другой – это гармония, согласующая борющиеся противоположности» [13, с. 43].

Это позволяет говорить о том, что Логос одухотворяет, «динамизирует», «разгоняет» и «заряжает» личность, выступая в качестве особого энергетического духовно-когнитивного катализатора. Важно, что процесс активации логоцентрической программы начинается уже на «доязыковом», «деструктурном» уровне когнитивного сознания субъекта-источника, в котором в нерасчлененном, первоначальном виде реализуются разнообразные субстраты «досмысловых» («метасмысловых») форм когнитивно-ментальных информационных кодов (первообразов). В результате все компоненты этого уровня наполняются специфической энергией Логоса, и он автоматически становится основным доминирующим принципом моделирования и когнитивной картины мира, а также всей индивидуальной когнитивной системы сознания субъекта-логоцентрика.

Однако здесь же следует сказать о том, что Логос не только одухотворяет и «заряжает» личность, но и определяет специфику формирования структурных особенностей и функционирования как «внутренних» (когнитивно-прагматических), так и «внешних» (деятельностных) интенций когнитивного сознания порождающего субъекта-логоцентрика.

Разумеется, Логос в философской, религиозной и научной интерпретациях предстает перед нами во многих обликах: Логос-Слово, Логос-Мировой Разум, Логос-Вселенский Закон, Логос-Божественное первоначало Мира [1, с. 159-161; 8, с. 82; 15, с. 13]. Однако принципиальным в данном контексте является то, что в большинстве представленных интерпретаций Логос воспринимается как некое абстрактное, универсальное, принципиально деперсонифицированное первоначало, так как всё «лежит не в индивидуальном существовании, а в вечном и общем, не в душе, колеблющейся между разумом и плотью, а в чистом, беспримесном универсальном Логосе, который как вечный огонь поглощает все индивидуальное» [17, с. 69]. В то же время

предпринимались попытки персонификации Логоса. Уже в философии Филона появляются мысли о том, что «Логос, производящий все мировое многообразие, выполняет индивидуализирующую функцию <...> Христианскому учению о Логосе в учении Филона соответствовала мысль о Логосе как творце, устройтеле мира, промыслителе о мире, а также попытка персонификации Логоса» [Цит. по: 1, с. 161-162].

Однако, на наш взгляд, процесс «полной» тотальной персонификации Логоса активизируется только в момент формирования еще одной его инкарнации: *Логос-Культура*. Ведь Логос, проникая в пространство культуры, наполняет ее своей энергией и активизирует процесс запуска логоцентрической парадигмы культуры [15]. Когнитивным центром культуры этого типа, как известно, является креативная личность (поэта, писателя, художника, философа, музыканта, ученого и т.д.), берущего на себя божественную миссию по преобразованию мира. Соответственно, проникая в пространство культуры, логоцентрические тенденции постепенно становятся ключевым системообразующим компонентом когнитивного сознания личности. Здесь и происходит процесс персонификации и смысловой конкретизации Логоса. Только в структуре сознания личности Логос обретает различные конкретные духовные (идеи, смыслы, концепты – концептуально-смысловой уровень когнитивного сознания) и «вещественные» знаковые формы (грамматические формы различных языковых систем и письменность в целом, язык музыки, язык мимики и жестов, система жестов артикуляционных и отдельные компоненты имиджевой системы – лексико(знаково)-семантический и коммуникативный уровни когнитивного сознания).

Важно, что процесс персонификации Логоса осуществляется самой личностью (без посредника). В основе этого процесса лежит ситуация осознанного «когнитивного выбора», который делает личность в соответствии со своими духовными, морально-эстетическими особенностями и уровнем развития своих когнитивных компетенций и способностей. Каждый человек сам решает, какому «Богу», какой идее / комплексу идей ему служить, то есть какой «фрагмент» метакогнитивной программы Великого Логоса активизировать в рамках своего сознания и своей когнитивно-прагматической программы.

Рассмотрим некоторые типологические особенности когнитивного сознания субъекта-источника логоцентрического типа.

1. *Когнитивное сознание логоцентрика работает по принципам жесткой дуалистической («парной») модели.* Это определяет поляризационный характер воплощения всех концептуально-смысловых структур. То есть когнитивное сознание формируется на основе универсальных бинарных оппозиций, прежде всего оппозиции *Добро – Зло*. А. А. Пелипенко замечает: «Истина и ложь, Творец и творение, Бог и Дьявол, Свет и Тьма: все эти оппозиции – в логоцентризме – суть корреляты всеохватной панэтической оппозиции добра и зла, прилагаемые к тем или иным аспектам жизни» [Там же, с. 12-13].

2. *Когнитивное сознание логоцентрика векторно по своей природе.* Оно обладает четкой направленностью. Логоцентрик, ощущая глубинное противоречие между *Сущим* (тем, что есть) и *Должным* (тем, что должно быть), движется от реального к идеальному. Причем «семантическое поле Должного обретается через коррелирующие концепты: Истины, Блага, единственно правильного порядка вещей, идеала идеалов, и возжеленного, лишенного противоречий бытия. Должное – ипостась духовного Абсолюта...» [Там же, с. 13].

Интересно то, что обречение (достижение) *Должного*, воспринимаемое логоцентриком как основная целевая установка его КПП, должно быть реализовано именно в пространстве *Сущего* (в реальности). Для логоцентрической модели СЯЛ в русском роке это аксиома (при всей возможной иронии, сниженности образов, связанной и с трезвым осознанием реальности, и с романтическим двоемирием): «Волосатыми глазами шьют дела, куют детей. / Запрягают летом сани и похожи на людей. / Эй, прокашлись, вша живая, спой негромко под луной, / Как я на груди сарая спал счастливый и хмельной. / Снились времена другие – мир без дури и войны. / Девы – стройные, нагие, парни – трезвые умы. / Что принёс благие вести пьяный ангел на крыле. / Все мы, на перине – вместе строим небо на земле» [18].

По Шевчуку, логоцентрик должен найти (построить), обрести «небо на земле», а затем указать субъекту-интерпретатору, вовлеченному в структуру СЯЛ субъекта-источника, каким путем он должен двигаться. Однако именно здесь и возникает главное противоречие: невозможность четко определить истинную форму Абсолюта, так как «Должное нигде и никогда точно не формулируется и не определяется <...> бежит от любых ясных определений» [15, с. 13]. Именно поэтому (что четко видно из истории русской рок-культуры) субъект-источник логоцентрического типа, ставя перед собой глобальную (предельно абстрактную) цель, достичь ее не в состоянии. Например, борьба рок-героев 1980-х за «ослепительно красивую Победу» методами тотальной войны всего со всем (в том числе и самим собой) обернулась не просто катастрофическим поражением, но дестабилизацией всей духовно-эстетической и когнитивной системы в целом [6]. Победа отождествилась с Бедой, и эта парадоксальность закономерна, так как любая попытка совместить *Сущее* и *Должное* в пространстве *Сущего* (вспомним «небо на земле») абсурдна. Очевидно, что само *Сущее* не может принять *Должное*. Части оппозиционной концептуальной пары отражаются друг в друге, но при этом не отождествляются, и любая попытка совмещения дестабилизирует оппозицию, разрушая базовые принципы существования всей когнитивной системы логоцентрического типа.

3. Векторная (узконаправленная) природа когнитивного сознания логоцентрика приводит к *абсолютизации принципа бинаризма, который в пространстве рассматриваемой когнитивной системы становится фундаментальным (базовым) основанием его моделирования.* Подчеркнем, что феномен абсолютизации принципа бинаризма зачастую приобретает свойства тотальности. В результате возникает парадоксальная ситуация. С одной стороны, постулирование бинарной модели как единственно верной способствует жесткой и последовательной иерархизации и целостности всех уровней когнитивной системы, отторгающей любые «чуждые» («чужеродные») концептуально-информационные коды (бинарная структура служит своеобразным

«когнитивным фильтром»). С другой стороны, «тотализированный» принцип бинаризма приводит к активизации процесса внутреннего *когнитивного расщепления* порождающего сознания. Причем «запуск» этого процесса зачастую просто не ощущается субъектом-источником, так как первоначально он активизируется еще на доструктурном уровне когнитивного сознания личности.

Ярким примером актуализации данных процессов является когнитивное сознание и КПП лидера рок-группы «Алиса» К. Кинчева. Дело в том, что данная КПП изначально создавалась субъектом-источником как целостная иерархическая система когнитивно-прагматических установок, последовательно реализующая процесс «вертикального» движения от *Сущего* к *Должному*. Условно эту программу можно назвать «Героическая КПП преобразования личности и мира» в соответствии с законами Великого Логоса-Истины, Бога, Свободы и т.д. Но со временем (уже после активации КПП) субъект-источник начинает сначала ощущать, а затем уже и осознавать, что когнитивное сознание его личности, «сжатое» «законсервированное» в рамках бинарной системы, не укладывается в неё. Принцип гармонизации когнитивного сознания и КПП оказывается незавершенным. Подчеркнем, что это вполне объяснимо, если учитывать двойственный характер самого принципа моделирования когнитивных систем и установок личности К. Кинчева [7, с. 332-333].

В результате в пространстве «горизонтального» среза когнитивного сознания рок-поэта возникает «когнитивная трещина», дестабилизирующая целостность всей системы. Одна часть когнитивного сознания становится зоной активизации позитивных, конструктивных установок *Должного* («красный сектор» когнитивного сознания). Вторая часть синтезирует в себе деструктивные когнитивно-прагматические установки («черный сектор» когнитивного сознания). Не случайно в композиции К. Кинчева «Воздух» появляются следующие слова: «Черно-красный мой цвет, / Но он выбран, увы, не мной. / Кто-то очень похожий на стены / Давит меня собой...» [9]. Но кто же этот *кто-то*? Ответ очевиден – это та часть когнитивного сознания рок-поэта, которая раньше им не ощущалась и не осознавалась, но теперь стала реальностью. Приходит «полное» осознание своей двойственной когнитивной природы (композиция «Сумерки»): «Вот он я, смотри, Господи, / И ересь моя вся со мной. / Посреди болот алмазные россыпи / Глазами в облака да в трясину ногой. / Кровью запекаемся на золоте, / Ищем у воды прощенья небес, / А черти, знай, мутят воду в омуте, / И, стало быть, ангелы где-то здесь. / Вольному – воля, / Спасенному – боль <...> Но только цепи золотые уже порваны. / Радости тебе, солнце мое! / Мы, такие чистые да гордые, / Все пели о душе, да все плевали в нее. / Но наши отряды, ох, отборные, / И те, что нас любят, / – все смотрят нам вслед. / Да только глядь на образа, а лики-то черные, / И обратной дороги нет» [10].

Итак, противоположные по своей энергетике процессы а) иерархизации, бинарного структурирования, обретения целостности, б) когнитивного расщепления, дестабилизации целостности, имеющие один код активации (принцип тотального бинаризма), развиваются в структуре когнитивного сознания субъекта-источника параллельно, и усиление одного неизбежно приводит к ускорению второго. В сущности, это один и тот же процесс, поэтому на первых этапах моделирования КПП СЯЛ он осознается субъектом-источником лишь частично. Полное осознание противоречивости всей системы наступает значительно позже – уже после полного / частичного завершения когнитивного моделирования основных когнитивно-прагматических установок и «запуска» КПП. После этого «осознания» (как в случае КПП К. Кинчева) наступает этап когнитивной перекодировки, сопровождающийся целым комплексом негативных когнитивных операций. На уровне порождающего субъекта сущность этих операций состоит в потере четкого целевого (идейно-смыслового) когнитивного центра.

В результате активизации этого процесса в пространстве когнитивного сознания субъекта-источника воплощается ситуация «когнитивного распада» (расслоения) когнитивного центра. В результате формируется целый комплекс ложных когнитивно-прагматических установок и, соответственно, ряд «фантомных» когнитивных центров, дезориентирующих сознание субъекта-источника и дестабилизирующих всю КПП в целом. Заметим, что порождающий субъект подмены истинной цели не осознает. При этом сама главная цель для субъекта-источника становится невидимой, а количество фантомных когнитивных центров может увеличиваться. Находясь в состоянии когнитивной дезориентации, субъект-источник утрачивает способность полностью контролировать процесс передачи и степень (уровень) адекватности восприятия КПП субъектом-интерпретатором (поскольку субъект-источник и субъект-интерпретатор – это части единой целостной когнитивно-прагматической системы, то процессы дезориентации одного типа субъекта приводят к закономерной дезориентации второго, «фанатски» зависимого от него).

По причине активизации комплекса негативных когнитивных операций в сознании порождающего субъекта логоцентрического типа возникает глубокий духовный, мировоззренческий кризис (что и произошло в русской рок-культуре в конце 1980-х годов), для преодоления которого необходима коренная когнитивная трансформация, перекодировка всех ключевых элементов КПП.

4. *Когнитивное сознание субъекта-источника логоцентрического типа динамично по своей природе.* Качественные особенности динамики (внутреннего духовного развития) когнитивного сознания порождающего субъекта и КПП логоцентрического типа обусловлены его векторной (вертикально устремленной к *Должному*, *истинному*, *идеальному*), бинарной природой.

Заметим, что под *динамичностью* в данном контексте понимается, прежде всего, осознанная, конститутивная, часто абсолютизированная когнитивная потребность сознания субъекта-логоцентрика в духовном самовоспитании, саморазвитии, в «очищении» своей души (духа), обретении (конструировании) «жесткого» духовного стержня, поиске глубокой целевой, смысловой, когнитивной самоидентификации (поиске своего места в мире, своего «лица» и осознании своей миссии в мире), основанной на служении выбранной идее / комплексу идей. Подчеркнем, что процесс «воспитания», работы души, когнитивной перекодировки сознания

логоцентрика носит амбивалентный характер. С одной стороны, это путь «освобождения» когнитивной, творческой энергии личности. С другой – это сознательное «подчинение» своей души (духа) выбранной идее.

Процессы когнитивной динамики развития (духовного роста личности) логоцентрика активизируются не только в творчестве, но и в реальной жизни, так как в пространстве логоцентрической когнитивной системы координат они неотделимы друг от друга.

В качестве доказательства данного тезиса можно привести высказывание А. Башлачева, который, находясь в пространстве рок-культуры, в рамках моделирования своей КПП «Истинный национальный поэт» смог не только достаточно четко сформулировать принципы развития логоцентрического сознания, но и реализовать, доказать их своей жизнью (смертью) и творчеством: «Нужно научиться слышать себя. Этого нужно добиться. Это никогда не дается само <...> Нужно найти и удержать в себе Свет. <...> Я только этим и занимаюсь. Все мои песни, все мои поступки направлены только на то, чтобы удерживать его. И они (поступки, песни) должны с каждым днем становиться все более сильными. Тут не проедешь налегке да с пустым разговором. Я не верю людям, которые не страдали. Здесь еще важно, какими были эти страдания. <...> Душа должна болеть. Когда душа болит – она работает. Это и есть работа души. Она только так расширяется, растет, становится сильнее. И музыка, и стихи, и сама жизнь – это тоже работа души. Нужно это всегда понимать. Ничего случайного в этом мире нет. <...> Человек должен поставить свою душу на место, чтобы она работала. И неважно, где это происходит: на сцене, в цеху, в поле (на пашне) <...> Соответственно, каждую песню нужно прожить <...> её нельзя просто спеть, её нужно каждый раз проживать. Все что ты делаешь, так или иначе, должно быть оправдано жизнью, поступками...» [3].

Логоцентрик всегда «двигается» только по велению своей души: «Пока пою, пока дышу, любви меняю кольца, / Я на груди своей ношу три звонких колокольца. / Они ведут меня вперед и ведают дорожку. / Сработал их под Новый Год знакомый мастер Прошка. / Пока дышу, пока пою и пачкаю бумагу, / Я слышу звон. На том стою. А там, глядишь, – и лягу. Бог даст – на том и лягу» [2, с. 76]. Это движение из пространства тьмы (Сушего) к Свету (Должному): «Дорога к Свету трудна. Ты сначала проходишь через тьму половину пути. Потом ты получишь ровно столько же Света. Иначе никак» [3].

Причем глубокая вера, убежденность в правильности выбранного пути заставляет его двигаться только в одном направлении: а) только прямо («Трудно в пути. То там, то тут подлец заночует. / Мол, пыль да туман. Сплошной бурьян и нет конца. / Но все впереди. На белом свете есть такое, / Что никогда не снилось нашим подлецам. / Стирается краска на левой стороне руля. / На левых колесах горит лохматая резина. / Но есть где-то сказка – прекрасная земля, / Куда мы дотянем, лишь кончится запас бензина» [2, с. 130]); б) только вперед («То место, по которому ты идешь, – это всегда тьма. Свет всегда впереди. Ты никогда не находишься в Свете. Граница Света и Тьмы проходит прямо “по твоим ногам”. Если ты шагнул, то шагнул во тьму. Но, одновременно, ты её и одолел. Из-за этого душа и болит. Тень всегда сзади. Главное не оборачиваться, не возвращаться. <...> Можно потерять все, главное не потерять нитки к Свету, которую ты держишь в своей руке. Ты не сможешь её потерять, если ты её чувствуешь. Пока ты живешь, пока ты любишь, пока ты чувствуешь, пока твоя душа работает, ты её не потеряешь...» [3]).

Итак, в основе КПП субъекта-источника логоцентрического типа лежит комплекс универсальных представлений, который можно назвать «Великим Логосом». Уже на «доязыковом», «доструктурном» уровне когнитивного сознания субъекта-источника Логос одухотворяет, «заряжает» личность, моделирует и ее когнитивную картину мира, и саму когнитивную систему сознания субъекта-логоцентрика.

Проникая в пространство культуры, Логос побуждает креативную личность брать на себя божественную миссию по преобразению мира; такая личность способна к персонификации и смысловой конкретизации Логоса. В основе данного процесса лежит ситуация личностного «когнитивного выбора».

Принцип динамизации когнитивного сознания порождающего субъекта логоцентрического типа основан на постоянном духовном саморазвитии, самовоспитании души. Это своеобразное целенаправленное движение, в то же время в силу тотальности бинаризма не свободное от когнитивных расщеплений, противоречий.

Общими характеристиками когнитивной динамики развития (движения) сознания логоцентрика являются: а) духовно-нравственная и когнитивно-прагматическая обусловленность выбора пути (логоцентрик всегда «двигается» только по велению своей души); б) векторность, однонаправленность (движение только вперед); в) непрерывность («остановка» может привести к актуализации ситуации когнитивной дисбалансировки всей КПП); г) единичность (логоцентрик, выбрав конкретный путь, «блокирует», «отсекает» все альтернативные варианты достижения цели); д) глубокая убежденность в правильности выбранного пути; е) глубинное целеполагание.

Список литературы

1. **Акимов В. В.** Учение о Логосе в античной философии и христианском откровении // XV Международные Кирилло-Мефодиевские чтения, посвященные дням славянской письменности и культуры (Минск, 21-24 мая 2009 г.): материалы чтений «Духовные основы социальной и экономической устойчивости современного общества» / Ин-т теологии им. свв. Мефодия и Кирилла; Бел. гос. ун-т культуры и искусств; ред. и сост. Г. Н. Петровский. Минск: Зорны Верасок, 2010. С. 156-167.
2. **Александр Башлачев: стихи, фонография, библиография** / сост. О. А. Горбачев; науч. ред. Ю. В. Доманский. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2001. 222 с.
3. **Башлачев А.** Интервью А. Башлачева Шипенко и Б. Юханову [Электронный ресурс]. 1986. URL: <http://muzofon.com/search/%D0%91%D0%B0%D1%88%D0%BB%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%B2%20%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B2%D1%8C%D1%8E> (дата обращения: 21.07.2016).

4. Григорьева Т. П. Дао и Логос (встреча культур). М.: Наука, 1992. 424 с.
5. Дугин А. Г. В поисках темного Логоса (философско-богословские очерки). М.: Академический Проект, 2013. 515 с.
6. Иванов Д. И. Рок-композиция Ю. Шевчука «Победа»: к вопросу о формировании русской языковой личности в рамках «героической эпохи» русского рока // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Русский и иностранные языки и методика их преподавания». 2010. Вып. 3. С. 121-125.
7. Иванов Д. И. Синтетическая языковая личность в русской рок-культуре: генезис, типология, структура, межкультурные связи. Иваново: ПресСто, 2016. 384 с.
8. Кессиди Ф. Х. Философские и эстетические взгляды Гераклита Эфесского. 2500 лет со дня рождения. М.: Изд-во АХ, 1963. 164 с.
9. Кинчев К. Воздух [Электронный ресурс]. URL: <http://lyricsworld.ru/lyrics/Alisa-Konstantin-Kinchev/Vozduh-10699.html> (дата обращения: 02.08.2016).
10. Кинчев К. Сумерки [Электронный ресурс]. URL: <http://lyricsworld.ru/lyrics/Alisa-Konstantin-Kinchev/Sumerki-10713.html> (дата обращения: 02.08.2016).
11. Лосев А. Ф. Диалектика мифа. М.: Мысль, 2001. 559 с.
12. Лукьянов А. В. Лао-цзы и Конфуций: философия Дао. М.: Восточная литература, 2000. 383 с.
13. Мархель Е. Ю. Дао и Логос: взаимосвязь понятий // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 367. С. 42-44.
14. Мелетинский Е. М. Поэтика мифа. Изд-е 3-е, репринтное. М.: Наука, 2000. 407 с.
15. Пелипенко А. А. Логоцентризм и логоцентризм (начало) // Культура культуры. 2015. № 4 (8). С. 12-16.
16. Переломов Л. С. Конфуций «Лунь юй». М.: Восточная литература, 2000. 588 с.
17. Трубецкой С. Учение о Логосе в его истории: философско-историческое исследование. М. – Харьков: ООО «Издательство АСТ»; Фолио, 2000. 656 с.
18. Шевчук Ю. Небо на земле [Электронный ресурс] // Защитник Трои: книга стихов и песен (1999). URL: <http://www.russiarock.ru/ddt/troya.htm> (дата обращения: 15.09.2016).

THE TYPOLOGICAL PECULIARITIES OF COGNITIVE CONSCIOUSNESS OF A LOGOCENTRIC SUBJECT IN THE RUSSIAN ROCK-CULTURE

Ivanov Dmitrii Igorevich, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Guangdong University of Foreign Studies, the People's Republic of China
Ivanovo State University
Ivan610@yandex.ru

The article analyzes the meaningful aspect of the notion “logocentric” within the logocentric model of a synthetic linguistic personality (SLP) in the Russian rock-culture. The originality of the research lies in the fact that the whole theory including its basic components is developed exclusively by the author. Logocentric type is based on the continuous spiritual self-development which is a result of free cognitive choice and is characterized by vectorial nature, continuity, high spiritual and moral aspirations and belief in high mission.

Key words and phrases: synthetic linguistic personality (SLP); cognitive-pragmatic programme (CPP); subject-source; Great Logos; logocentric type; cognitive choice.

УДК 81'44

В статье рассматриваются типологические особенности фонемной организации различных типов морфем в аналитическом английском и агглютинативном бурятском языках в свете разграничения основных семиологических классов слов – собственно-знаменательных, местоименных и служебных. Доказывается, что различие классов слов основано на линейном характере означающих, который, в свою очередь, соотносится с категориальными свойствами классов слов и степенью лексичности/грамматичности языка в целом.

Ключевые слова и фразы: семиологические классы слов; лексичность/грамматичность; линейный характер означающего; фонемная организация морфем; диапазон длины морфем в фонемах; частота морфем определенной длины; средняя длина морфем в фонемах.

Иванова Арюна Гомбоевна, к. филол. н.
Российский университет дружбы народов, г. Москва
ariunadi@mail.ru

ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ФОНЕМНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ МОРФЕМ В ЯЗЫКАХ РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ И ЛИНЕЙНЫЙ ХАРАКТЕР ЗНАКА (НА ПРИМЕРЕ АНГЛИЙСКОГО И БУРЯТСКОГО ЯЗЫКОВ)

Как известно по Ф. Соссюру, важность второго принципа языкового знака – линейный характер (протяженность) означающего – заключается в том, что «от него зависит весь механизм языка» [11, с. 103]. Слоvesный знак – это и часть целого, то есть предложения, и единица, состоящая из единиц низшего порядка – морфем. Это положение в свое время развивалось в учении И. А. Бодуэна де Куртенэ о двояком членении языка-речи, согласно которому единицы языка связаны иерархическими отношениями – важнейшим типом отношений, обеспечивающим единство и целостность языковой системы [1, с. 198].