

Кулабухов Никита Владимирович

**РЕЧЕВОЗДЕЙСТВУЮЩАЯ ФУНКЦИЯ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БРИТАНСКИХ ПОЛИТИКОВ:  
АРГУМЕНТАТИВНО-СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПОДХОД**

В статье рассматривается степень речевоздействия высказываний британских политиков с точки зрения аргументативно-стратегического подхода на материале политических дебатов по конкретным проблемам. Речевоздействие рассматривается с позиций категории интенсивности. В этой связи выделяются речевые стратегии и тактики, а также аргументативные структуры, в рамках которых британскими политиками были использованы различные средства выражения интенсивности. Путем выявления убедительности высказываний за счет достижения стратегий участников с помощью конкретных аргументативных структур и интенсификов определяется речевоздействующая функция анализируемых дебатов.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2017/5-2/25.html](http://www.gramota.net/materials/2/2017/5-2/25.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 5(71): в 3-х ч. Ч. 2. С. 93-95. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2017/5-2/](http://www.gramota.net/materials/2/2017/5-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

УДК 808.53

*В статье рассматривается степень речевоздействия высказываний британских политиков с точки зрения аргументативно-стратегического подхода на материале политических дебатов по конкретным проблемам. Речевоздействие рассматривается с позиций категории интенсивности. В этой связи выделяются речевые стратегии и тактики, а также аргументативные структуры, в рамках которых британскими политиками были использованы различные средства выражения интенсивности. Путем выявления убедительности высказываний за счет достижения стратегий участников с помощью конкретных аргументативных структур и интенсификов определяется речевоздействующая функция анализируемых дебатов.*

*Ключевые слова и фразы:* речевоздействие; интенсивность; речевая стратегия; речевая тактика; Аргументативный Шаг; Аргументативный Ход.

**Кулабухов Никита Владимирович**

*Калужский государственный университет имени К. Э. Циолковского  
kulabukhoff.nikita@yandex.ru*

### **РЕЧЕВОЗДЕЙСТВУЮЩАЯ ФУНКЦИЯ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БРИТАНСКИХ ПОЛИТИКОВ: АРГУМЕНТАТИВНО-СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПОДХОД**

Предметом исследования настоящей статьи являются средства выражения категории интенсивности в речи британских политиков. Целью исследования является выявление степени речевоздействия, создаваемого высказываниями британских политиков в политических дебатах, которое достигается за счет использования в их речи средств выражения интенсивности.

Под *речевым воздействием* понимают речевое общение, взятое в аспекте его целенаправленности, мотивационной обусловленности. Ведь в любом акте речевого общения коммуниканты преследуют определенные неречевые цели, которые в конечном счете регулируют деятельность собеседника. И разные типы дискурса различаются по *интенсивности* воздействия [4, с. 21]. Поэтому можно рассматривать речевое воздействие с позиций категории интенсивности.

Под *интенсивностью* понимается семантическая категория языка, в основе которой лежит способность языковых единиц передавать количественную, градуированную характеристику некоторого качества [8].

В английском языке средства выражения категории интенсивности были изучены профессором И. И. Туранским, согласно которому, для выражения интенсивности язык прибегает к средствам разных уровней, которые включают фонетику, морфологию и синтаксис. Таким образом, *формами* выражения интенсивности являются различные уровни языка, к которым относятся области, образуемые такими единицами как фонема, морфема, слово, словосочетание, предложение и текст. В рамках этих форм выделяются различные способы интенсификации высказывания, а именно: *фонетические, морфологические, синтаксические и лексические* [Там же].

Языковые средства являются лишь реализацией социально-личностных характеристик общающихся. Поэтому представляется актуальным рассмотреть стратегии и тактики речевого общения, т.е. содержательную сторону общения.

Под *речевой стратегией* О. С. Иссерс понимает *комплекс речевых действий, направленных на достижение коммуникативной цели* [4, с. 54], а под *речевой тактикой* – *одно или несколько действий, которые способствуют реализации стратегии* [Там же, с. 110]. А инструментом реализации той или иной речевой тактики выступает прием, известный как *коммуникативный ход* [Там же, с. 114].

Л. Г. Васильев и Н. Н. Черкасская под *стратегией* понимают совокупность запланированных говорящим заранее и реализуемых в ходе коммуникативного акта теоретических ходов, направленных на достижение коммуникативной цели [3, с. 14]. Реализация стратегий речевого общения происходит при помощи тактик. При этом выделение тактик может осуществляться в опоре на разные принципы; обычно это принцип *целое (стратегия) – часть (тактика)* [Там же, с. 15].

В политических дебатах обычно выделяют две основные стратегии: стратегию дискредитации и стратегию самопрезентации, или построение имиджа.

Для реализации стратегии дискредитации применяются тактики оскорбления, издевки и обвинения, а ее успех следует оценивать по результатам речевого воздействия (по перлокутивным эффектам): адресат обижен, причем несправедливо, оскорблен, чувствует себя объектом насмешки [4, с. 160-162]. Инструментом реализации вышеуказанных тактик являются 4 коммуникативных хода: 1) прямое оскорбление, 2) косвенное оскорбление, 3) развенчание притязаний и 4) навешивание ярлыков [Там же, с. 174].

Что касается стратегии самопрезентации, выбор имиджа осуществляется на основе прогнозирования аудитории. Задача понравиться «своему народу» является коммуникативной стратегией. Способы и пути решения этой задачи определяются как речевые тактики создания имиджа. К ним относятся: тактика моделирования структуры имиджа, тактики создания «своего круга» и тактика персонификации [Там же, с. 206].

Политические дебаты представляют собой речевое общение, являющееся аргументативным, или общением между коммуникантами с целью внесения возможных изменений в убеждения оппонента и установления консенсуса между участниками коммуникации посредством убеждающего дискурса [5]. Иными словами, есть некоторая идея, справедливость которой либо не очевидна, либо нуждается в пояснении для придания ей большей четкости. Тогда имеет место наличие *аргумента*, под которым Л. Г. Васильев

и Ю. И. Назарчук понимают микротекстовый структурно-семантический комплекс (высказываний), осмысленный как целостное образование, обладающее общей семантикой и состоящее из доказываемого утверждения (*Тезиса*) и его обоснования (*Доводов*) [2, с. 32].

Профессор Л. Г. Васильев в рамках калужской лингвоаргументологической школы обозначает аргумент как Аргументативный Ход, считая его максимальной единицей аргументации, единицей макроуровня. Аргументативный Ход состоит из нескольких Аргументативных Шагов – минимальных единиц аргументации, единиц микроуровня. Аргументативный Шаг состоит из высказываний, выполняющих важнейшие аргументативные функции: Тезиса, Данных, Основания, Ограничителя и Оговорки [1].

По признаку структуры выделяются следующие типы аргументации:

Единичная аргументация – Тезис подкрепляется двумя Доводами, один из которых может быть выражен имплицитно. Например: *Я уверен, что ты победишь* (тезис) *на соревнованиях, ведь ты так много тренировался* (довод 1).

Множественная аргументация – Доводы не связаны между собой и каждый из них в отдельности достаточен для доказательства Тезиса. Например: *Покупки в этом магазине делать удобно* (тезис), *поскольку туда можно заехать по пути домой* (довод 1) *и там есть удобная парковочная площадка* (довод 2).

Сочинительная аргументация – только совокупность Доводов обеспечивает доказательство Тезиса. Например: *Конференция была очень полезна* (тезис) *для развития научной работы в нашем КГУ, поскольку на ней присутствовали все аспиранты* (довод 1) *и по итогам работы был выпущен сборник статей* (довод 2).

Подчинительная аргументация – первый Довод для обоснования непосредственно Тезиса, а второй поддерживает первый. Например: *Нужно отвезти собаку к ветеринару* (тезис), *потому что ей нужно сделать прививку как можно скорей* (довод 1) *и на две недели мы уже опаздываем* (довод 2) [6, с. 22].

Л. Г. Васильев и Ю. И. Назарчук предлагают терминологическую модификацию: множественный тип аргументации называют несцепленным, сочинительный – сцепленным, а подчинительный – цепочечным [2, с. 40].

Поэтому основные стратегии участников политических дебатов достигаются аргументативными средствами, а речевоздействие/убедительность аргументации – в том числе и интенсивами. При этом, учитывая тот факт, что речевое воздействие – наука о выборе подходящего, адекватного способа воздействия на личность в конкретной коммуникативной ситуации, об умении правильно сочетать различные способы речевого воздействия в зависимости от собеседника и ситуации общения для достижения наибольшего эффекта [7, с. 3], можно говорить о достижимости речевоздействия двумя принципиальными способами: (а) с помощью интенсивных лексико-грамматических средств; (б) с помощью аргументативных структур, не содержащих интенсивов, где само применение выстраивания аргументативного хода в определенную картину, т.е. в виде аргумента, состоящего из одного, двух и более уровней, создает коммуникативный речевоздействующий эффект, а также с помощью типа связи Доводов в аргументе, где характер связи между Доводами может также создавать речевоздействующий эффект.

Для иллюстрации анализа средств выражения категории интенсивности в речи британских политиков разбирается дискурс политических дебатов лидеров оппозиционных партий Великобритании, высказывавшихся о борьбе с урезаниями, проблемах рынка жилья, использовании оружия массового поражения и др., от 16.04.2015 г. [10].

В речи политиков, участвовавших в указанных дебатах, всего было обнаружено 15 случаев использования лексических средств выражения интенсивности. Из них 7 случаев употребления прилагательных интенсифицирующего содержания (*enormous* (огромный), *massive* (крупный, солидный), *extreme* (экстремальный, чрезвычайный) и др.) и 8 случаев употребления наречий-интенсивов (2 случая употребления эмфасайзера *just* (всего лишь), 3 случая употребления максимайзеров *genuinely* (действительно) (2 случая) и *utterly* (полностью) (1 случай) и 3 случая употребления бустеров *deeply* (глубоко), *desperately* (отчаянно) и *disastrously* (катастрофически)) [Ibidem].

Использование морфологических средств выражения интенсивности насчитывает 29 случаев. Из них 11 случаев использования форм продолженного вида (*are looking for* (ищут), *are seeing through* (разгадывают), *are borrowing* (берем в долг) и др.), 9 случаев использования перфектных форм (*have had* (имели), *have played* (сыграли), *have made* (сделали) и др.), 5 случаев использования степени сравнения прилагательных (*the best* (лучший), *the worst* (худший), *the biggest* (самый большой) и др.) и 4 случая использования эмфатического оператора *do* (*do say* (действительно сказать), *do add up* (действительно складывать) и др.) [Ibidem].

На наш взгляд, лексические средства обладают большей степенью интенсивности, чем морфологические, особенно интенсифицирующие прилагательные, которых в анализируемых дебатах насчитывается 7. Но среди морфологических средств степени сравнения прилагательных, которых в анализируемых дебатах насчитывается 5, обладают большей степенью интенсивности, чем остальные.

Таким образом, всего в высказываниях британских политиков нами было обнаружено 44 лексических и морфологических средства выражения интенсивности. Судя по количественным данным, участники британских политических дебатов отдают предпочтение морфологическим средствам, обладающим меньшей степенью интенсивности. К тому же, только 12 из 44 средств, обнаруженных в данных дебатах, обладают большей степенью интенсивности, чем остальные. Поэтому, в общем и целом, с точки зрения использования в них средств выражения интенсивности, данные дебаты обладают слабым речевоздействующим потенциалом.

С точки зрения стратегического подхода, из 15 случаев использования лексических средств выражения интенсивности 10 случаев обнаружено в стратегии дискредитации и 5 случаев – в стратегии самопрезентации. Из 29 случаев использования морфологических средств выражения интенсивности 16 случаев обнаружено

в стратегии дискредитации и 13 случаев – в стратегии самопрезентации. Итак, всего в британских политических дебатах обнаружено 26 средств выражения интенсивности, использованных в стратегии дискредитации, и 18 средств, использованных в стратегии самопрезентации.

Самопрезентация политика, реализующаяся за счет дискредитации соперников, более интенсивна, чем самопрезентация сама по себе. А средства интенсивности только усиливают речевоздействие.

Судя по количественным данным, участники британских политических дебатов используют средства выражения интенсивности в большинстве случаев, чтобы обвинить, дискредитировать другого человека. А стратегия дискредитации, являющаяся средством самопрезентации политиков, имеет большую степень интенсивности. Поэтому можно сделать вывод, что с точки зрения стратегического подхода данные дебаты обладают сильным речевоздействующим потенциалом.

С точки зрения аргументативного подхода, что касается структуры: было обнаружено 4 двухуровневых аргумента, 10 трехуровневых, 3 четырехуровневых и 2 пятиуровневых. Что касается типа связи Доводов: обнаружено 14 аргументов с сочинительной связью и 18 – со множественной.

Чем больше уровней в аргументе, тем выше его интенсивность и, соответственно, сильнее речевоздействующий эффект. Высказывания, в которых Тезис поддерживается несколькими Доводами, являются более интенсивными, создавая больший речевоздействующий эффект, чем высказывания, в которых Тезис поддерживается только одним Доводом. К тому же, если тип связи между Доводами сочинительный (сцепленный), такие высказывания обладают еще большей степенью интенсивности и, соответственно, речевоздействия, чем высказывания со множественным или, по классификации С. Томаса [9], конвергентным типом связи Доводов. Сочинительные (сцепленные) аргументы выступают в роли средства выражения структурно-синтаксической интенсивности.

Итак, судя по количественным данным, что касается структуры, участники британских политических дебатов отдают предпочтение трехуровневым аргументативным структурам, создающим меньший коммуникативный речевоздействующий эффект. По типу связи между Доводами в аргументе британские политики предпочитают использовать больше несцепленных аргументативных структур, чем сцепленных, что также характеризуется слабым речевоздействием. Поэтому с точки зрения аргументативного подхода данные дебаты обладают слабым речевоздействующим потенциалом.

Исходя из вышесказанного, можно заключить, что в британских политических дебатах использовано немало средств выражения интенсивности: лексических, морфологических, а также аргументативных или структурно-синтаксических. Но, несмотря на это, большинство использованных средств обладают меньшей степенью интенсивности, что характеризует общую речевоздействующую функцию данных дебатов как слабую.

#### *Список источников*

1. Васильев Л. Г. Лингвистические аспекты понимания: дисс. ... д. филол. н. Калуга: Калужский гос. пед. ун-т, 1999. 251 с.
2. Васильев Л. Г., Назарчук Ю. И. Лингвистическая аргументология: структурно-семантический подход: монография. Калуга – Тирасполь: Калужский гос. ун-т им. К. Э. Циолковского; Приднестровский гос. ун-т им. Т. Г. Шевченко, 2013. 131 с.
3. Васильев Л. Г., Черкасская Н. Н. Речевые стратегии и апеллятивный дискурс: монография. Калуга: Калужский гос. ун-т им. К. Э. Циолковского; Удмуртский гос. ун-т, 2013. 99 с.
4. Иссерс О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. Изд-е 5-е. М.: Издательство ЛКИ, 2008. 288 с.
5. Ощепкова Н. А. Стратегии и тактики в аргументативном дискурсе: прагмалингвистический анализ убедительности рассуждения (на материале политических дебатов): автореф. дисс. ... к. филол. н. Тверь, 2004. 18 с.
6. Пучкова Е. В. Аргументативно-лингвистический анализ дискурса опровержения: дисс. ... к. филол. н. Калуга, 2006. 203 с.
7. Стернин И. А. Основы речевого воздействия. Воронеж: Истоки, 2012. 178 с.
8. Туранский И. И. Средства интенсификации высказывания в английском языке: учебное пособие к спецкурсу для студентов педагогических институтов и факультетов иностранных языков. Куйбышев: Куйбышевский гос. пед. ин-т, 1987. 78 с.
9. Thomas S. Practical Reasoning in Natural Language. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, 1981. 402 p.
10. Transcript of BBC 1, Opposition Parties Election Debate [Электронный ресурс]. URL: <http://news-watch.co.uk/wp-content/uploads/2015/04/Transcript-of-BBC1-Opportunity-Parties-Election-Debate.pdf> (дата обращения: 23.03.2017).

#### **THE SPEECH-INFLUENCING FUNCTION OF BRITISH POLITICIANS' STATEMENTS: ARGUMENTATIVE-STRATEGIC APPROACH**

**Kulabukhov Nikita Vladimirovich**  
Tsiolkovski Kaluga State University  
*kulabukhoff.nikita@yandex.ru*

The article deals with the degree of speech influence of the statements of British politicians from the point of view of the argumentative-strategic approach by the material of political debates on specific problems. Speech influence is considered from the perspective of the intensity category. In this regard, the author singles out the speech strategies and tactics as well as the argumentative structures within which various means of expressing intensity have been used by British politicians. By revealing the persuasiveness of the statements through the achievement of the strategies of participants with the help of specific argumentative structures and intensives, the speech-influencing function of the debates being analyzed is identified.

*Key words and phrases:* speech influence; intensity; speech strategy; speech tactics; Argumentative Step; Argumentative Move.