

Бурканова Оксана Петровна, Янкина Оксана Евгеньевна

ДИАГНОСТИКА И ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ СТУДЕНТОВ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ВУЗЕ

Статья посвящена проблеме изучения эффективности диагностики качества образовательных достижений студентов педагогического вуза с учетом требований современных ФГОС ВО. В статье анализируются преимущества и недостатки традиционно-знаниевых и компетентностно-ориентированных методов диагностики образовательных достижений студентов, предлагаются методические рекомендации по обеспечению эффективности данного процесса с целью повышения качества педагогического образования.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2017/6-1/49.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 6(72): в 3-х ч. Ч. 1. С. 186-189. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2017/6-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

13.00.00 ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 37.016:811.11:(045)

Статья посвящена проблеме изучения эффективности диагностики качества образовательных достижений студентов педагогического вуза с учетом требований современных ФГОС ВО. В статье анализируются преимущества и недостатки традиционно-знаниевых и компетентностно-ориентированных методов диагностики образовательных достижений студентов, предлагаются методические рекомендации по обеспечению эффективности данного процесса с целью повышения качества педагогического образования.

Ключевые слова и фразы: профессионально-педагогическая диагностика; качество образования; оценка; образовательные достижения студентов; компетентностный подход.

Бурканова Оксана Петровна

Янкина Оксана Евгеньевна

Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева, г. Саранск

burkanovao@mail.ru; oxankina@mail.ru

ДИАГНОСТИКА И ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ СТУДЕНТОВ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ВУЗЕ

Повышение качества педагогического образования является одним из приоритетов государственной политики и острой проблемой для высшей школы и научно-педагогического сообщества. Ключевым параметром, определяющим качество педагогического образования, выступает качество образовательных достижений студентов и выпускников вуза. За последние годы в значительной мере обновлено содержание, разработаны и внедрены новые практико-ориентированные педагогические технологии и формы организации образовательного процесса, направленные на формирование профессионально-педагогических компетенций.

Сложнее и медленнее к компетентностной парадигме высшего образования адаптируется такой важнейший компонент вузовской образовательной системы, как профессионально-педагогическая диагностика и оценка качества образовательных достижений студентов. Во многом это связано с тем, что, с одной стороны, по-прежнему дискуссионной остается проблема современного понимания качества образовательных достижений, критериев, признаков, уровней их оценки в условиях реализации компетентностных ФГОС высшего образования. С другой стороны, отмечается проблема, связанная с диагностической эффективностью традиционных методов в оценке сформированности компетенций. В то же время, многие аспекты компетентностно-ориентированной диагностики образовательных достижений студентов в вузе остаются недостаточно исследованными [3].

Качество образования сегодня стало объектом внимания и управления со стороны многих субъектов в связи с необходимостью осмысления и формулирования целей и стратегии развития вуза, выработки и принятия оперативных управленческих решений, направленных на обеспечение функционирования вуза. Качество образования необходимо оценивать также для того, чтобы объективно определять позиции института в российской и мировой образовательных системах с целью сохранения и повышения конкурентоспособности, для оценки соответствия образовательным стандартам, для определения рейтинга вуза.

Ключевым понятием качества образования является термин «образовательные достижения», не имеющий однозначной трактовки в педагогической науке. Он используется в общеупотребительном смысле, выступая синонимом успеваемости по предмету; определяется как количество правильно выполненных заданий теста; уровень обученности, освоения образовательной программы (стандарта).

В настоящее время наиболее остро для педагогической науки и практики стоит вопрос разработки компетентностно-деятельностных и личностно-ориентированных форм и методов профессионально-педагогической диагностики качества образовательных достижений студентов вуза.

В образовательном процессе вуза целесообразно выделить три основных вида диагностики: внешняя диагностика, внутренняя диагностика и самодиагностика. К внешней диагностике относятся федеральный интернет-экзамен в сфере профессионального образования (ФЭПО); федеральный интернет-экзамен для выпускников бакалавриата (ФИЭБ); аккредитационная экспертиза Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор); внешний аудит СМК; итоговая аттестация с привлечением к оценке качества образования работодателей. Внутренняя диагностика включает вступительные испытания абитуриентов, входной контроль, текущий контроль, промежуточный контроль (межсессионный учет, ректорская контрольная работа), итоговый контроль (зачетно-экзаменационная сессия, государственная итоговая аттестация);

внутривузовский независимый мониторинг на уровне кафедры, деканата, учебного управления; внутренний аудит системы менеджмента качества; анализ итогов прохождения студентами практик. Самодиагностика предполагает диагностику качества образовательных достижений и образовательного процесса студенческим органом самоуправления по качеству образования.

В качестве методов диагностики сегодня в вузе применяются традиционные (собеседование, коллоквиум, опрос, конспектирование, аннотирование, рефераты, курсовые работы, сообщения, доклады, тестовый контроль, контрольные работы, задания для самостоятельной работы, исследовательские работы и др.) и компетентностно-ориентированные методы (кейс-метод, метод развивающейся кооперации, портфолио, метод проектов, активные и деловые игры и др.).

В ходе опытно-экспериментальной работы, проводимой в Мордовском государственном педагогическом институте имени М. Е. Евсевьева, было установлено, что 87% профессорско-преподавательского состава института испытывают сложности при разработке форм, методов и процедур диагностики сформированности компетенций. Анализ контрольно-измерительных материалов и фондов оценочных средств свидетельствует о доминировании (свыше 70% предлагаемых оценочных процедур) знаниево-ориентированных методов диагностики образовательных достижений. При этом предлагаемые методы и оценочные процедуры в 65% выборки институтских КИМов и ФОСов не позволяют провести уровневую дифференциацию качества формирования метапрофессиональных, профессионально-педагогических и исследовательских образовательных результатов обучающихся. Доля компетентностно-ориентированных диагностических заданий в выборке анализируемых контрольно-измерительных материалов составила не более 34%. Имеются ситуации, когда использование различных форм и инструментов контроля дает несопоставимые результаты.

Для определения эффективности диагностики образовательных достижений студентов был проведен SWOT-анализ, в ходе которого выявлены преимущества и недостатки каждого из перечисленных методов. Так, достоинствами традиционного устного опроса можно считать то, что он позволяет оценить знания и кругозор обучающегося, умение логически построить ответ, владение монологической речью и иные коммуникативные навыки. К достоинствам письменных работ следует отнести экономию времени преподавателя; возможность поставить всех обучающихся в одинаковые условия, высокую валидность, четкие критерии оценки [2].

Для оценки образовательных достижений студентов в вузе применяется кейс-метод (порядка 10% содержат задания подобного вида). Данный метод используется для выявления практической готовности к профессиональной деятельности, умения анализировать ситуации, нахождения оптимального количества решений, принятия правильного решения, умения критического оценивания и самоконтроля [1].

Комплексная проверка компетенций с помощью метода проектов позволяет оценить сформированность умений и навыков рефлексивных, поисковых, оценочной самостоятельности, работы в сотрудничестве, менеджерских, коммуникативных, презентационных.

Перспективным с точки зрения организации оценивания является использование технологии портфолио в системе текущего и итогового оценивания (4% ФОСов предполагают использование комплексной накопительной оценки образовательных достижений студентов). Данный метод позволяет выявить не только знания студента, но и то, как он пришёл к этим знаниям; позволяет оценить сформированность компетентности студентов. К недостаткам данного метода можно отнести следующее: формирование собственных критериев оценки может оказаться для студента достаточно сложным; в том случае, если критерии оценок не определены достаточно чётко, портфолио может стать бессистемным собранием работ студента, не отражающим не только полноты его достижений, но и динамики развития; как и всякую качественную информацию, материалы портфолио бывает сложно анализировать и обобщать, чтобы выделить тенденции профессионального роста студента.

Таким образом, вышеперечисленные методы позволяют поставить студента в условия, близкие к потенциальной профессиональной подготовке. Однако стоит отметить, что при оценивании с помощью указанных методов отсутствуют четкие критерии оценки, присутствует субъективный фактор.

Анализ современных российских и зарубежных исследований в области управления качеством образования, педагогической квалитметрии, изучение образовательной практики вуза позволили сформулировать комплекс научно-методических положений по обеспечению эффективности диагностики качества образовательных достижений студентов вуза:

1. При формировании вузовской системы диагностики качества образовательных достижений студентов целесообразно сочетание традиционных и компетентностно-ориентированных методов. При этом традиционные методы рационально использовать на начальных этапах освоения учебной дисциплины и образовательной программы при проведении входной аттестации, а также для решения частных диагностических задач (в частности, для оценки системности, глубины и полноты теоретических знаний, определения объема и прочности знаний и умений). Увеличение объема компетентностно-ориентированных методов связано с продвижением обучающегося в освоении учебного материала, с динамикой уровня овладения способами учебно-познавательной деятельности и содержания образовательной программы от узнавания к репродуктивному использованию и далее – к надситуативному применению в учебно-профессиональной ситуации. На этапах промежуточной и итоговой аттестации компетентностно-ориентированные методы позволяют провести комплексную оценку формирующихся компетенций на соответствие требованиям ФГОС ВО и профстандарта педагога. Ниже приведен графический пример дифференцированного подхода к отбору диагностического инструментария сообразно уровню овладения компетенциями.

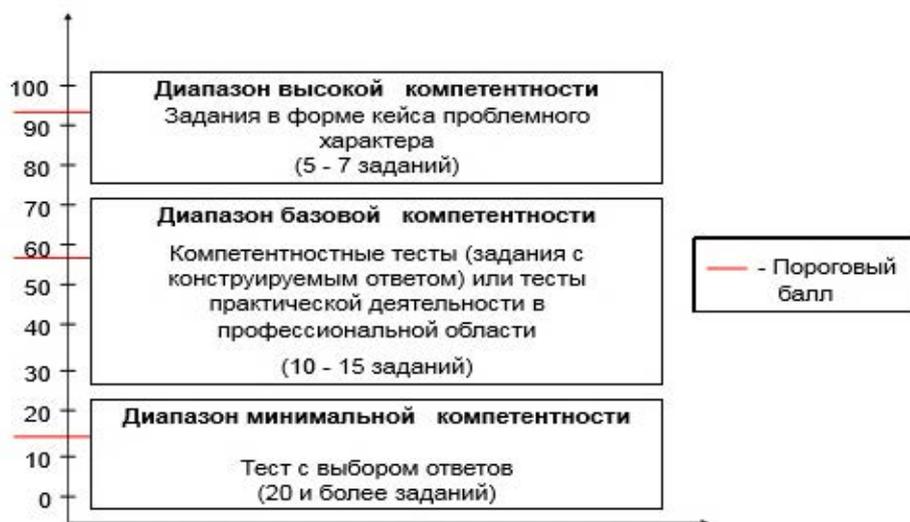


Рис. 1. Шкала отбора диагностического инструментария

2. Традиционные знаниево-ориентированные методы могут быть модернизированы в русле компетентного подхода при включении в содержание устных и письменных диагностических заданий контекстного содержания профессионально-педагогической деятельности.

3. При создании контрольно-измерительных материалов необходимо принимать во внимание ряд факторов:

- компетенции формируются и развиваются не только через усвоение содержания образовательных программ, но и самой образовательной средой вуза, в процессе различных видов деятельности – научно-исследовательской, культурно-творческой, общественно-значимой – соответственно, и данные параметры должны проходить процедуру диагностики и оценки;

- при проектировании инновационных оценочных средств необходимо предусматривать оценку способности к творческой деятельности, способствующей подготовке студента, готового обеспечивать решения новых задач, связанных с недостаточностью конкретных специальных знаний и динамичностью общепринятых алгоритмов профессиональной деятельности в образовательной организации;

- при оценивании уровня сформированности компетенций студентов должны создаваться условия максимального приближения к будущей профессиональной практике; кроме преподавателей конкретной дисциплины, в качестве внешних экспертов должны активно привлекаться работодатели, студенты выпускных курсов вуза, преподаватели смежных дисциплин и др.;

- помимо индивидуальных оценок должны использоваться групповое оценивание и взаимооценки (рецензирование студентами работ друг друга; оппонирование студентами проектов, дипломных, исследовательских работ и др.), которые формируют у студента позицию субъекта качества образования;

- по итогам оценивания следует проводить анализ достижений, подчеркивая как положительные, так и отрицательные индивидуальные и групповые результаты, обозначая пути дальнейшего развития.

4. С целью повышения объективности диагностики необходимо соблюдение принципа независимости при проведении любого диагностического мероприятия. Это предполагает привлечение незаинтересованных в результатах оценки преподавателей и экспертов. Практическим выражением этого методического требования является использование оценочных средств, разработанных незаинтересованными лицами или организациями, или ведущими преподавателями и утвержденными УМС факультета или НМС института.

Таким образом, разработанные научно-методические рекомендации способствуют повышению уровня культуры оценочной деятельности субъектов образовательного процесса; обеспечивают системный и комплексный характер контроля и управления процессом формирования компетенций, определенных в ФГОС ВО, оценку достижений студентов в процессе изучения дисциплины с выделением положительных / отрицательных результатов и планирование предупреждающих / корректирующих мероприятий; обеспечивают соответствие результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности через совершенствование традиционных и внедрение инновационных методов обучения в образовательный процесс вуза.

Список источников

1. Бурканова О. П. Диагностика образовательных достижений студентов-бакалавров с использованием кейс-технологий // Наука, образование и инновации: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф.: в 3-х ч. 2016. Ч. 1. С. 41-43.
2. Жаналиева М. А. Достоинства и недостатки инновационных методов оценивания знаний, умений и навыков студентов [Электронный ресурс]. URL: http://sociosphera.com/publication/conference/2013/169/dostoinstva_i_nedostatki_innovacionnyh_metodov_ocenivaniya_znanij_umenij_i_navykov_studentov/ (дата обращения: 09.04.2017).
3. Замкин П. В., Бурканова О. П. Проблема диагностики качества образовательных достижений студентов в системе высшего педагогического образования // Евсевьевские чтения. Серия «Педагогические науки и образование»: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции с элементами научной школы для молодых ученых: в 2-х ч. 2016. Ч. 1. С. 49-53.

THE DIAGNOSIS AND ASSESSMENT OF THE QUALITY OF STUDENTS' EDUCATIONAL ACHIEVEMENTS IN A PEDAGOGICAL HIGHER EDUCATION ESTABLISHMENT

Burkanova Oksana Petrovna

Yankina Oksana Evgen'evna

*Mordovian State Pedagogical Institute named after M. E. Evseviev, Saransk
burkanovao@mail.ru; oxankina@mail.ru*

The article is devoted to the problem of studying the efficiency of diagnosing the quality of students' educational achievements in a pedagogical higher education establishment with account of the requirements of modern Federal State Educational Standards of Higher Education. The authors analyze the advantages and disadvantages of traditional knowledge and competence-oriented methods for diagnosing students' educational achievements, and propose the methodological recommendations for ensuring the efficiency of this process in order to improve the quality of pedagogical education.

Key words and phrases: professional-pedagogical diagnosis; quality of education; assessment; educational achievements of students; competence-based approach.

УДК 378.1

В статье обобщен опыт организации профориентационных мероприятий в Технологическом институте сервиса (филиале) Донского государственного технического университета за 2015-2016 учебный год. Описаны основные механизмы профориентационной работы, обоснованы задачи по ее оптимизации, а также раскрыта методика реализуемых интерактивных технологий профориентации. Количественные и качественные показатели анкетирования участников мероприятий позволили оценить их эффективность, скоординировать профориентационную работу и увеличить число потенциальных абитуриентов вуза.

Ключевые слова и фразы: профессиональная ориентация; самоопределение; профессиональное просвещение; интерактивные технологии; профессиональный выбор.

Гринева Светлана Владимировна, к. филос. н., доцент

Технологический институт сервиса (филиал)

Донского государственного технического университета, г. Ставрополь

738961@mail.ru

РЕАЛИЗАЦИЯ ИНТЕРАКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПРОФОРИЕНТАЦИОННОЙ РАБОТЕ НА ПРИМЕРЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА СЕРВИСА (ФИЛИАЛА) ДОНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Одним из факторов экономического и социального прогресса общества является образование, направленное на обеспечение самоопределения личности, создание условий для ее самореализации. В современных условиях выбор профессии и учебного заведения требует от выпускников и их родителей умений ориентироваться в потоке информации и постоянно меняющихся правилах приемных кампаний. Большинство испытывают серьезные затруднения в принятии решения о выборе пути продолжения образования и трудоустройства.

Обобщая значительный ряд исследований по профессиональному самоопределению, необходимо отметить, что более 70% старшеклассников затрудняются в выборе профессии и не видят перспектив для дальнейшего трудоустройства, около 40% работающего населения меняют профессию уже в течение двух лет после окончания колледжа, училища, техникума или вуза, а в целом 80% россиян работают не по специальности, указанной в дипломе [3, с. 47]. К тому же большинство старшеклассников мотивированы на получение высшего образования, при этом лишь около 30% готовы обучаться рабочим профессиям.

Одной из первостепенных причин столь низких показателей успешности системы профориентации в стране является потребность в совершенствовании этих технологий, формировании неких универсальных качеств у учащихся, которые позволяют осуществлять сознательный, самостоятельный профессиональный выбор, быть ответственными за самоопределение, а также профессионально мобильными. Успешность этой системы напрямую зависит от количества успешных профессиональных карьер, мобильности молодежи на рынке труда, развития дополнительного образования, удовлетворенности качеством жизни целом.

Существенным тормозом развития профориентации является то, что она, как правило, рассчитана на некоего усредненного ученика, отсутствует индивидуальный, дифференцированный подход к личности выбирающего профессию, используются в основном словесные, декларативные методы без предоставления возможности каждому попробовать себя в различных видах деятельности, в том числе и в избираемой [7]. Чтобы сформировать компетентного выпускника во всех потенциально значимых сферах образования и социально жизнедеятельности, необходимо применять активные методы обучения, технологии, развивающие, прежде всего, познавательную, коммуникативную и личностную активность нынешних школьников.