

Подвигина Лариса Николаевна

**ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ МУЖСКОГО ИМЕННОКА ЖИТЕЛЕЙ Г. ПРОКОПЬЕВСКА
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Статья посвящена вопросу изучения динамики развития мужского именника жителей г. Прокопьевска 1996-1998 гг. рождения. Анализ исследования включал ознакомление с составом личных имен (с учетом их перечня и принадлежности к определенной национальной группе, языковой дифференциации, семантического аспекта). Проводилось сравнение данных именника в различные хронологические срезы, рассмотрение частотности их употребления, выявление как внутренних закономерностей движения моды на имена, так и экстралингвистических причин (например, определенная направленность интересов культурной жизни общества).

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2017/6-2/40.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 6(72): в 3-х ч. Ч. 2. С. 137-140. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2017/6-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

По плану автоматизации обращают на себя внимание абсолютные речевые показатели двух других авторов – Ф.-В. Штайнмайера (50%) и Г.-Д. Геншера (48,9%). Их показатели выше границы доверительного интервала: от 36,4% до 46,8%. Данные показатели свидетельствуют о рациональности авторов, об их эмоциональной сдержанности.

Таким образом, анализ речевого поведения авторов текстов в рамках методики скрытого прагмалингвистического эксперимента позволил диагностировать определённые стереотипные и индивидуальные личностные качества авторов текстов. Группу дипломатов в целом характеризует интерес к теме выступления, активность, неравнодушие к теме выступления, осознание возможностей влияния на аудиторию.

Список источников

1. Багдасарян Т. М. Речевое поведение врачей-психотерапевтов (на материале английского и русского языков): дисс. ... к. филол. н. Ростов н/Д, 2004. 163 с.
2. Девкин В. Д. Немецкая разговорная речь. Синтаксис и лексика. М.: Междунар. отношения, 1979. 256 с.
3. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М.: Едиториал УРСС, 2004. 264 с.
4. Кибрик А. Е. Константы и переменные языка. СПб.: Алетейя, 2003. 720 с.
5. Матвеева Г. Г. Скрытые грамматические значения и идентификация социального лица («портрета») говорящего: дисс. ... д. филол. н. СПб., 1993. 332 с.
6. Фрейд З. Я и Оно: сочинения. М. – Харьков: Эксмо; Фолио, 2006. 864 с.
7. Fischer J. Rede von Außenminister Fischer vor der UN – Vollversammlung [Электронный ресурс]. URL: www.bundesregierung.de/servlet/init (дата обращения: 07.08.2015).
8. Helbig G., Buscha J. Deutsche Grammatik für Ausländerunterricht. Leipzig: VEB Verlag Enzyklopädie, 1974. 628 S.
9. Scheel W. Rede von Bundesminister des Auswärtigen auf der 28. VN-Vollversammlung in New York am 19. September 1973 anlässlich der Aufnahme der BRD in die Vereinten Nationen // Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung. 1973. Am 20. September. № 114. S. 1125-1127.

**ON PRAGMATIC APPROACH TO STUDYING THE PECULIARITIES
OF GERMAN DIPLOMATS' SPEECH BEHAVIOUR**

Oberemchenko Elena Yur'evna, Ph. D. in Philology
Southern Federal University, Rostov-on-Don
oberemtschenko@yandex.ru

Basenko Gyu'l'nara Vladimirovna, Ph. D. in Philology
Don State Technical University, Rostov-on-Don
julia.bass@mail.ru

The article presents the results of studying German diplomats' speech behaviour within the framework of implicit pragmalinguistics. The authors verify and analyze the peculiarities of speaker's automatic and habitual choice of grammatical and textual units according to actualized conative-oriented strategy "Addresser's accentuation of statement elements". It is shown that the habitual set of units reconstructs the peculiarities of addresser's speech behaviour and allows diagnosing his personal qualities using the objective pragma-linguistic experiment method.

Key words and phrases: pragma-linguistics; speech behaviour; objective experiment; speech units; speech signals; diplomat.

УДК 81.373.2

Статья посвящена вопросу изучения динамики развития мужского именника жителей г. Прокопьевска 1996-1998 гг. рождения. Анализ исследования включал ознакомление с составом личных имен (с учетом их перечня и принадлежности к определенной национальной группе, языковой дифференциации, семантического аспекта). Проводилось сравнение данных именника в различные хронологические срезы, рассмотрение частотности их употребления, выявление как внутренних закономерностей движения моды на имена, так и экстралингвистических причин (например, определенная направленность интересов культурной жизни общества).

Ключевые слова и фразы: антропонимы; мужской именник; систематизация имен; языковая дифференциация; семантический аспект; региональная направленность.

Подвигина Лариса Николаевна, к. филол. н.

Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачева (филиал) в г. Прокопьевске
L.unique@mail.ru

**ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ МУЖСКОГО ИМЕННИКА ЖИТЕЛЕЙ
Г. ПРОКОПЬЕВСКА КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Антропонимы составляют существенную по объему и значимую по своей роли в коммуникации часть лексической системы любого языка. Имя – важнейший элемент сознания этноса. Одна из основных задач практической антропонимики – изучение развития именника.

Настоящее исследование основано на анализе материала антропонимической анкеты. Респондентами стала студенческая молодежь (в количестве 130 чел., 1996-1998 гг. рождения, в возрасте 18-21 года) филиала КузГТУ в г. Прокопьевске Кемеровской области (очной формы обучения, по специальностям: «Горное дело», «Экономическая безопасность»).

Цель работы – проследить динамику развития мужского именника за определенный период времени и возможные факторы, влияющие на эти изменения.

В соответствии с поставленной целью было проведено изучение состава личных имен (с учетом их перечня, принадлежности к определенной национальной группе, языковой дифференциации, семантического аспекта), сравнение данных именника в различные хронологические срезы, рассмотрение частотности их употребления, а также выявление внутренних закономерностей движения моды на имена.

Подсчет и систематизация имен, их классификация на *частые* (среди них выделили *частотнейшие* антропонимы), *редкие* и *единичные* велась по методике, описанной В. Д. Бондалетовым [1, с. 80] (см. Таблицу).

Перечень востребованных имен, их количественное соотношение за определенный год

№ п/п	Имена	1996 г.	1997 г.	1998 г.	Всего чел. за определ. год
1.	Александр	5	1	3	9
2.	Алексей	1	-	3	4
3.	Анатолий	-	1	-	1
4.	Андрей	4	3	2	9
5.	Антон	2	1	3	6
6.	Арам	-	-	1	1
7.	Арман	-	-	1	1
8.	Артур	-	1	-	1
9.	Вадим	2	2	1	5
10.	Владимир	4	2	-	6
11.	Владислав	-	1	1	2
12.	Виктор	-	-	1	1
13.	Виталий	-	2	-	2
14.	Вячеслав	1	-	-	1
15.	Георгий	-	1	-	1
16.	Дамир	1	-	-	1
17.	Данил	-	1	2	3
18.	Денис	2	-	-	2
19.	Дмитрий	2	3	2	7
20.	Евгений	2	2	2	6
21.	Егор	-	2	1	3
22.	Иван	2	-	1	3
23.	Илья	1	2	-	3
24.	Кирилл	-	-	2	2
25.	Константин	1	-	-	1
26.	Максим	2	1	-	3
27.	Михаил	1	3	1	5
28.	Никита	3	3	-	6
29.	Николай	2	-	1	3
30.	Нурислам	-	-	1	1
31.	Павел	2	5	-	7
32.	Рашид	-	1	-	1
33.	Роман	1	-	-	1
34.	Руслан	-	2	1	3
35.	Семен	1	3	-	4
36.	Сергей	4	-	4	8
37.	Станислав	1	-	-	1
38.	Тарон	-	-	1	1
39.	Тенгиз	1	-	-	1
40.	Тимур	-	1	-	1
41.	Ян	-	-	1	1

Обратим внимание на тот факт, что на 130 человек, принявших участие в анкетировании, приходится 41 имя; их использование встречается в обиходе у населения в течение трех лет.

Проведем анализ *частотности употребления мужских имен* в 1996 г. Активным в данный промежуток времени оказался следующий ряд антропонимов: Александр – 5 чел., Андрей, Владимир, Сергей (по 4 чел.), Никита (3 чел.).

В 1997 году «координаты» меняются: именем Александр назвали всего 1 чел., Андреем – 3 чел., Владимиром – 2 чел., Сергеем – ни одного человека. Имя Никита осталось на том же уровне востребованности (3 чел.). Лидирующую позицию на этом фоне занимает имя Павел – 5 чел., на второй позиции антропонимы Дмитрий, Михаил, Никита, Семен (по 3 чел. соответственно). Отметим тот факт, что имена Михаил и Семен активизировались впервые за указанный период (см. Таблицу).

В 1998 г. имя Сергей вновь занимает лидирующую позицию (4 чел.). Востребованными именами в этот период необходимо считать: Александр, Алексей, Антон (по 3 чел.). Последние два имени в данном перечне впервые становятся модными в нашем списке мужских антропонимов.

В связи с полученными результатами наметилась *первая группа частотнейших* мужских имен, стабильно употребляемых с 1996-1998 гг.: Александр, Андрей – по 9 чел. (что составило $\approx 14\%$ от общего количества представленных антропонимов); Сергей – 8 ($\approx 6,15\%$); Дмитрий, Павел – по 7 чел. ($\approx 11\%$); Антон, Владимир, Евгений, Никита – по 6 чел. ($\approx 18,5\%$). Первая группа составила $\approx 50\%$ от общего количества мужских собственных имен.

Частые имена (вторая группа) демонстрируют свой блок антропонимов: Вадим, Михаил – по 5 чел. ($\approx 8\%$); Алексей, Семен – по 4 чел. ($\approx 6,2\%$); Данил, Егор, Иван, Илья, Максим, Николай, Руслан – по 3 чел. ($\approx 16,2\%$). Общее процентное соотношение второй группы – $30,4\%$.

К *редким именам (третья группа)* необходимо отнести: Владислав, Виталий, Денис, Кирилл – по 2 чел. ($\approx 6,2\%$).

В нашем случае *единично встречающиеся антропонимы (4 группа)* – это Анатолий, Арам, Арман, Виктор, Вячеслав, Георгий, Дамир, Константин, Нурислам, Рашит, Роман, Станислав, Тарон, Тенгиз, Тимур, Ян (в количестве 17) – $13,1\%$. Относительно каждого имени процентное соотношение составило $2,4$.

Итак, *20 самых популярных и достаточно востребованных имен* были даны 105 анкетироваемым ($\approx 81\%$); всего 4 человека получили *редкие имена* ($\approx 6\%$); *единично встречающиеся* отмечены у 17 респондентов ($\approx 13\%$).

На протяжении 1996-1998 гг. при имянаречении в большей степени проявил себя следующий перечень личных имен: Александр, Андрей, Дмитрий. Это объясняется модой на данные имена. В определенный период времени были свои герои, а у них – собственные антропонимы. «Мода на имена объясняется экстралингвистическими причинами: переломными историческими событиями в жизни народа, определенной направленностью интересов культурной жизни общества» [7, с. 42]. Мода на имена демонстрирует периодическое колебание, ведет к употреблению одинаковых имен.

Обращалось внимание при выборе имени и на его благозвучность, наличие у него уменьшительно-ласкательных форм (Александр – Саша, Сашенька, Сашуля, Шурик и т.д.).

Антропонимы именика, вошедшие в ономастикон христианства, являются преимущественно заимствованными из греческого языка: Александр, Андрей, Георгий, Кирилл, Николай и др.; латинского: Константин, Павел, Сергей и др. Встречаются заимствования из кельтских языков: Артур – из англ. яз. Артур: кельт. *артос* «медведь» [Там же, с. 119]. Имеют место и «промежуточные варианты», произведенные из христианских имен: Егор – народная форма от Георгий → из греч. яз. «земледелец – эпитет Зевса» [Там же, с. 154]; Ян – слав., разг. из греч. яз. Иоаннес, Иоанн (церк.) → Иван → из др.-евр. «Бог милует» [Там же, с. 192].

В нашем перечне антропонимов встречаются и теофорные имена (те, которые содержат морфему со значением «*бог, божество*» [5, с. 76]): Денис – из греч. яз. «Дионисий, посвященный Дионису – *богу вина*, виноделия, поэтического вдохновения; Дионисиос – *эпитет Зевса*» [7, с. 165]; Семен – из греч. яз. Симеон: др.-евр. *шимон* «Бог слышащий» [Там же, с. 298] и др.

В Прокопьевске преобладает русское население. Среди участников анкетирования были и студенты других национальностей: татары, башкиры, армяне, азербайджанцы.

В именьнике четко обозначились имена, характеризующие принадлежность к вышеперечисленным национальностям: Дамир – из тюрк. «железный, настойчивый» [Там же, с. 254], Рашит – из азерб. «правильный путь» [8, с. 284], Руслан – из араб. через тюрк. яз. *арслан* «лев» [7, с. 289], Тенгиз – из араб. *тэнгис* «море», Тимур из монг. и тюрк. *тюмюр/демир* «железо» [Там же, с. 314] и др.

Ряд участников анкетирования имеют армянские имена: Арам – «имя армянского царя, воевавшего с Мидией, Ассирией», предполагается, что название страны Армения образовалось от его имени [Там же, с. 115]; Арман – из перс. яз. *арман* «мечта, желание» [Там же, с. 118] и др. Заимствование имен – характерная черта антропонимии любого народа.

Таким образом, территория г. Прокопьевска Кемеровской области включает в себя помимо русскоязычного населения, которое является носителем традиционных русских имен, и другие национальности, что отразилось и на ситуации имянаречения: Дамир, Рашит, Тарон и др. «Состав имен у каждого народа сформирован исторически. Он многослоен, в нем имена из разных народов и времен» [2, с. 35]. «Именьник – не перечень имен, а частотность их, употребительность. В этом главное. Совершенно различны два именьника, даже если в них имена одни и те же, а частотность их противоположна» [4, с. 31]. Большая часть востребованных имен является христианскими (введение христианства на Руси повлекло за собой и изменение способов именования русских людей). Русский именьник (у нас – мужской) пополнялся преимущественно за счет заимствований из западных языков. Соотношение антропонимов в именьнике подвергается изменению каждый год. Нет ни одного имени, которое было бы частотным во все анализируемые годы. Отмечается массовое употребление одного и того же набора имен (на 130 человек – 41 имя). Имена, как часть лексики, живо откликаются на общественные изменения, чрезвычайно реагируют на моду.

Список источников

1. **Бондалетов В. Д.** Русская ономастика: учеб. пособие для пед. ин-тов по специальности № 2101 «Русский язык и литература». М.: Просвещение, 1983. 224 с.
2. **Никонов В. А.** География фамилий / отв. ред. С. И. Брук; предисл. Р. Ш. Джарылгасиновой. Изд. 2-е, стер. М.: КомКнига, 2005. 200 с.
3. **Никонов В. А.** Задачи и методы антропонимики // Личные имена в прошлом, настоящем и будущем: проблемы антропонимики: сб. статей / отв. ред. В. А. Никонов. М.: Наука, 1970. С. 33-57.
4. **Никонов В. А.** Имя и общество / Ин-т этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая АН СССР. М.: Наука, 1974. 278 с.
5. **Подольская Н. В.** Словарь русской ономастической терминологии / отв. ред. А. В. Суперанская. Изд-е 2-е, перераб. и доп. М.: Наука, 1988. 192 с.
6. **Суперанская А. В.** Общая теория имени собственного. М.: Наука, 1973. 366 с.
7. **Суперанская А. В.** Словарь русских личных имен. М.: Эксмо, 2003. 544 с.
8. **Хигир А.** Имя и День Ангела. М.: Эксмо; Яуза, 2004. 336 с.
9. **Шайхулов А. С.** Татарские и башкирские личные имена тюркского происхождения: учеб. пособие. Уфа: БГУ, 1983. 72 с.
10. **Щербак А. С.** Проблемы изучения региональной ономастики, ономастикон Тамбовской области. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г. Р. Державина, 2006. 293 с.

**THE PECULIARITIES OF DEVELOPMENT OF MEN'S NAMES LIST
OF THE RESIDENTS OF PROKOPIEVSK OF KEMEROVO REGION**

Podvigina Larica Nikolaevna, Ph. D. in Philology
Kuzbass State Technical University (Branch) in Prokopyevsk
L.unique@mail.ru

The article is devoted to the study of the development of the dynamics of men's names list of the residents of Prokopyevsk who were born in 1996-1998. The analysis of the study includes acquaintance with the composition of personal names (taking into account their list and belonging to a certain national group, language differentiation, and semantic aspect). The comparison of the data of the names list in different chronological periods, consideration of the frequency of their use, revealing both the internal laws of the fashion for names and extralinguistic reasons (for example, a certain orientation of the interests of the cultural life of the society) is carried out.

Key words and phrases: anthroponyms; men's names list; systematization of names; language differentiation; semantic aspect; regional orientation.

УДК 80

В статье рассматриваются логико-семантические отношения в дискурсе как общие параметры порядка – тождество и включение. Анализируется их роль в организации семантики английского дискурса, содержащего в своем составе идиому с компонентом hand. Рассмотрение процесса функционирования системы дискурса с точки зрения нелинейной науки позволило выявить стабилизирующее значение общих параметров порядка в систематизации дискурсивных связей по семантическому признаку, что достигается более детальным функционально-лингвистическим анализом.

Ключевые слова и фразы: синергетика; дискурс; логико-семантические связи; тождество; включение; пропозиция.

Подгорбунская Ирина Геннадьевна

Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М. Ф. Решетнева, г. Красноярск
mir_63@mail.ru

**ПАРАМЕТРЫ ПОРЯДКА АНГЛИЙСКОГО ДИСКУРСА, СОДЕРЖАЩЕГО
В СВОЕМ СОСТАВЕ ИДИОМУ С КОМПОНЕНТОМ HAND**

Целью статьи является определение степени индивидуального участия отдельных дискурсивных элементов, в частности, тождества и включения, а также выявление стабилизирующей роли параметров порядка в общем процессе функционирования системы дискурса, содержащего в своем составе идиому с компонентом *hand*, которая наиболее часто встречается в источниках английской литературы.

Дискурс является многомерным, многоуровневым нелинейным пространством, обусловленным действием синергетического механизма самоорганизации. С помощью параметров порядка достигается единство и целостность системы дискурса, которые, тем не менее, сами являются продуктом функционирования элементов языковой системы и внешней среды. Как отмечает В. Г. Гак, «параметры порядка – это логико-семантические связи между различными компонентами дискурса на уровне соотношения объектов мысли по объемам выражаемых ситуаций, понятий или суждений (пропозиций)» [1, с. 102].