

Манюхин Игорь Семенович

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ СТАНДАРТ: АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ

Статья посвящена анализу содержания историко-культурного стандарта как научного ядра школьного исторического образования. Рассмотрены его структура, объем, основные подходы и возможность реализации стандарта на практике. Выявлены трудности в освоении содержания, связанные с большим объемом усвоения необходимой информации, несбалансированностью этого объема содержания по годам обучения. Отмечены объективность стандарта в освещении истории России и его роль в борьбе с ее фальсификацией.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2017/6-2/55.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 6(72): в 3-х ч. Ч. 2. С. 185-187. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2017/6-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

УДК 94/99

Статья посвящена анализу содержания историко-культурного стандарта как научного ядра школьного исторического образования. Рассмотрены его структура, объем, основные подходы и возможность реализации стандарта на практике. Выявлены трудности в освоении содержания, связанные с большим объемом усвоения необходимой информации, несбалансированностью этого объема содержания по годам обучения. Отмечены объективность стандарта в освещении истории России и его роль в борьбе с ее фальсификацией.

Ключевые слова и фразы: история России; историко-культурный стандарт; школьное историческое образование; анализ; контент-анализ; историческая объективность; фальсификация истории.

Манюхин Игорь Семенович, к.и.н., доцент

Самарский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования
manuhin24@mail.ru

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ СТАНДАРТ: АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ

История создания, а также основные методологические положения нового учебно-методического комплекса как концепции по отечественной истории уже освещались автором публикации [6]. Целью данной статьи является анализ содержания Историко-культурного стандарта (далее – ИКС) как научного ядра содержания школьного исторического образования. ИКС был разработан авторским коллективом Института Российской истории РАН под руководством его директора Ю. А. Петрова. Стандарт основан на последних достижениях российской и мировой исторической науки. Предполагает поэтапный переход от концентрической к линейной системе изучения истории. На основе стандарта написаны новые линейки учебников по истории России, вносятся изменения в контрольно-измерительные материалы ЕГЭ с 2015 г. Текст документа размещен на портале Российского исторического общества [1; 2; 3; 4; 5; 8; 9].

В стандарте определены хронология и последовательность периодов изучения истории России, указаны дидактические единицы, перечень дат, понятий и терминов, литературных источников и документов, необходимых для изучения в школе по ступеням образования. Выделен перечень «трудных вопросов», представляющих объективную сложность для преподавания истории и вызывающих острые дискуссии в обществе. Таким образом, ИКС имеет большое социальное, педагогическое и научное значение.

Структура курса истории России в ИКС выглядит следующим образом:

6 класс – Раздел I. От Древней Руси к Великому княжеству Московскому.

7 класс – Раздел II. Россия в XVI-XVII вв.: от Великого княжества к Царству.

8 класс – Раздел III. Россия в конце XVII-XVIII вв.: от Царства к Империи.

9 класс – Раздел IV. Российская империя в XIX – начале XX в.

10 класс – Раздел V. Россия в годы «Великих потрясений». 1914-1921 гг.

10 класс – Раздел VI. Советский Союз в 1920-1930-е гг.

10 класс – Раздел VII. Великая Отечественная война. 1941-1945 гг.

10 класс – Раздел VIII. Апогей и кризис советской системы. 1945-1991 гг.

10 класс – Раздел IX. Российская Федерация в 1991-2012 гг.

11 класс – История России в мировом контексте (базовый и профильный уровни) [3].

Каждый раздел имеет краткую пояснительную записку, где дается общая характеристика периода. Далее идет перечень изучаемых тем с рассматриваемыми вопросами. После разделов размещены рубрики: Культурное пространство, Понятия и термины, Персоналии, События/даты.

Основную трудность при реализации историко-культурного стандарта представляет его объем, что подтверждается как содержанием самого документа, так и данными из приведенной ниже Таблицы 1. Все рекомендованные линейки учебников отражают с точностью структуру, основное содержание, дидактические единицы, понятия, термины, события и даты, прописанные в стандарте.

Таблица 1

| № п/п | Раздел | Понятия и термины | Персоналии | События и даты |
|-------|--|-------------------|------------|----------------|
| I | От Древней Руси к Великому княжеству Московскому | 51 | 56 | 57 |
| II | Россия в XVI-XVII вв.: от Великого княжества к Царству | 28 | 43 | 60 |
| III | Россия в конце XVII – XVIII в.: от Царства к Империи | 30 | 68 | 79 |
| IV | Российская империя в XIX – начале XX в. | 26 | 145 | 76 |
| V | Россия в годы «Великих потрясений». 1914-1921 гг. | 37 | 22 | 37 |
| VI | Советский Союз в 1920-1930-е гг. | 64 | 68 | 47 |
| VII | Великая Отечественная война. 1941-1945 гг. | 29 | 59 | 33 |
| VIII | Апогей и кризис советской системы. 1945-1991 гг. | 76 | 71 | 68 |
| IX | Российская Федерация в 1991-2012 гг. | 34 | 18 | 23 |
| Всего | | 375 | 550 | 480 |

В результате изучения курса истории школьник в идеале должен знать 375 понятий и терминов, 550 персоналий, 480 событий и дат. Прибавим к этому аналогичные данные по параллельно изучаемому курсу Всеобщей истории, который фактически удваивает объем обязательной для усвоения информации. При этом у ученика должна быть сформирована ясная картина развития отечественной и мировой истории в пространстве и времени, динамике развития основных процессов, явлений и событий, основополагающих факторов и причинно-следственных связей. Очевидно, что данная задача едва ли может быть реализована на практике в полной мере.

Обращает на себя внимание неравномерность распределения материала по годам обучения. По нашим расчетам, более половины его приходится на изучение истории в 10 классе, что создает большую перегрузку для учащихся. Логичнее было бы и в 11 классе продолжить изучение Новейшей истории конца XX – начала XXI в., учитывая, что история России в стандарте заканчивается 2012 г., с обязательным изучением вопросов о присоединении Крыма к России и Олимпиаде в г. Сочи. Тогда перед нами была бы полная и логично выстроенная линейная система подачи материала. Вместо этого в 11 классе образовательным организациям предлагается на выбор изучение курса «Россия в мире» или «История России с древнейших времен до 1914 г.» [9]. Содержание первого курса пока не ясно, а второй является повтором материала, изученного в 6-9 классах.

Отметим также, что разработчиками стандарта не удалось полностью реализовать заявленные приоритеты, а именно – воплотить на практике многофакторный подход: отойти от доминирования военно-политической истории и реализовать в полной мере историко-культурный и антропологический подходы. В Таблице 2 представлены данные контент-анализа содержания историко-культурного стандарта, которые дают определенные представления об основных подходах и направленности стандарта. Нами были выделены четыре основные группы терминов и понятий, связанных с разделами: государственная политика, экономика, культура, религия – и подсчитана частотность употребления их в стандарте.

Таблица 2

| Понятия и термины | Количество упоминаний в ИКС |
|---|------------------------------------|
| Политика, политический и производные от них | 156 |
| Государство, государственные и производные от них | 128 |
| Война, военные и производные от них | 79 |
| Власть, властные и производные от них | 77 |
| Всего | 440 |
| Экономика, экономические и производные от них | 101 |
| Модернизация | 15 |
| Всего | 116 |
| Культура, культурные и производные от них | 85 |
| Искусство | 15 |
| Литература, литературные и производные от них | 18 |
| Живопись | 12 |
| Архитектура | 13 |
| Скульптура | 3 |
| Быт, бытовые и производные от них | 41 |
| Повседневность | 21 |
| Всего | 208 |
| Церковь, церковные, церковный | 20 |
| Религия, религиозный | 10 |
| Духовный | 1 |
| Всего | 31 |

Статистический анализ представленных терминов и понятий однозначно указывает, что государственно-политические отношения играют в содержании историко-культурного стандарта основную роль. Так, количество упоминаний со словами «политика», «государство», «власть», «война» и производных от них составляет 440, или 55% от общего числа. Термины и понятия, производные от слова «культура» и ее аспектов, представлены в содержании ИКС 208 раз (26%). Термины и понятия, характеризующие экономику, зафиксированы 116 раз (15%). Понятия и термины, связанные с религией, – 31 раз (4%).

Таким образом, можно отметить, что основным содержанием стандарта при изложении истории России в школе по-прежнему осталась государственно-политическая история. Уменьшилась роль экономической истории, существенно возросла роль истории культуры, более широко стала освещаться история церкви, в основном православной.

Есть и другие замечания. Так, в перечне «трудных вопросов» отсутствуют вопросы по истории XIX века, что является упущением. В списке религиозных деятелей представлен 21 представитель православной церкви, но не указан ни один представитель ислама, буддизма и иудаизма. Чрезвычайно расширенным представляется список персоналий. В «Разделе VIII. Апогей и кризис советской системы. 1945-1991 гг.» – 95 имен. Здесь, наряду с выдающимися людьми своего времени, на наш взгляд, необоснованно помещены кандидатуры А. В. Макаревича, А. Б. Пугачевой и других деятелей массовой культуры. Едва ли стоило включать в число понятий и терминов раздела такие как «стиляги», «дача», «долларовая игла». Название раздела

представляется неудачным, поскольку вопрос о «кризисе советской эпохи» и путях его преодоления достаточно политизирован и до сих пор раскалывает общество и науку.

В целом создается впечатление, что у разработчиков стандарта не хватило времени для работы над ним. Если первые разделы по Древней и Средневековой истории написаны более четко и ясно, то разделы по Новой и особенно Новейшей истории грешат описательностью и неоднозначностью трактовок.

К безусловным плюсам стандарта отнесем его объективность, понимая под этим открытость в обсуждении сложных вопросов: роли Золотой Орды в истории Руси, депортации народов во времена И. В. Сталина, Чеченских войн, распада СССР и других. В стандарте действительно нет «белых пятен» и запретных тем. В идеологическом плане новая версия истории является достойным ответом на фальсификацию российской истории, предпринятую в школьных учебниках ряда государств на постсоветском пространстве, Европе и США [7; 10].

Таким образом, с внедрением стандарта можно говорить о формировании единого исторического информационного пространства, создающего предпосылки для унификации требований к изучению истории, сдаче ЕГЭ и ОГЭ. При этом отметим, что стандарт является рамочным документом, подразумевающим внесение в него изменений и корректив, что, на наш взгляд, было бы уместным в дальнейшем вернуться к этим изменениям.

Список источников

1. **Встреча В. В. Путина с авторами концепции нового учебника истории** [Электронный ресурс]. URL: <http://news.kremlin.ru/news/20071> (дата обращения: 01.03.2016).
2. **Вяземский Е. Е.** Образовательная политика России и реформа общего исторического образования // Проблемы современного образования. 2013. № 3. С. 5-27.
3. **История России** [Электронный ресурс]: федеральный портал. URL: <http://histrf.ru> (дата обращения: 01.03.2016).
4. **Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по истории** [Электронный ресурс] // Федеральный институт педагогических измерений. URL: <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (дата обращения: 08.12.2016).
5. **Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по истории** [Электронный ресурс] // Федеральный институт педагогических измерений. URL: <http://fipi.ru/oge-i-gve-9/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (дата обращения: 08.03.2016).
6. **Манюхин И. С.** Новая концепция учебно-методического комплекса по отечественной истории как программа развития школьного исторического образования // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2016. Т. 18. № 3. С. 118-123.
7. **Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории независимых государств** / под ред. А. А. Данилова, А. В. Филиппова. М.: Фонд «Государственных идей», 2009. 391 с.
8. **Петров А. Е.** Комментарии к концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории // Вестник образования. 2014. № 13. С. 4-9.
9. **Примерная основная образовательная программа среднего общего образования в редакции протокола № 2/16-з от 28.06.2016 федерального учебно-методического объединения по общему образованию** [Электронный ресурс] // Реестр примерных основных общеобразовательных программ Министерства образования и науки РФ. URL: <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnayaobrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshhego-obrazovaniya-3i> (дата обращения: 30.12.2016).
10. **Фальсификация исторических источников и конструирование этнократических мифов** / под ред. А. Е. Петрова, В. А. Шнирельмана. М.: Гриф и К, 2011. 384 с.

HISTORICAL AND CULTURAL STANDARD: CONTENT ANALYSIS

Manyukhin Igor' Semenovich, Ph. D. in History, Associate Professor
Samara Regional Institute for Teachers Retraining and Staff Development in Education
manuhin24@mail.ru

The article is devoted to analyzing the content of historical and cultural standard as a scientific basis of school historical education. The paper examines its structure, content, basic approaches and the possibility of practical realization. The author identifies learners' common difficulties arising due to large amount of academic content, and unequal distribution of this content for academic years. The researcher emphasizes the objective approach of the standard to Russian history and its role in the struggle with historical falsification.

Key words and phrases: Russian history; historical and cultural standard; school historical education; analysis; content analysis; historical objectivity; falsification of history.