

Анохина Виктория Сергеевна, Кравченко Оксана Викторовна

**О ЧЕМ И КАК ГОВОРЯТ В СЕМЬЯХ ЖИТЕЛЕЙ ЮЖНОГО ПРОВИНЦИАЛЬНОГО ГОРОДА  
(ТЕМАТИКА СЕМЕЙНЫХ РАЗГОВОРОВ)**

Статья посвящена изучению особенностей семейного речевого общения, среди которых на первом месте стоит политематичность. Политематичность семейного речевого общения обусловлена многими факторами, в числе которых неорганизованность общения в семье и полисубъектность семейной речи. На политематичность семейного общения также оказывают влияние те функции, которые семья, будучи одновременно основной ячейкой общества, первичной малой социальной группой, социальным институтом, реализует в плане воспитания детей и организации взаимоотношений между членами семьи. Материалом для исследования послужили результаты анкетирования жителей города Таганрога, а также магнитофонные и блокнотные записи семейной речи, зафиксированные авторами статьи.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2017/10-1/21.html](http://www.gramota.net/materials/2/2017/10-1/21.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 10(76): в 3-х ч. Ч. 1. С. 79-82. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2017/10-1/](http://www.gramota.net/materials/2/2017/10-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

## 10.02.00 ЯЗЫКОЗНАНИЕ

УДК 37.018.1

*Статья посвящена изучению особенностей семейного речевого общения, среди которых на первом месте стоит политематичность. Политематичность семейного речевого общения обусловлена многими факторами, в числе которых неорганизованность общения в семье и полисубъектность семейной речи. На политематичность семейного общения также оказывают влияние те функции, которые семья, будучи одновременно основной ячейкой общества, первичной малой социальной группой, социальным институтом, реализует в плане воспитания детей и организации взаимоотношений между членами семьи. Материалом для исследования послужили результаты анкетирования жителей города Таганрога, а также магнитофонные и блокнотные записи семейной речи, зафиксированные авторами статьи.*

*Ключевые слова и фразы:* устная разговорная речь; политематичность как особенность разговорной речи; теория коммуникации; семья как малая социальная группа и лингвосоциальная ячейка общества; речевое общение в семье; семейная беседа; тематика семейных разговоров.

**Анохина Виктория Сергеевна**, к. филол. н.

**Кравченко Оксана Викторовна**, к. филол. н.

*Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)*

*anokhinav@mail.ru; aspiranttgi@yandex.ru*

### О ЧЕМ И КАК ГОВОРЯТ В СЕМЬЯХ ЖИТЕЛЕЙ ЮЖНОГО ПРОВИНЦИАЛЬНОГО ГОРОДА (ТЕМАТИКА СЕМЕЙНЫХ РАЗГОВОРОВ)

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 17-04-00374 на тему «Стратегические речевые предпочтения жителей южного города (на материале семейного общения)», проводимого в ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)»; руководитель к. филол. н., доцент кафедры русского языка, культуры и коррекции речи В. С. Анохина.*

Проблемам семьи, ее изучению в настоящее время посвящается все больше исследований. Это обусловлено многими причинами: начавшимися в 1990-е годы крайне негативными тенденциями, связанными с пропагандой псевдолиберальных ценностей в сфере взаимоотношений между полами, размыванием семьи как социального института, сексуальной свободой, падением рождаемости, увеличивающимся числом разводов и др. Все это послужило тому, что с начала XXI века семейная политика становится одним из приоритетных направлений деятельности государства. Правительство предпринимает ряд серьезных мер: в 2007 году разработана «Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» [7]; 2008 год объявлен Годом семьи в России [12]; в 2012 году разработана «Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012-2017 годы» [11]; в 2014 году принята «Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» [6]. Все эти мероприятия возымели действие. Сегодняшняя статистика говорит о наметившихся положительных изменениях в сфере семьи и семейных отношений. Во многом этому способствуют и проводимые российскими учеными научно-практические исследования, включающие данные разных наук, прежде всего социологии, психологии и лингвистики. Т. Г. Винокур отмечала: «На общем фоне всеобъемлющей триады “социология-психология-филология”, по мере укрупнения ее отдельных элементов, выступает сплав социальной психологии с лингвистикой в объединяющей их направленности на проблемы общения, без которых ни один аспект деятельностной концепции языка, созданной Гумбольдтом, изучаться не может» [3, с. 5].

У социологического сообщества проблемы семьи и семейно-брачных отношений всегда вызывали особый интерес. Это подтверждает, например, публикация доктора социологических наук, профессора кафедры социологии МГИМО МИД РФ А. В. Носковой, в статье которой обобщаются исследования, представленные на X Конференции Европейской социологической ассоциации, где семейная проблематика оказалась одной из наиболее широко освещенных. Автор приводит конкретные статистические данные: исследовательский комитет «Семьи и интимная жизнь» представил 107 докладов, в то время как в секциях «Экономическая биология» было сделано 59 докладов, «История социологии» – 70, «Политическая социология» – 98, «Социальные движения» – 66. Это указывает «на огромный интерес европейской социологии к семейной тематике. Но дело даже не в статистике, не в числе секций и количестве участников, а в предметной сложности

современной социологии и в появлении новых (особенно для нашего российского восприятия) исследовательских проблем в отношении семьи и брака» [10, с. 21-22].

Изучением проблем семьи социологическими методами занимаются и филологи. На факультете журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова в 2015 году было проведено широкое исследование семейной тематики и проблематики публикаций в СМИ. В статье доктора филологических наук, старшего научного сотрудника Проблемной лаборатории факультета журналистики Л. Г. Свитич представлены результаты контент-анализа публикаций, присланных на конкурсе «Семья и будущее России», проводимый Фондом Андрея Первозванного. Конкурсные работы были проанализированы на предмет того, каким образом в них отражены основные темы и проблемы семьи и семейных ценностей и как они соотносятся с направлениями, намеченными в Концепции государственной семейной политики в РФ. Л. Г. Свитич подчеркивает, что, несмотря на текущие в постперестроечной России процессы «размывания» семейных ценностей, в современном обществе «доминирует мнение людей, ориентированных на нормальную дружную, полноценную семью с детьми, которая живет в официальном браке, с уважением относится к старшим, совместно занимается домашним хозяйством. И наоборот, большинство опрошенных не приемлют супружеские измены и однополюе отношения» [14, с. 196].

Положительные тенденции подтверждает также исследование, проведенное доктором филологических наук, профессором И. В. Голубевой и магистранткой ТИ имени А. П. Чехова И. В. Гармаш. На основе ассоциативного эксперимента ими была выяснена специфика детской языковой картины мира на материале базового концепта «семья». Ученые отмечают: «От детей младшего школьного возраста не было получено на слово-стимул “семья” отрицательных реакций. Подавляющее большинство слов-реакций обладают ярко выраженной положительной коннотацией, что говорит о сформированности ценностного компонента концепта “семья”» [4, с. 2849].

Наша статья посвящена внутренней тематике семейных разговоров – т.е. тому, о чем и как говорят в семьях жителей южного провинциального города. Материалом для исследования послужили результаты анкетирования жителей города Таганрога (более 219 респондентов), магнитофонные и блокнотные записи, сделанные авторами статьи, и опубликованные записи устной разговорной речи [13].

О политематичности как особенности разговорной речи вообще и семейного речевого общения в частности писали многие ученые (Е. А. Земская, О. Б. Сиротинина, М. А. Кормилицына, А. В. Занадворова и др.). В статье О. Б. Сиротининой и М. А. Кормилицыной «О структуре разговорного текста» отмечается, что в 4-часовой закрытой семейной беседе было затронуто более 40 тем [8]. А. Н. Байкулова политематичность связывает не только с резкой сменой тем в разговоре, но и с неорганизованностью общения в семье и с полисубъектностью семейной речи, когда текст строится всеми участниками коммуникации [2, с. 82].

Один из вопросов нашей анкеты был сформулирован следующим образом: «Какие темы разговоров в Вашей семье сейчас наиболее актуальны»? В качестве респондентов выступили преподаватели и студенты ТИ имени А. П. Чехова, работники администрации и школ города. Основную массу составили люди с высшим образованием (74%), неполным высшим образованием (16%), средним профессиональным (6%) и средним образованием (4%). Обработка ответов представлена в Таблице 1.

**Таблица 1.**

**Частотность тем семейных разговоров**

| № п/п | Тема   | Частотность выбора |
|-------|--|--------------------|
| 1.    | образование, учеба, школа  | 63 человека (28%)  |
| 2.    | воспитание детей, взаимоотношения в семье, семейная жизнь, семейные проблемы, помощь детям | 57 человек (27%)   |
| 3.    | домашнее хозяйство, быт, уют, уборка дома, дача, сад, огород, ремонт, готовка, стройка     | 41 человек (18%)   |
| 4.    | отдых, путешествия, каникулы, отпуск   | 34 человека (16%)  |
| 5.    | семейные финансы, материальные проблемы, как заработать много денег, коммунальные платежи  | 31 человек (14,2%) |
| 6.    | политика, экономика, новости в стране и в мире   | 30 человек (14%)   |
| 7.    | работа   | 18 человек (8,2%)  |
| 8.    | здоровье   | 7 человек (3%)     |
| 9.    | жизнь друзей, знакомых, родственников  | 7 человек (3%)     |
| 10.   | досуг, выходные, праздники, хобби, прогулки  | 7 человек (3%)     |
| 11.   | спорт  | 6 человек (2,7%)   |
| 12.   | будущее, планы на будущее  | 6 человек (2,7%)   |
| 13.   | экология, климат, погода   | 5 человек (2,3%)   |
| 14.   | кино, телепередачи   | 5 человек (2,3%)   |
| 15.   | книги, литературные новинки  | 4 человека (1,8%)  |
| 16.   | переезд  | 3 человека (1,4%)  |
| 17.   | компьютер  | 3 человека (1,4%)  |
| 18.   | религия  | 2 человека (0,9%)  |
| 19.   | история  | 2 человека (0,9%)  |

| № п/п | Тема                          | Частотность выбора |
|-------|-------------------------------|--------------------|
| 20.   | социум                        | 2 человека (0,9%)  |
| 21.   | личные дела                   | 2 человека (0,9%)  |
| 22.   | несправедливость, беззаконие  | 2 человека (0,9%)  |
| 23.   | автомобили, домашние животные | 2 человека (0,9%)  |
| 24.   | культурные события            | 1 человек (0,5%)   |
| 25.   | секс                          | 1 человек (0,5%)   |
| 26.   | общество                      | 1 человек (0,5%)   |
| 27.   | смысл жизни                   | 1 человек (0,5%)   |
| 28.   | мода                          | 1 человек (0,5%)   |
| 29.   | домашние животные             | 1 человек (0,5%)   |

Полученные данные наглядно отражают основную роль семьи как социального института, выполняющего важнейшие для нормальной жизни и развития общества функции – воспитательную, хозяйственно-бытовую, социальную, коммуникативную, эмоциональную, репродуктивную, рекреационную. Интересно, что в соответствии с выделенными функциями в ответах респондентов прослеживается частотность поднимаемых в семейных разговорах тем. Так, большинство респондентов основными темами семейных разговоров отметили следующие: образование (28%); воспитание детей (27%); домашнее хозяйство (18%); отдых (16%); семейные финансы (14,2%); политика, экономика (14%); работа (8,2%).

Нужно сказать, что тематика семейных бесед связана с хронотопом семейной жизни. Тема рождения детей часто звучит в молодых семьях, ожидающих пополнения семейства. По результатам нашего анкетирования, тема учебы и образования наиболее частотная, но связано это скорее всего с тем, что анкетирование проводилось в течение мая, когда большинство родителей и детей озабочены сдачей экзаменов, окончанием школы, поступлением в вуз и т.д.

О воспитании и семейных финансах в семьях говорят чаще всего. Эти темы можно отнести к темам, наиболее часто ведущим к коммуникативному напряжению и конфликтам [9]. Например, разговор между мужем и женой о том, возможно ли применение физического насилия при воспитании детей, заканчивается ссорой и отказом от общения:

Жена: *М. Л. говорит / детей надо по попе шлепать / чтоб дурь из головы вниз опустилась //*

Муж: *Ну вот / а ты мне не даешь их бить!*

Жена: *Ну не так же / не со злостью!*

Муж: *Может ты с М. Л. уже жить будешь? Мне кажется уже пора //*

Жена: *Тю / ты чо / ты о чем?*

Муж: *Ну когда я тебе говорю / вы меня не слышите / а когда кто-то / это для вас значимо!*

В другой ситуации отец трижды обращается к 4-летнему сыну с предложением снять носки, а тот не реагирует. В комнате также присутствует жена.

Отец: *И. / сними носки // И. сними носки! И. / сними носки!!* (в конце концов отец шлепнул сына по попе, забрал «киндер-сюрприз»)

Мать: *И. / давай вместе / давай я тебе помогу носки снять //*

Сын: *Отдай мой киндер!*

Мать: *С. / отдай киндер и мы вместе носки снимем!*

Отец: *Ну что это такое! Как ему еще говорить?!*

Мать: *Не так! С детьми жить надо! Как бабушки-дедушки / они не так с детьми разговаривают / у них опыт есть / они уже одних детей вырастили / они знают как // Вот они же совсем по-другому к детям относятся // Вспомни вчера / я как твоя мама / я с ними вместе вечером готовила // Сегодня И. говорит / что он вкусняшку делал // П. свой салат целый день трескает // Тут другая позиция / я не просто с ними была / делала / я с ними жила // Это почувствовать надо // И это легко / не сложно //*

В другой семье в разговоре матери и дочери дочь жалуется на бабушку, которая накормила правнучку клубникой до обеда:

Дочь: *Мама / почему бабушка все время пытается накормить чем-нибудь С. / да еще перед обедом?!*

Мать: *Ю. / вспомни себя / почему ты любила ходить к бабушке? В том числе потому, что тебе разрешили есть, что ты хочешь / как бы меня это ни злило //*

Дочь: *Ну да...*

Мать: *Почему же ты пытаешься лишить своего ребенка этой радости?!*

Дочь соглашается, тяжело вздыхая.

Перемена темы очень часто в семейных разговорах используется как речевой ход для гармонизации общения в ситуациях напряженного, конфликтного разговора. Данный речевой прием описан в статье В. С. Анохиной [1].

Приведем количественный показатель поднимаемых в семейных разговорах тем (на примере записей текстов устной речи Г. Г. Инфантовой [13]). Проанализированы два текста, имеющие по временному показателю примерно одинаковую длительность – около 30 минут.

Текст 1 – дома у семьи 1 разговор с родственницей; количество участников – 4 человека. Темы разговоров:

- 1) приготовление макарон – 14 реплик;
- 2) семейные новости (Мишина поездка) – 7 реплик;

- 3) ночной визит знакомой – 15 реплик;
- 4) ремонт какого-то агрегата – 20 реплик.

Текст 2 – дома у семьи 1 разговор с родственниками; количество участников – 2 человека. Темы разговоров:

- 1) катание на лодке – 16 реплик;
- 2) поездка на рыбалку – 79 реплик;
- 3) поездка на отдых – 30 реплик;
- 4) воспоминание о поездке с рабочим коллективом – 9 реплик;
- 5) средство от комаров – 29 реплик.

Из приведенных данных видно, что количество участников разговора не влияет на количество поднимаемых тем, а количество высказанных каждым членом семьи реплик соответственно увеличивается в зависимости от уменьшения участников беседы.

Тематическое развитие семейных разговоров, как и любых спонтанных диалогов, не дано заранее, поэтому говорящие могут ввести любую значимую для них тему в любой момент. М. В. Китайгородская и Н. Н. Розанова тему относят к параметру коммуникативного акта, за которым «всегда стоит ситуация (со своим набором участников, их действий, мотивов и целей), т.е. коммуникативная тема – это своего рода “имя” ситуации-события... Для каждого социума может быть выделен свой репертуар типовых тем-ситуаций» [5, с. 32]. Ограничив коммуникацию рамками семейного общения, можно сказать, что в семье тематика семейных разговоров чаще всего касается тех основных функций, которые выполняет семья как первичная малая социальная группа, как социальный институт и основная ячейка общества. Это темы воспитания детей, взаимоотношений между членами семьи, образования и обучения, хозяйственно-бытовых дел, семейного отдыха, происходящих в экономической и политической жизни страны событий.

Изучение семьи, ее проблем и особенностей, приемов формирования и обеспечения жизнестойкости – одно из приоритетных направлений деятельности государства. Это та тема, которая требует активной и интенсивной творческой работы специалистов разных профессий – журналистов, представителей административных и образовательных структур, социологов, психологов и всего общества. И хотя сейчас отношение к семье в государственной политике изменилось, предстоит еще много работы, связанной с возрождением и сохранением традиционных духовно-нравственных семейных ценностей, поиском путей формирования и укрепления семьи как жизнеспособной лингвосоциальной ячейки общества.

#### *Список источников*

1. **Анохина В. С.** Стратегии и тактики коммуникативного поведения в малой социальной группе (семье) // Вестник Ставропольского государственного университета. Ставрополь, 2008. Вып. 56. С. 64-71.
2. **Байкулова А. Н.** Устное неофициальное общение и его разновидности: повседневная речь горожан: монография. Саратов: Наука, 2014. 216 с.
3. **Винокур Т. Г.** Говорящий и слушающий: варианты речевого поведения / вступ. ст. Л. П. Крысина. Изд-е 3-е. М.: Изд-во ЛКИ, 2007. 176 с.
4. **Гармаш И. В., Голубева И. В.** Концепт «семья» в языковой картине мира современных школьников (по данным ассоциативного эксперимента) [Электронный ресурс] // Концепт: научно-методический электронный журнал. 2016. Т. 11. С. 2846-2850. URL: <http://e-koncept.ru/2016/86600.htm> (дата обращения: 14.06.2017).
5. **Китайгородская М. В., Розанова Н. Н.** Речь москвичей: коммуникативно-культурологический аспект. М.: Русские словари, 1999. 396 с.
6. **Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года:** утверждена Распоряжением Правительства РФ от 25 августа 2014 г. № 1618-р // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2014. № 35. Ст. 4811.
7. **Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года:** утверждена Указом Президента Российской Федерации от 9 октября 2007 г. № 1351 // СЗРФ. 2007. № 42. Ст. 5009.
8. **Кормилицына М. А., Сиротинина О. Б.** О структуре разговорного текста // Традиционное и новое в русской грамматике: сб. статей памяти Веры Арсеньевны Белошапковой / сост. Т. В. Белошапкова, Т. В. Шмелева. М.: Индрик, 2001. С. 312-322.
9. **Мельникова С. Б.** Анализ супружеских отношений в российской семье по стратегиям самопрезентации // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2014. № 4: в 2-х ч. Ч. 1. С. 142-147.
10. **Носкова А. В.** Семейная тематика в европейской социологии // Социологические исследования. 2012. № 3. С. 21-28.
11. **О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы:** Указ Президента Российской Федерации от 01 июня 2012 г. № 761 // СЗРФ. 2012. № 23. Ст. 2994.
12. **О проведении в Российской Федерации Года семьи:** Указ Президента Российской Федерации от 14 июня 2007 г. № 761 // СЗРФ. 2007. № 25. Ст. 3009.
13. **Русская разговорная речь:** тексты / авт.-сост. Г. Г. Инфантова. Таганрог: Изд-во Таганрогского гос. пед. ин-та, 2006. 274 с.
14. **Свитич Л. Г.** Контент-анализ семейных ценностей в печати // Медиалингвистика: мат-лы I Междунар. науч.-практ. конф. (г. Варна, Болгария, 6-9 сентября 2016 г.) / отв. ред. В. В. Васильева. СПб.: Санкт-Петербургский гос. ун-т, Ин-т «Высш. шк. журн. и масс. коммуникаций», 2016. Вып. 5. Язык в координатах массмедиа. С. 195-198.
15. **Свитич Л. Г.** Тематика и проблематика публикаций на темы семьи (контент-аналитическое исследование конкурсных материалов) // Вопросы теории и практики журналистики. 2016. Т. 5. № 3. С. 423-439.

## ABOUT WHAT AND HOW THE RESIDENTS OF THE SOUTH PROVINCIAL TOWN TALK WITHIN THE FAMILY (THEMES OF FAMILY TALKS)

Anokhina Viktoriya Sergeevna, Ph. D. in Philology  
Kravchenko Oksana Viktorovna, Ph. D. in Philology  
Rostov State University of Economics  
anokhinav@mail.ru; aspiranttspi@yandex.ru

The article is devoted to the study of peculiarities of family speech communication, among which the use of many themes is in the first place. It is conditioned by lots of factors, including the lack of organization of communication within the family and the poly-subjectness of family speech. The functions that the family, while being simultaneously the basic unit of society, the primary small social group, social institution, realizes in terms of the children upbringing and the organization of relationships between the family members affect the use of many themes during the family conversation. The results of the questionnaire survey of Taganrog residents, as well as the tape recordings and notepads of family speech recorded by the authors of the article are used as a material for the research.

*Key words and phrases:* oral colloquial speech; use of many themes as peculiarity of colloquial speech; communication theory; family as small social group and linguo-social unit of society; verbal communication within family; family conversation; themes of family talks.

УДК 81.11; 81'373.611

*Статья посвящена проблеме вариативности словообразовательных моделей, используемых для формирования метаязыка лингвистики. Рассматриваются модели взаимодействия синонимичных морфем при образовании производных лексем в рамках терминологии языкознания. Прослеживается зависимость реализации вариативных отношений от лингвистических и экстралингвистических факторов, сопутствующих ситуации выбора конкретных аффиксов. Утверждается взаимосвязь приоритета определенной деривационной модели и национальных традиций в разработке предмета.*

*Ключевые слова и фразы:* продуктивное словообразование; формальная вариативность словообразовательных элементов; аффиксы классического происхождения; синонимия словообразовательных элементов; прагматически обусловленное варьирование; окказиональные дериваты.

**Берсенева Наталья Сергеевна**

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова  
natalijaberseneva@yandex.ru

## РЕАЛИЗАЦИЯ ВАРИАТИВНОСТИ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ МОДЕЛЕЙ В ЛИНГВИСТИЧЕСКОМ РЕГИСТРЕ НАУЧНОГО ДИСКУРСА

Исследование языковой вариативности в ее различных проявлениях представляет собой одну из наиболее актуальных задач современного языкознания. Само понятие вариативности (пришедшее в лингвистику из области точных и естественных наук) можно определить множеством различных способов, что отчасти объясняется тем, что данное явление наблюдается на всех уровнях языка: от структурных и лексическо-семантических областей до прагматических категорий. Живой язык, рассмотренный в синхронии, вариативен по своей сути, и явление вариативности наблюдается во всех его проявлениях. Ещё Ф. де Соссюр отмечал частотность случаев изменения формы знака при сохранении его внутренней сути [8]. Определение вариативности, данное Л. Вербицкой («взаимозаменяемость вариантов в пределах синхронного подхода и в рамках литературности, нормативности» [3, с. 19]), помогает уточнить, какое именно варьирование мы подразумеваем, говоря о языковой вариативности вообще и морфологической вариативности в частности. Под вариативностью в общем плане понимается существование в языке (в определенный период его развития) нескольких нормативных вариантов, с помощью которых может осуществляться реализация одного и того же признака. Вариативность – это основная черта функционирования всех языковых явлений в синхронии.

Языковой вариативности в исследованиях функционирования словообразовательных процессов уделялось большое внимание в отечественном и зарубежном языкознании. Так, на материале германских языков этой проблемой занимались В. М. Жирмунский [6], М. М. Гухман [5], А. И. Смирницкий [7]. О. С. Ахманова, рассматривая словоформы как отдельные самостоятельные единицы языка, рассуждает о варьировании проявлений омонимии и полисемии, а также о реализации фонетической, морфологической и лексико-фразеологической вариативности [1].

Процесс использования морфологических вариантов (морфологическое варьирование) при образовании новых лексем связан с частичной синонимией аффиксов и словообразовательных элементов. Поскольку одни и те же семантические компоненты могут быть выражены при помощи различных словообразовательных моделей в рамках одной терминологической системы, в процессе выбора одной из них для образования новой лексической единицы несколько вариантов вступают в конкурентные отношения. Так, например, синонимичные элементы *multi-* ('мульти-') и *pluri-* ('плюри-') классического происхождения используются