

Грахова Светлана Ивановна, Насонова Ирина Ивановна

ФАСИЛИТАЦИЯ ОТКРЫТОЙ ДИСКУССИИ НА УРОКАХ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ

Статья посвящена проблеме фасилитации открытой дискуссии на уроках в средней школе. Открытая дискуссия рассматривается как одна из форм группового мышления. Обсуждаются вопросы организации фасилитации открытой дискуссии в школьных условиях, анализируются используемые при этом методы. Предлагается алгоритм проведения открытой дискуссии на уроке. Описаны действия учителя-фасилитатора.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2017/11-2/55.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 11(77): в 3-х ч. Ч. 2. С. 191-194. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2017/11-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

Всестороннему развитию студентов способствует изучение психологии. Ролевые игры, проводимые на занятиях по данной дисциплине, позволяют выявить истинные возможности студентов, знание которых способствует взаимодействию и сотрудничеству с преподавателями и друг с другом.

Таким образом, дисциплины, направленные на формирование общекультурных и общепрофессиональных компетенций, помогают студентам технических вузов в осмыслении тайн мироздания, познанию культур разных стран и народов, их традиций и обычаев, в русле которых техническое творчество становится более эффективным, этически и эстетически оправданным.

Список источников

1. Воеводина Л. Н. Мифология и культура: учеб. пособие. М.: Ин-т общегуманитар. исслед., 2002. 384 с.
2. Жукова О. А. Курс лекций по философии и истории русской культуры. М.: Альтекс, 2012. 368 с.
3. Поляков О. Г. Лингвистические аспекты проектирования курса английского языка для специальных целей // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2013. № 12 (30): в 2-х ч. Ч. 1. С. 165-168.
4. Поляков О. Г. Психолого-педагогические аспекты проектирования курса английского языка для специальных целей: анализ потребностей и выбор подхода // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2014. № 9 (39): в 2-х ч. Ч. 2. С. 133-137.
5. Поляков О. Г. Психолого-педагогические аспекты проектирования курса английского языка для специальных целей: анализ теорий учения // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2013. № 12 (30): в 2-х ч. Ч. 2. С. 166-169.
6. Kovalyova Y. Y., Polyakov O. G., Kerimkulov A. T. Developing Engineering Students' Skills of Data and Information Verbalization on the Basis of Graphs and Charts in the EFL Classroom // Ponte. 2016. Vol. 72. Issue 7. P. 23-31.

THE PROBLEM OF TEACHING DISCIPLINES AIMED TO DEVELOP TECHNICAL HIGHER SCHOOL STUDENTS' GENERAL PROFESSIONAL AND GENERAL CULTURAL COMPETENCES

Gorshkova Irina Feodos'evna

*Bendery Polytechnic Branch of the Pridnestrovian State University, The Republic of Moldova
smz67@mail.ru*

Zayats Mikhail Sergeevich

*Bashkir State University, Ufa
smz67@mail.ru*

The article examines the problem of interdisciplinarity under conditions of a technical higher education establishment. The authors show the contribution of disciplines aimed to develop general cultural and general professional competences to the formation of many-sided specialists at the levels of general professional education, Bachelor's degree and Master's degree. The paper justifies the reasonability to teach literature at the levels of higher education.

Key words and phrases: interdisciplinary relations; world cognition; technical higher education establishment; teaching; discipline; competence; literature.

УДК 37.022

Статья посвящена проблеме фасилитации открытой дискуссии на уроках в средней школе. Открытая дискуссия рассматривается как одна из форм группового мышления. Обсуждаются вопросы организации фасилитации открытой дискуссии в школьных условиях, анализируются используемые при этом методы. Предлагается алгоритм проведения открытой дискуссии на уроке. Описаны действия учителя-фасилитатора.

Ключевые слова и фразы: фасилитация; учитель-фасилитатор; групповое мышление; открытая дискуссия; средняя школа; метод.

Грахова Светлана Ивановна, к. филол. н., доцент

*Набережночелнинский государственный педагогический университет
SG2223@yandex.ru*

Насонова Ирина Ивановна

*Ассоциация фасилитаторов, г. Москва
nasonova.team@gmail.com*

ФАСИЛИТАЦИЯ ОТКРЫТОЙ ДИСКУССИИ НА УРОКАХ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ

В настоящее время принципиально важным становится использование на уроках форм организации учебной деятельности на основе фасилитации. Под фасилитацией (от англ. *facilitate* – облегчать, помогать, способствовать) понимаем «усиление доминантных реакций, действий в присутствии других людей – наблюдателей

и содейтелей» [4]. Педагогическая фасилитация связана с повышением «продуктивности образования (обучения, воспитания) и развитием субъектов педагогического процесса за счет их особого стиля общения и личности педагога» [Там же]. Продуктивной видится учебная деятельность, организованная в атмосфере коллективного размышления, «в ситуации дискуссии и совместных поисков, когда учащимися обсуждаются разные варианты решения проблемы» [6, с. 3]. В основе обучения заложено диалоговое общение: учитель – обучающийся, обучающийся – обучающийся. Постепенно «происходит интериоризация этих коллективных действий, превращение в индивидуальное решение учебных задач» [Там же]. Подобная деятельность приводит к повышению качества обучения школьников путем организации групповой формы работы.

В центре внимания данной статьи – проблема фасилитации открытой дискуссии на уроках в средних учебных заведениях.

Дискуссия – «коллективное обсуждение конкретной проблемы, вопроса или сопоставление разных позиций, информации, идей, мнений и предложений» [3, с. 59]. Открытая дискуссия – «неструктурированный и часто встречающийся способ общения в группах. Каждый может вступить, когда захочет, и говорить столько, сколько захочет» [1, с. 76]. Учителю-фасилитатору необходимо владеть методикой ведения открытой дискуссии.

Цели открытой дискуссии сводятся к обсуждению в группе вопроса, поднятого кем-либо; смене темы через высказывание новой мысли в случае, если вопрос не заинтересовал группу; разъяснению обсуждаемых вопросов; проведению глубокого анализа; уточнению предложений; выражению разных точек зрения. В ходе открытой дискуссии учитель-фасилитатор находится в «квадрате» принимаемых решений: *Что мне нужно сказать? Как много мне нужно сказать? Когда мне это нужно сказать? Каким образом мне надо это сказать?* Решения часто сводятся к определенным оценочным суждениям, в основе которых заложены два вопроса: *Кто говорит и когда? Какое суждение дискуссии нужно поддержать?*

Организация хода дискуссии начинается с определения очередности выступлений. С. Кейнер предлагает использовать метод стекинга как наиболее эффективный в организации хода дискуссии [Там же]. Учителю-фасилитатор «просит группу: “Пожалуйста, поднимите руки те, кто хотел бы выступить”». Далее, прежде чем кто-либо начнет говорить, фасилитатор присваивает номер каждому последующему выступающему: “Вы – первый, вы – второй, вы – третий...” – и так далее. Как только кто-то заканчивает выступление, фасилитатор вызывает следующего по очереди... По окончании стека (круга выступлений) фасилитатор начинает новый стек вопросом: “Кто-нибудь еще хочет выступить? Если да, поднимите, пожалуйста, руки”» [Там же, с. 77].

Проблема стекинга заключается в ограничении спонтанности и сиюминутного реагирования на чье-либо высказывание. «Независимо от того, насколько провокационным может быть замечание, нужно ждать до конца текущего стека и только потом поднять руку и ответить. При этом может пройти много времени, а другие комментарии могут увести дискуссию в сторону» [Там же]. С подобным ограничением особенно сложно справиться школьникам. В связи с этим учитель-фасилитатор прибегает к методу прерывания стека. Если он замечает, что кто-то из участников дискуссии взволнован, проявляет желание немедленно дать комментарий предыдущему высказыванию, «то говорит: “Я хочу прервать стек на пару минут и дать двум-трем людям возможность ответить на последний комментарий. Те, кто ожидает своей очереди, не волнуйтесь, я о вас не забыл. Мы обязательно вернемся к порядку выступлений”» [Там же].

Применение метода прерывания стека позволяет обострить дискуссию. Однако во избежание возникновения у участников диалога ощущения, что руководитель прерывает стек из-за симпатии к кому-либо, учитель-фасилитатор перед первой просьбой поднять руки предупреждает, что имеет возможность прервать стек с целью позволить отдельным обучающимся высказаться по возникшему острому вопросу (теме).

От метода стекинга следует отказаться в случае ограниченности во времени. В рамках одного урока выстроить полноценную дискуссию не видится возможным, так как обсуждение будет протекать очень быстро, что может вызвать у обучающихся ощущение искусственности диалога. Для стекинга желательно запланировать два урока.

Если в дискуссии доминируют 2-3 особо активных ученика, учителю-фасилитатору необходимо вовлечь в беседу менее активных участников, прибегнув к особым методам расширения участия в дискуссии. Эти методы – ободрение, уравнивание, оживление «молчунов», использование часов. Ободрение дает «дополнительную поддержку и помощь тем, кто в ней действительно нуждается» [Там же, с. 78]. Метод уравнивания применяется в случае выражения молчаливого несогласия большинства участников группы с мнением выступающего (возможные вопросы учителя-фасилитатора: *Каковы могут быть другие точки зрения по этому поводу? У кого есть другая точка зрения?* и т.п.). Разговорить «молчунов» возможно посредством вопросов или поддерживающих утверждений, направленных на конкретного ученика. Например, учитель-фасилитатор может сказать: *Вадим, вижу, что тебе есть что нам сказать. Поделишься с нами?* Однако в применении данного метода присутствует некий риск. Не всем нравится, когда их выделяют среди остальных. Поэтому учитель-фасилитатор внимательно наблюдает за участниками дискуссии и, только если заметит жест ученика, который можно трактовать как пожелание высказаться или присутствие своего видения проблемы, обращается с просьбой-приглашением к выступлению. Наконец, для метода использования часов характерны фразы со следующим посылом: *если есть что сказать, то сейчас самое время (например: У нас осталось пять минут. Я бы хотел(а) убедиться, что мы услышали всех, кто хотел высказаться, а особенно тех, у кого еще не было для этого возможности. Кто еще хотел бы поделиться своими размышлениями? Или: У нас есть время, чтобы выслушать еще один или два комментария. Возможно, стоит послушать тех, кто ещё не выступал* [Там же, с. 79]).

Одним из аспектов организации открытой дискуссии является управление расходящимися мнениями. Назовем методы, помогающие концентрации внимания в случае, если дискуссия приобретает несколько векторов: очередность, приглашение к дискуссии, умышленная перефокусировка, трекинг, просьба назвать темы, фрейминг.

Принцип очередности: признать наличие двух точек зрения – помочь обучающимся в течение нескольких минут сосредоточиться на одной мысли – помочь обучающимся на несколько минут сосредоточиться на другой мысли. Если учитель-фасилитатор «последовательно связывает два одновременно протекающих диалога, он удерживает внимание на дискуссии, не вставая при этом на чью-либо сторону... Определив и назвав два направления дискуссии, он помогает участникам следить за происходящим. А организовав участие группы – уделив несколько минут одной идее, а затем несколько минут другой – фасилитатор демонстрирует свою способность провести группу сквозь зону стонов» [Там же, с. 83]. Заметим, что под зоной стонов в фасилитации понимается «прямое и неизбежное следствие разнообразия мнений, существующих в любой группе» [Там же, с. 21]. Очередность работает только в том случае, когда в дискуссии выделяются два направления. Если идейных векторов возникнет больше, то необходимо прибегнуть к методу преимущества и ограничения очередности.

Под приглашением к дискуссии понимаются способ сохранения концентрации на теме и вовлечение в нее новых участников. Это метод работает по принципу техники расспроса, когда идеи, получившие поддержку педагога, обсуждаются подробнее. Приглашение новых учеников к диалогу рассматривается группой как действие, направленное на поддержание дискуссии. Данный прием работает и в том случае, если ученики не осознали, что учитель-фасилитатор сделал выбор из двух или более тем.

Умышленная перефокусировка – наиболее директивный метод фасилитации, требующий перехода от одной темы к другой. В школьных условиях применим совет С. Кейнера: умышленная перефокусировка «заставляет всех отвлечься от одной группы выступающих и переключить внимание на других людей. Соответственно, необъективность, заложенная в этом методе, более заметна. Когда фасилитатор перенаправляет ход дискуссии, существует риск, что его воспримут как пристрастного, а не нейтрального ведущего, поскольку он прерывает дискуссию до того, как группа завершила ход мыслей. Поэтому рекомендуется использовать это метод выборочно и не слишком часто» [Там же, с. 85].

Трекинг – отслеживание нескольких линий дискуссии. Алгоритм работы:

1. Начало трекинга: *Думаю, вы обсуждаете несколько тем одновременно. Вот они...* Обозначение каждой темы.
2. Обозначение каждой подтемы.
3. Проверка, все ли темы и подтемы перечислены.
4. Завершение трекинга.

В отличие от трекинга, метод просьбы назвать темы направлен на выявление тем самими учащимися, т.е. темы называют участники дискуссии, а не учитель-фасилитатор.

Фрейминг – метод фиксации смыслов в направлениях обсуждения. Алгоритм работы:

1. Учитель-фасилитатор называет несколько текущих подтем.
2. Возвращает внимание участников к началу дискуссии: *Давайте вспомним, с чего начиналась дискуссия.*
3. Проговаривает исходную цель дискуссии.
4. Констатирует, что диалог получил разные векторы развития.
5. Просит обозначить обсуждаемые темы.
6. Фиксирует на доске (планшете и пр.).
7. Возвращает к открытой дискуссии.

В завершение отметим, что открытая дискуссия – одна из распространенных форм группового мышления. Применять открытую дискуссию возможно в ходе урока-рефлексии, урока открытия новых знаний, урока комплексного применения знаний и умений, урока актуализации знаний и умений и пр. [2; 5]. В связи с этим рекомендуем общий алгоритм построения занятия, основой которого станет открытая дискуссия:

1. Организационный этап.
2. Постановка цели и задач урока. Мотивация учебной деятельности обучающихся.
3. Актуализация знаний.
4. Открытая дискуссия.
5. Подведение итогов.
6. Рефлексия.

Насколько продуктивной будет работа группы обучающихся в данном формате, насколько они будут использовать свои возможности, в большей степени зависит от мастерства учителя-фасилитатора, от того, в какой мере он владеет техниками, описанными в данной статье.

Список источников

1. Кейнер С. Руководство фасилитатора: как привести группу к принятию совместного решения. М.: Изд-во Дмитрия Лазарева, 2017. 344 с.
2. Миронов А. В. Как построить урок в соответствии с ФГОС. Волгоград: Учитель, 2015. 174 с.
3. Мухина С. А. Нетрадиционные педагогические технологии в обучении. Ростов н/Д: Феникс, 2004. 384 с.
4. Педагогическая фасилитация [Электронный ресурс]. URL: <http://poisk-ru.ru/s53054t2.html> (дата обращения: 14.08.2017).

5. **Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования** [Электронный ресурс]: утвержден приказом Минобрнауки России от 6 октября 2009 г. № 373; в ред. приказов от 26 ноября 2010 г. № 1241, от 22 сентября 2011 г. № 2357. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/922> (дата обращения: 14.08.2017).
6. **Чипсанова С. Г.** Дифференцированно-групповая работа как форма организации профильного обучения старших школьников: автореф. дисс. ... к. пед. н. Оренбург, 2007. 22 с.

OPEN DISCUSSION FACILITATION AT SECONDARY SCHOOL LESSONS

Grakhova Svetlana Ivanovna, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Naberezhnye Chelny State Pedagogical University
SG2223@yandex.ru

Nasonova Irina Ivanovna
Facilitators' Association, Moscow
nasonova.team@gmail.com

The article is devoted to the problem of open discussion facilitation at secondary school lessons. Open discussion is considered as a form of group thinking. The authors tackle the problems of open discussion facilitation under school conditions, analyze the applied methods, describe the actions of a teacher-facilitator and propose an algorithm to conduct open discussion at the lesson.

Key words and phrases: facilitation; teacher-facilitator; group thinking; open discussion; secondary school; method.

УДК 37-026-3

Обучение грамматике английского языка на этапе экспликации опирается сегодня в большинстве своем на принципы логического и структурно-семантического анализа, что не всегда помогает учащимся понять специфику изучаемых грамматических единиц. В статье предлагается оптимизировать преподавание английских глагольных времен посредством анализа такого важного когнитивного фактора языка и речи, как фигура Наблюдателя.

Ключевые слова и фразы: обучение грамматике; биология познания; фигура Наблюдателя; биокогнитивный подход; энактивизм; видовременные глагольные формы; категория вида и времени.

Дружинин Андрей Сергеевич, к. филол. н.
Московский государственный институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации
andrey.druzhinin.89@mail.ru

Песина Светлана Андреевна, д. филол. н., д. филос. н., профессор
Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов
spesina@bk.ru

ФИГУРА НАБЛЮДАТЕЛЯ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР СЕМАНТИЧЕСКОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ВРЕМЕН В ОБУЧЕНИИ ГРАММАТИКЕ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА

Не секрет, что видовременные глагольные формы являются одним из самых сложных аспектов английской грамматики, успешное овладение которым зависит в первую очередь от понимания их семантической специфики. В современной системе преподавания английского языка интерпретация «времен» построена в большей степени на принципах структурно-семантического и функционально-семантического анализа, ставящего во главу угла формальные и контекстуальные характеристики языковой единицы, которые определяют ее значение. Результат такого анализа представляется учащимся в виде правил и предписаний, диктующих законы или дающих инструкцию относительно корректного, грамотного использования глагольного явления. Количество подобных правил и, как это часто бывает, исключений из них может варьироваться от автора к автору, от преподавателя к преподавателю, а их содержание нередко оказывается противоречивым и открывает «логическое пространство» для домыслов, которые приводят к будущим ошибкам. Например, после изучения базовых случаев употребления *Present Simple* (постоянные и повторяющиеся действия) учащимся необходимо узнать о постоянных или повторяющихся действиях с наречиями *always / constantly*, вызывающих раздражение [6], которые употребляются уже в *Present Progressive*; после того как учащиеся освоили продолженные действия в момент речи, они узнают о будущих запланированных действиях [Ibidem] в рамках этого же грамматического времени, при этом практически не объясняются причины такого резкого семантического переноса. В результате учащимся трудно сформировать целостную осмысленную картину грамматической формы в своем сознании, т.е. осуществить полноценный процесс семантизации и категоризации языковой единицы, что необходимо при изучении лексики.