

Кириллина Мария Афанасьевна

К ПРОБЛЕМЕ АВТОРА В ДРАМАТУРГИЧЕСКОМ ТЕКСТЕ (НА МАТЕРИАЛЕ ПЬЕС И. М. ГОГОЛЕВА)

В статье предложена к обсуждению проблема автора в драме на материале текстов народного писателя Якутии И. М. Гоголева (Кындыла). Творчество автора определяется как "поэтическая драматургия", "драматургия поэта", что связано с особенностями авторской позиции, своеобразием выражения авторского "я" поэта-драматурга. Процессы жанровой эволюции и трансформации, создание оригинальных авторских жанровых форм и образований, особый "мифопоэтический язык" писателя также рассматриваются как одно из средств выражения авторского сознания.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2017/12-2/8.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 12(78): в 4-х ч. Ч. 2. С. 32-35. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2017/12-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

3. **Бродский И.** Сочинения: в 7-ми т. / общ. ред. Я. А. Гордин; сост. Г. Ф. Комаров. СПб.: Пушкинский фонд, 2001. Т. 3. 312 с.
4. **Бродский И.** Сочинения: в 7-ми т. / общ. ред. Я. А. Гордин; сост. Г. Ф. Комаров. СПб.: Пушкинский фонд, 2001. Т. 5. 376 с.
5. **Гавеля В. Л.** Введение диссертации [Электронный ресурс] // Гавеля В. Л. Целеполагание в структуре социальной деятельности человека: дисс. ... д. филос. н. М., 1998. URL: <http://www.dissercat.com/content/tselepolaganie-v-strukture-sotsialnoi-deyatelnosti-cheloveka> (дата обращения: 18.08.2017).
6. **Гарскова Г. Г.** Введение понятия «эмоциональный интеллект» в психологическую теорию // Ананьевские чтения: науч.-практ. конф.: тезисы / под ред. А. А. Крылова и др. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 1999. С. 25-26.
7. **Доброхотов А. Л.** Цель. Цель и средства // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. / Институт философии Российской академии наук; Национальный общественно-научный фонд; под ред. В. С. Степина. М.: Мысль, 2001. Т. 4. С. 317-318.
8. **Иванов Д. И.** Типологические особенности когнитивного сознания субъекта-логоцентрика в русской рок-культуре // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2016. № 12 (66): в 4-х ч. Ч. 4. С. 100-105.
9. **Иванов Д. И., Лакербай Д. Л.** Логоцентрическая программа языковой личности И. Бродского: предварительные замечания // Филологические науки. Вопросы теории и практики. № 7 (73): в 3-х ч. Ч. 1. С. 24-27.
10. **Иванов Д. И., Лакербай Д. Л.** Теория субъектности текста и русская поэзия XX века. Иваново: ПресСто, 2017. 336 с.
11. **Лакербай Д. Л.** Поэзия Иосифа Бродского конца 1950-х годов: между концептом и словом // Вопросы онтологической поэтики. Потаенная литература: исследования и материалы / отв. ред. А. Ю. Морыганов. Иваново: ИвГУ, 1998. С. 166-180.
12. **Милош Ч.** Борьба с удущем // Иосиф Бродский: труды и дни / ред.-сост. П. Вайль и Л. Лосев. М.: Независимая Газета, 1998. С. 237-247.
13. **Полухина В.** Eхegi monumentum Иосифа Бродского // Литературное обозрение. 1999. № 4. С. 63-73.
14. **Симбирцева Н. В.** Современные теоретические представления об эмоциональном интеллекте // Вестник Кемеровского государственного университета. 2008. № 3. С. 54-56.

COGNITIVE-PRAGMATIC PROGRAM OF I. BRODSKY'S LINGUISTIC PERSONALITY: THE SYSTEM OF GOALS

Ivanov Dmitrii Igorevich, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Guangdong University of Foreign Studies (The People's Republic of China)
Ivanovo State University
Ivan610@yandex.ru

Lakerbai Dmitrii Leonidovich, Ph. D. in Philology
Ivanovo State University
lakomotion@yandex.ru

Within the framework of the metadisciplinary theory of text subjectivity created by the authors the subsystem of target cognitive-pragmatic attitudes in I. Brodsky's poetry is studied. The paper states that these cognitive-pragmatic attitudes are at the core of the cognitive-pragmatic program of the poet's synthetic linguistic personality. The main attitudes are the ideological "rejection" of the "devastated" modernity and "switching" to the existential and metaphysical horizons of being. The poet at first uses ready-made "information codes" (romantic models of selectness/outcasting), but transforms them in the process of ontologization of the idea of poetry, concretizing the existential-metaphysical plan.

Key words and phrases: logocentric model of synthetic linguistic personality; cognitive-pragmatic program; cognitive-pragmatic attitudes; target; ambivalence of constructive and destructive; I. A. Brodsky.

УДК 8-82

В статье предложена к обсуждению проблема автора в драме на материале текстов народного писателя Якутии И. М. Гоголева (Кындыла). Творчество автора определяется как «поэтическая драматургия», «драматургия поэта», что связано с особенностями авторской позиции, своеобразием выражения авторского «я» поэта-драматурга. Процессы жанровой эволюции и трансформации, создание оригинальных авторских жанровых форм и образований, особый «мифопоэтический язык» писателя также рассматриваются как одно из средств выражения авторского сознания.

Ключевые слова и фразы: якутская драматургия; проблема автора; драматургия поэта; мифопоэтика; авторские жанровые формы; вариативность текста; И. М. Гоголев.

Кириллина Мария Афанасьевна, к. филол. н.
Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера
Сибирского отделения Российской академии наук, г. Якутск
makirillina@mail.ru

К ПРОБЛЕМЕ АВТОРА В ДРАМАТУРГИЧЕСКОМ ТЕКСТЕ (НА МАТЕРИАЛЕ ПЬЕС И. М. ГОГОЛЕВА)

Статья имеет постановочный характер и посвящена исследованию проблемы автора в драматургических текстах народного писателя Якутии, поэта, прозаика и драматурга Ивана Михайловича Гоголева-

Кындыла (1930-1998). Важно заметить актуальность и новизну заявленной проблемы, поскольку работы, посвященные теории автора и функционированию авторского слова, касаются, прежде всего, эпических и поэтических текстов. Драма как жанр, в котором авторская речь сведена к минимуму, всегда оказывалась вне внимания исследователей. Трудность выявления автора в драматургическом тексте также заключается в его сложной синтетической структуре, поскольку свое окончательное воплощение пьеса получает на сцене, на языке театра. Но за последние годы появился ряд работ, посвященных проблеме автора в драматургическом тексте, среди которых следует выделить монографию О. В. Журчевой «Автор в драме: формы выражения авторского сознания в русской драме XX века» [3], диссертации И. Д. Таумова [10], О. С. Наумовой [7], У. А. Копенкиной [5], Л. Г. Тютеловой [11].

В якутском литературоведении проблема автора исследуется прежде всего на материале поэтических текстов, о чем свидетельствуют статья П. В. Сивцевой-Максимовой [1, с. 6-22] и монография Е. М. Ефремовой «Поэзия Леонида Попова: лирические субъекты в типологическом и жанровом аспектах» [2].

Как известно, текст драмы как литературного произведения состоит в основном из прямой речи и ремарок, где основная психологическая характеристика выносится именно в ремарки (т.к. это и есть в драме, собственно, текст автора). Тем не менее, драма XX в., по справедливому утверждению О. В. Журчевой, «отличается нарастающей авторской активностью в тексте драматургического произведения, что заставляет заново задуматься над проблемами субъектно-объектной организации драмы, над драматургическим хронотопом и другими формами выражения авторского сознания» [3, с. 3-4]. Именно с активизацией авторского «я» связан процесс эволюции, трансформации драмы в XX в.: жанрово-родовые новообразования, новые приемы конфликто- и сюжетостроения, новые принципы действия. Появление сугубо индивидуальных и уникальных авторских определений пьес также является субъектной формой выражения авторского «я». В связи с этим в изучении драмы XX в. исследователь предлагает отойти от сюжетно-композиционного и даже жанрового подхода, поскольку все эти подходы так или иначе связаны со способом выражения авторского сознания: «Решение проблемы автора в драме должно помочь создать качественно новый фундамент для теории драмы собственно XX и XXI вв., исследовать те процессы драматургии, которые трудно понять, используя традиционную систему аналитических координат» [Там же].

В свете вышесказанного рассмотрение драматургии Ивана Гоголева с точки зрения выявления проблемы автора представляется перспективным в якутском литературоведении. Актуальность и новизна данной проблемы определяются еще и тем, что феномен «театра Гоголева» как система до сих пор остается недостаточно изученной областью национального литературоведения и требует оценки и разработки с новых теоретико-методологических позиций. Исследование драматургии поэта ограничивается статьями Н. Н. Тобурокова [1, с. 133-156] и М. И. Сергеевой (Ушницкой) [1, с. 156-178; 12, с. 5-18]. А. А. Билюкиной рассмотрены особенности проблемно-тематического содержания и системы образов драматических текстов И. Гоголева в контексте развития якутской драматургии [6, с. 467-536]. Комедии писателя исследованы М. А. Кириллиной в рамках изучения типологии и жанровой динамики якутской комедиографии [4]. Между тем, в архивном фонде писателя хранится свыше ста наименований драматургических текстов, большая часть из которых еще не опубликована.

Драматургия И. Гоголева в первую очередь уникальна с точки зрения «пограничности», ее можно охарактеризовать как «поэтическая драматургия», «поэтический театр», «драматургия поэта», что связано с особенностями авторской позиции, своеобразием выражения авторского «я» поэта-драматурга. Понятия «поэтическая драма», «поэтический театр» в российском историко-культурном контексте тесно связаны с драматургией «Серебряного века», а именно – с творчеством Иннокентия Анненского, Александра Блока, Марины Цветаевой, Николая Гумилева. Рассуждая о поэтическом театре как одном из наиболее важных и значительных направлений в театральном искусстве, А. Ю. Смольяков пишет: «Театр, который отражает сиюминутность в зеркале вечности, переводит проблемы из плоскости бытовой в плоскость поэзии, понимаемой как особый тип видения мира, открывающий скрытую суть вещей» [9, с. 3].

Исследователи поэзии Ивана Гоголева подчеркивают ее новаторский характер, неповторимый индивидуальный стиль поэта, который выражается «прежде всего в аспекте взаимодействия реалистических и романтических стилевых начал... с явным преобладанием романтического, проявившегося в экспрессивной, яркой, метафоричной образности, склонности к романтическому обобщению и аналитичности, к интеллектуально-философской напряженности стиха, соединении романтической патетики с лирической публицистикой» [1, с. 23].

Своеобразием стилевых доминант поэта-романтика, художественным синтезом творческого метода отличается и его драматургия, которая ярко демонстрирует процесс лиризации драмы, ее активной структурно-семантической трансформации. И поэтому одним из характерных приемов автора становится интонационно-лирическая характеристика текста, что подразумевает не только формальные признаки лирики – стихотворные размеры и ритмы, особый поэтический язык, но и присутствие образа лирического героя, особого «лирического переживания». Драматургии Гоголева также свойственны некоторая условность и вымышленность персонажей, схематичность действия, которые подчинены выражению философских идей поэта-драматурга. Субъектная форма выражения авторского сознания проявляется при этом не только в паратексте (в ремарках, например), но и в функции хора, героя-резонера, таких образов, как Человек в черном, Черный человек и т.д. Аналогичную функцию выполняет и образ Поэта или Певца-Тойуксута («Тойуксут» – певец-импровизатор), что создает в текстах особую лирико-философскую атмосферу.

Что касается жанровой типологии драматургических текстов И. Гоголева, то она отличается многообразием и синтезом жанров. Драматургия поэта представлена: *драмой* («Серебряное стремя», «Слеза», «Сердце солдата», «Будьте счастливы, матери», «Чороон дружбы»), *драмой в стихах* («Священный удел»), *драмой-притчей* («Проклятие кровавой горы»), *трагедией* («В защиту прекрасного», «Стон»), *трагедией в стихах* («Трехглавый орел», «Судьба-рок», «Дыхание железного века»), *пьесой-сказкой* («Долина стерхов», «Священный огонь», «Шалун-Шалунишка», «Волшебный хомус», «Чаахаан и Могус», «Вечер сказок», «Новые сказки Сээркээн Сээн» и др.), *авторскими жанровыми формами*. Разнообразна жанровая типология комедии писателя, в которой можно выделить *сатирическую, юмористическую, лирическую комедии, трагикомедию, комедию-памфлет*. При этом, как уже отмечали, большая часть текстов представлена в рукописном (машинописном) виде и имеет несколько вариантов.

Создание оригинальных авторских жанровых форм и образований является одной из форм свободного высказывания автора, его творческой индивидуальности. Нетрадиционный жанровый подзаголовок (*драма-олонхо, «мистерия земли и неба», «северный тойук» («тойук» – якутская песня-импровизация), «четыре действия темного и светлого из нашей жизни»*) не только ориентирован на читательское восприятие, но и является частью образной структуры текста, способом выражения авторской концепции.

Во-вторых, с творчеством Ивана Гоголева связано появление нового сценического хронотопа, «мифопоэтического языка», новой системы образов, качественно обновивших якутскую драматургию и театр. Творческое переосмысление традиционных мифологических сюжетов и образов, активная трансформация поэтики мифа и фольклора позволили создать писателю нетрадиционную и совершенно новаторскую драматургию. Проблемы мифопоэтики в поэзии и прозе Гоголева в той или иной степени рассматриваются современными исследователями [1; 8]. Но в драматургических текстах данная проблема до сих пор не получила должного научного осмысления. Важно заметить при этом, что особенная мифопоэтическая картина мира, качественно новый хронотоп, созданные автором, не только определяют своеобразие его индивидуального стиля, но и эволюцию, жанрово-стилевую модификацию национальной драматургии в целом.

И наконец, специального изучения требует проблема вариативности текстов в творчестве писателя как особого способа мировидения и миропонимания, как проявления его индивидуально-авторского стиля. Так, трагедия в стихах «Утро Туймаады» (1968) имеет около десяти вариантов, пять из которых представляют собой отдельные полноценные тексты с разными названиями и жанровыми обозначениями («Серебряное стремя», «Утро Лены», «Тыгын», «Великая Туймаада», «Долина Күөрэйи»). Удивительна и трагична судьба этой пьесы, которая в оригинале, в том варианте, в котором представил ее автор, ставилась на сцене всего лишь один раз – в 1968 году. После премьеры спектакль оказался под запретом. Один из многочисленных вариантов пьесы – драма в стихах «Серебряное стремя» – был опубликован в 1974 году. Но, как отмечают исследователи, наиболее близкой к первоначальному варианту является драма в стихах «Долина Күөрэйи» [1, с. 144, 156-177], которая издана в 2015 году. Исследование вариативности текстов автора усложняется еще и тем, что первоначальный вариант пьесы «Утро Туймаады» в архивном фонде писателя не обнаружен.

Таким образом, выбранный нами ракурс исследования позволит выявить особенности проявления авторского сознания в драматургическом тексте, определить особенности эволюции и трансформации якутской драмы второй половины XX в. В результате исследования будут установлены жанрово-стилевые особенности поэтики «театра Гоголева», определяющие своеобразие художественно-эстетической картины мира, индивидуально-авторского стиля писателя в контексте развития якутской и российской драматургии второй половины XX в.

Список источников

1. Дьячковская М. Н., Васильева Д. Е., Максимова П. В., Мыреева А. Н., Ноева С. Е., Сергеева М. И., Тобуроков Н. Н., Яковлева В. Д. Проблемы творчества И. М. Гоголева: проза, поэзия, драматургия: коллективная монография. Якутск: ИГИ АН РС (Я), 2004. 192 с.
2. Ефремова Е. М. Поэзия Леонида Попова: лирические субъекты в типологическом и жанровом аспектах. Новосибирск: Наука, 2015. 120 с.
3. Журчева О. В. Автор в драме: формы выражения авторского сознания в русской драме XX века. Самара: СГПУ, 2007. 418 с.
4. Кириллина М. А. Якутская комедия: типология и жанровая динамика. Новосибирск: Наука, 2014. 116 с.
5. Копенкина У. А. Проблема автора в драматургических текстах Н. В. Гоголя: дисс. ... к. филол. н. Саратов, 2011. 140 с.
6. Литература Якутии XX века: историко-литературные очерки. Якутск: Бичик, 2005. 728 с.
7. Наумова О. С. Формы выражения авторского сознания в драматургии конца XX – начала XXI в. (на примере творчества Н. Коляды и Е. Гришкова): автореф. дисс. ... к. филол. н. Самара, 2009. 19 с.
8. Ноева С. Е. Поэтика времени и пространства в романах И. М. Гоголева. Новосибирск: Наука, 2009. 119 с.
9. Смольяков А. Ю. Стилизация в русской поэтической драме начала XX века. Драматургический цикл М. И. Цветаевой «Романтика»: дисс. ... к. искусствоведения. М., 1998. 149 с.
10. Таумов И. Д. Формы выражения авторского сознания в драматургии Н. В. Гоголя: дисс. ... к. филол. н. Самара, 2006. 166 с.
11. Тютелова Л. Г. Поэтика субъектной сферы русской драмы XIX в.: от драматургии романтиков к драматургии А. П. Чехова: автореф. дисс. ... д. филол. н. Самара, 2012. 43 с.
12. Ушнищца М. И. Айбы санаа, арангачылаа! (Иван Гоголев драматической айымньыларыгар Киһи кэскилэ) / на якут. яз. // Гоголев И. М. (Кындыл). Сочинения: в 5-ти т. Якутск: Бичик, 2013. Т. 4. Драммы. С. 5-18.

ON THE PROBLEM OF THE AUTHOR IN A DRAMATURGIC TEXT
(BY THE MATERIAL OF THE PLAYS OF I. M. GOGOLEV)

Kirillina Mariya Afanas'evna, Ph. D. in Philology
*Institute for Humanities Research and Indigenous Studies of the North,
Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Yakutsk
makirillina@mail.ru*

The article poses the problem of the author in the drama by the material of the texts of the national writer of Yakutia I. M. Gogolev (Kyndyl). The author's creativity is considered as "poetic dramaturgy", "dramaturgy of the poet", which is due to the peculiarities of the author's position, the originality of the expression of the author's "I" of a poet-playwright. The processes of genre evolution and transformation, the creation of original author's genre forms and formations, the special "mythopoetic language" of the writer are also examined as one of the means of expressing the author's consciousness.

Key words and phrases: Yakut dramaturgy; author's problem; dramaturgy of poet; mythopoetics; author's genre forms; variability of text; I. M. Gogolev.

УДК 821.161.1

Статья посвящена произведению архимандрита Тихона (Шевкунова) «Несвятые святые» и другие рассказы», анализ которого впервые основан на выявлении и исследовании специфики двух повествовательных уровней: биографического и церковно-метафизического. Первый уровень отражает сложный характер психологических и духовно-религиозных изменений человека, переступившего границу секулярного и церковного пространств. Вторым связан с анализом структуры монастырского мира и включает ряд микроуровней: старческий, монашеский, послушнический, начальственный. В результате автор статьи приходит к выводу, что оба пласта находятся в неразрывном единстве: погружаясь в мир православной общины, повествователь утрачивает сосредоточенность на собственных переживаниях и начинает воспринимать себя частью единого монастырского пространства. Важным фактором, скрепляющим биографический и церковно-метафизический уровни, становится двуплановость, свидетельствующая о психологических и метафизических конфликтах, возникающих в процессе перехода персонажей от секулярного образа жизни к религиозному.

Ключевые слова и фразы: православная проза; монастырская проза; биографический уровень; церковно-метафизический уровень; персонаж; двуплановость; архимандрит Тихон (Шевкунов).

Леонов Иван Сергеевич, к. филол. н., доцент
*Государственный институт русского языка имени А. С. Пушкина, г. Москва
tamif.lis@rambler.ru*

ПОЭТИКА ПРОИЗВЕДЕНИЯ АРХИМАНДРИТА ТИХОНА (ШЕВКУНОВА)
«НЕСВЯТЫЕ СВЯТЫЕ» И ДРУГИЕ РАССКАЗЫ»

Цель настоящей работы – рассмотреть идейно-тематическое и художественное своеобразие книги архимандрита (в настоящее время – епископа) Тихона (Шевкунова) «Несвятые святые» и другие рассказы».

Вышедшая в 2011 году книга наместника московского Сретенского монастыря завоевала внимание читательской аудитории и ученых-филологов, о чем свидетельствует ряд научных публикаций, посвященных исследованию поэтики данного произведения. В этой связи вызывает интерес работа И. А. Казанцевой «Концепция мира и человека в современной прозе духовного реализма», в которой автор рассматривает книгу «Несвятые святые» в одном ряду с произведениями В. Крупина и О. Николаевой, отражающими религиозно-христианский вектор и опыт церковной жизни их авторов. По мнению исследователя, «в основе мировидения всех авторов, творчество которых объединено общим методом, представление о реальности благой вести, твердое убеждение в Промыслительности жизни, понимание необходимости соработничества человека и Бога, устремленность к спасению души» [2, с. 52]. К произведению «Несвятые святые» обращается М. С. Краснякова в диссертационном исследовании, в котором наряду с другими проблемами исследуется монастырский сюжет в русской литературе, в том числе и в творчестве современных авторов. По мнению ученого, монастырский локус тесным образом связан с реализацией мотива чуда, а точнее – чудесного преображения человеческой души: «Категория чудесного имеет совершенно особое значение для религиозного сознания, поскольку центральное место в нем занимает вера в сверхъестественную реальность, рассматриваемую как истинный мир по отношению к эмпирической действительности» [3, с. 103]. Исследуя содержательную специфику произведения, С. М. Червоненко концентрируется на способах создания образов монахов Псково-Печерского монастыря [7]. В работе А. Е. Мачеевой книга архимандрита Тихона рассматривается с позиции литературы нон-фикшн, «в которой органично сочетаются достоверность факта и его художественное представление» [4, с. 83].