

Сидорова Наталья Анатольевна, Смерчинская Анастасия Александровна

### **КОММУНИКАТИВНОЕ СОБЫТИЕ КАК БАЗОВАЯ КАТЕГОРИЯ ДИАЛОГИЧЕСКОГО ДИСКУРСА**

Статья посвящена исследованию коммуникативного события как особой категории дискурса, коррелирующего с феноменом имплицитных теорий диалогического общения. На основании полученных результатов устанавливается, что категория коммуникативного события непосредственным образом соотносится с феноменом имплицитных теорий диалогического общения, так как каждому коммуникативному событию соответствует определенная ситуативная модель, под которой понимается схема конструирования вербальных и невербальных элементов имплицитной теории диалогического общения, что позволяет составить более полное представление о функциональной значимости явления категоризации в организации диалогического дискурса.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2017/12-2/39.html](http://www.gramota.net/materials/2/2017/12-2/39.html)

Источник

#### **Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 12(78): в 4-х ч. Ч. 2. С. 141-144. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2017/12-2/](http://www.gramota.net/materials/2/2017/12-2/)

#### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

## Список источников

1. **Боронникова Н. В.** К вопросу о категории дистанцированности в дейктической системе македонского языка // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2014. Вып. 1 (25). С. 20-27.
2. **Караулов Ю. Н.** Русский язык и языковая личность. М.: Наука, 1987. 264 с.
3. **Кузьменкова Ю. Б.** От традиций культуры к нормам речевого поведения британцев, американцев и россиян. М.: МАКС Пресс, 2008. 316 с.
4. **Матвеева Г. Г., Ленец А. В., Петрова Е. И.** Основы прагмалингвистики. М.: Флинта; Наука, 2013. 232 с.
5. **Юдина А. С.** Методы построения и анализа публичной речи политика // Политический вектор-М. Комплексные проблемы современной политики. 2014. № 2 (4). С. 92-96.
6. **Brexit: UK-EU Relationship. 01 December 2016. Volume 777** [Электронный ресурс]. URL: <https://hansard.parliament.uk/Lords/2016-12-01/debates/31D92072-90A0-4CE3-BEFD-E6F01F7E66B1/BrexitUK-EURelationship> (дата обращения: 22.10.2017).
7. **Hall E. T., Hall M. L.** Understanding Cultural Differences: Germans, French and Americans. Boston: Intercultural Press, Inc., 1990. 196 p.
8. **Lightfoot S., Mawdsley E., Szent-Iványi B.** Brexit and UK International Development Policy. The Political Quarterly, 2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://research.aston.ac.uk/portal/en/researchoutput/brexit-and-uk-international-development-policy\(f495a702-672d-4070-869c-8859f1f6bf49\).html](https://research.aston.ac.uk/portal/en/researchoutput/brexit-and-uk-international-development-policy(f495a702-672d-4070-869c-8859f1f6bf49).html) (дата обращения: 25.10.2017).

**LINGUISTIC REPRESENTATION OF A DISTANCING STRATEGY  
IN BRITISH PARLIAMENTARIANS' COMMUNICATIVE BEHAVIOUR**

**Ratokhina Anna Sergeevna**

**Lenets Anna Viktorovna**, Doctor in Philology, Associate Professor  
*Southern Federal University, Rostov-on-Don*  
*iggy88@mail.ru; annalenets@mail.ru*

The article provides an analysis of British parliamentarians' speeches from the viewpoint of a linguo-culturological approach. The speeches are analyzed according to strategies representing a linguo-cultural characteristic of British people's distancing. A linguo-culturological approach allows identifying a distancing strategy as a key communicative strategy of the British culture. Emotional restraint and self-control verbally manifested in distancing are key values of the British communicative culture.

*Key words and phrases:* English linguo-culture; pragma-linguistics; speech activity; communicative strategy; distancing.

УДК 81`23

*Статья посвящена исследованию коммуникативного события как особой категории дискурса, коррелирующего с феноменом имплицитных теорий диалогического общения. На основании полученных результатов устанавливается, что категория коммуникативного события непосредственным образом соотносится с феноменом имплицитных теорий диалогического общения, так как каждому коммуникативному событию соответствует определенная ситуативная модель, под которой понимается схема конструирования вербальных и невербальных элементов имплицитной теории диалогического общения, что позволяет составить более полное представление о функциональной значимости явления категоризации в организации диалогического дискурса.*

*Ключевые слова и фразы:* имплицитные теории диалогического общения; категоризация; коммуникативное событие; диалогический дискурс; речевая коммуникация.

**Сидорова Наталья Анатольевна**, д. филол. н., доцент

**Смерчинская Анастасия Александровна**

*Военный университет Министерства обороны Российской Федерации, г. Москва*  
*natuzz@rambler.ru; ms.smerchinskaya@inbox.ru*

**КОММУНИКАТИВНОЕ СОБЫТИЕ  
КАК БАЗОВАЯ КАТЕГОРИЯ ДИАЛОГИЧЕСКОГО ДИСКУРСА**

Известно, что одним из основополагающих понятий когнитивной науки является категоризация. Категоризация – это процесс мысленного соотнесения познаваемого объекта с определенной категорией, т.е. обобщение, формирование которого основано на общественном опыте. Если рассматривать категоризацию как результат когнитивной способности коммуникантов в процессе речевого общения, то это дает возможность глубже проникнуть в структуру сознания, расширить наши знания об особенностях человеческого мышления, языке и языковом сознании.

Исследование диалогического дискурса в рамках когнитивного подхода предполагает изучение принципов и механизмов категоризации представлений об окружающем мире, которые отражаются в языке. С нашей точки зрения, явление категоризации можно проанализировать на примере соотнесения связанных элементов имплицитной теории диалогического общения (ИТДО) с определенной категорией коммуникативного события. В связи с этим целесообразно обратиться к концепции, предложенной Т. А. ван Дейком, известным

голландским исследователем, в которой ученый определяет «дискурс как особое коммуникативное событие... как событие интеракциональное, что предполагает взаимодействие между говорящим и слушающим... событие, интерпретация которого выходит далеко за рамки буквального понимания самого высказывания или их цепочки (текста)» [4, с. 8].

Другими словами, в основе данной концепции лежит не только изучение роли человеческого опыта в функционировании языковых знаков в дискурсе, но и исследование структур социокультурных знаний, которыми владеют носители языка. Следовательно, коммуникативное событие рассматривается как форма передачи знаний о мире, ситуации в целом, а также как инструмент для обобщения способов представления этих знаний, в частности с применением ИТДО.

Таким образом, в настоящей статье коммуникативное событие исследуется как особая категория диалогического дискурса, коррелирующая с ИТДО.

Коммуникативное событие, по мнению И. Н. Борисовой, является «ограниченным в пространстве и времени, мотивированным, целостным, социально обусловленным процессом речевого взаимодействия коммуникантов» [1, с. 22], т.е. оно представляет собой гетерогенную (фрагментарную) категорию дискурса, которая состоит из коммуникативных действий с разной фреймовой структурой. Диалогический дискурс строится согласно определенной модели речевой ситуации, под которой понимается схема конструирования вербальных и невербальных элементов как аналог реально существующего объекта (т.е. диалогического дискурса). Вслед за Т. А. ван Дейком, мы полагаем, что в ситуативной схеме необходимо определить участников общения, наличествующие объекты, прагматический контекст и отношения между участниками, обозначить события, действия, модальности, время, возможные миры, обязательства [4] и др.

Особенности конкретного коммуникативного события зависят от того, какие именно цели преследуются говорящим. Схемы ситуаций речевого общения описываются в виде фреймов, сценариев (например, «Встреча одноклассников», «Семейная ссора» и др.), элементы которых соотносятся с определенной ИТДО и конкретизируются в представлении соответствующей категории, например: «Мне неинтересны загадки. Я не люблю играть в сыщиков» [3]. В этих высказываниях действия и поведение говорящего коррелируют с категорией игры (игра в сыщиков – один из поведенческих типов). Элементы этих высказываний употребляются для выражения неодобрения говорящим предлагаемых ему действий. В другом примере «Да ты просто прицепилась ко мне и не даешь мне жить, дышать, думать!» [8] речевое поведение партнера соотносится с категорией обвинения. Употребление глаголов «прицепиться» к кому-либо, «не давать жить, дышать, думать» кому-либо для выражения негативной характеристики поведения или действий партнера по общению является распространенным средством в плане конфронтационных тактик. Следовательно, мы полагаем, что ИТДО относительно речевой активности коммуникантов могут быть представлены конкретными категориями коммуникативного события.

Как известно, возникновение классической теории категоризации традиционно связывают с именем Аристотеля, который считается одним из ее создателей. Согласно Аристотелю, категория представляет собой некое абстрактное вместилище, включающее в себя определенное множество сущностей – паритетных членов данной категории, причем две разные сущности относятся к одной категории только в том случае, когда имеют определенную группу общих свойств. Эти свойства называются «необходимыми и достаточными», потому что они индивидуально необходимы, но только все вместе достаточны, чтобы определить категорию [2].

Тем не менее в настоящее время для понимания функционирования процесса категоризации исследователи приводят убедительные доказательства значимости положений классической теории категоризации. В рамках нашего исследования среди множества современных подходов следует выделить теорию прототипов, предложенную Э. Рош, а также теорию идеализированных когнитивных моделей (ИКМ) Дж. Лакоффа.

В основе исследований таких значимых фигур в науке, как Дж. Лакофф, Д. Геерертс, Р. Лангакер, В. З. Демьянков, Е. С. Кубрякова и многих других, лежит прототипическая теория категоризации. Теория прототипов стала отправной точкой в развитии сразу нескольких научных направлений – когнитивной психологии, теории обработки информации и когнитивной лингвистике. Мы же применяем эту теорию к исследованию речевой коммуникации.

Как известно, основоположником этой теории была Э. Рош, акцентировавшая свое внимание на исследовании внутренней структуры категорий. По мнению исследователя, внутреннее устройство категории содержит указания на то, что некоторые ее элементы являются прототипами. Надо сказать, что в рамках изучения категоризации Э. Рош также выделяет теорию категорий базисного уровня, посвященную сопоставлению категорий, занимающих разное место в таксономической иерархии, с точки зрения их роли в понятийной системе человека [10]. Основная задача теории состоит в том, чтобы объяснить отнесение объекта или явления к тому или иному прототипу в процессе той или иной конкретной интерпретации речи [5, с. 32].

Основываясь на исследованиях Э. Рош, Дж. Лакофф отмечает, что базисный уровень категоризации является весьма значимым уровнем взаимодействия человека с объектами окружающего мира [9, р. 269-270]. Мы полагаем, такое взаимодействие является источником доконцептуальной организации компонентов ИТДО, обусловленной особенностями человеческого восприятия, его ментальной активностью и образным мышлением. Обладая способностью к восприятию с помощью категорий, принадлежащих базисному уровню, отмечать сходства и различия между представлениями об объектах, коммуниканты взаимодействуют наиболее эффективно и успешно. Рассмотрим пример:

– *Well then, why can't you listen?*

– *“Attic” Theory. I’ve always believed the human brain is like... an attic. A storage space for facts. But because that space is finite, it must be filled only with the things one needs to be the best version of oneself.*

*It's important, therefore, not to have useless facts. The mutterings that comprise a typical support group meeting, for example, are crowding out useful ones [6]. /*

– *Хорошо, тогда почему ты не слушаешь?*

– *Теория «Чердака». Я всегда верил в то, что человечески мозг, он как... чердак. Хранилище для фактов. Но поскольку его объем ограничен, нужно заполнять его только такими вещами, которые нужны человеку, чтобы стать лучшей версией себя. Поэтому важно не запоминать бесполезные факты. Болтовня, в которой и заключается типичная группа поддержки, например, вытесняет все полезное (здесь и далее перевод автора статьи. – А. С.).*

Первый коммуникант демонстрирует свое непонимание в отношении неадекватного поведения своего собеседника на собрании, требуя объяснений, так как ей сложно понять ситуацию в целом из-за недостатка информации о причине модели поведения, выбранной вторым коммуникантом. Ее представления о поведении в сложившейся ситуации кардинально отличаются от представлений ее собеседника, следовательно, элементы внутри категории не совпадают, что не соответствует базисному уровню категоризации. Знание о соответствующем явлении коммуникативного события представляется в виде важнейших признаков (т.е. прототипических характеристик), которые представляют суть этого явления. С помощью элементов категории, ориентированной на базисный уровень взаимодействия участников диалога, второй коммуникант в образной форме разворачивает целую теорию о работе человеческого мозга и необходимости «заполнять его бесполезными фактами». При этом актуализируется устойчивая категория коммуникативного события, при которой весьма своеобразное объяснение причины, которое находит свое отражение в нежелании участвовать в обсуждении различных проблем на собрании, способствует продолжению речевого общения и снимает дальнейшее непонимание или недостаточное понимание умозаключений говорящего адресатом в процессе интерпретации высказываний в диалоге. Поэтому реплика-объяснение становится коммуникативно мотивированной, но не на общих признаках, а на тех объектах, которые являются частью этого взаимодействия. Как мы видим, в категорию этого коммуникативного события входят элементы ИТДО, содержание которых обусловлено целостной структурой представленной ситуативной модели.

Продолжая разработку теории категоризации, Дж. Лакофф предложил теорию идеализированных когнитивных моделей (ИКМ), которая позволяет изучить некоторые вопросы теории речевой коммуникации более подробно. Категория коммуникативного события, рассматриваемая нами как компонент ИТДО, по-видимому, родственна ИКМ, представляющей собой довольно устойчивые ментальные репрезентации [9, р. 68]. Вслед за Дж. Лакоффом, полагавшим, что ИКМ направляют, регулируют процесс категоризации, мы аналогичным образом исследуем категории коммуникативного события как компоненты ИТДО. В определенном смысле категории коммуникативного события – это такие категории, которыми оперируют люди для того, чтобы понимать мир и действовать в нем. При помощи них мы осмысленно классифицируем предметы и явления в соответствии с ситуациями речевого общения, с которыми мы сталкиваемся. В процессе коммуникации осуществляется моделирование образов в сознании коммуникантов, т.е. на основе познавательного опыта коммуникантов создаются коммуникативные модели в виде высказываний диалогического дискурса. Например:

– *I'm sorry, did you say he escaped [6]? / Извините, Вы сказали, он сбежал?*

Приведенный фрагмент диалога представляет собой вербализацию элемента ИТДО в процессе категоризации коммуникативного события. Актуализация данной когнитивной модели позволяет продемонстрировать реципиенту определенную схему непонимания как способ косвенного осуждения поступка, предпринятого неким субъектом. Таким образом, употребление вербальных знаков элементов имплицитных теорий общения определяется не только, а может быть, и не столько категоризациями, свойственными личности говорящего, сколько соотношением категоризаций говорящего с категоризациями реципиента; иначе говоря, употребление вербальных знаков – элементов ИТДО – по своей природе является интерактивным, что предполагает взаимодействие между говорящим и слушающим.

Как видно, изучение имплицитных теорий диалогического общения невозможно без учета явления категоризации. Когнитивная модель речевого общения в диалогическом дискурсе – это речемыслительная категория, специфически организационная языковая структура, созданная на основе имеющихся у коммуникантов представлений, связанных с познанием мира общения. Этим представлениям присваиваются категориальные значения, на основе которых строятся когнитивные модели, образующие связные сценарии коммуникативного события в сознании человека. Когнитивные модели речевого общения являются способом выражения сложившихся представлений, которые складываются из знаний об окружающем мире, основываясь на сопоставлении прошлого и нового опыта (когнитивного и коммуникативного). Сознание классифицирует новый опыт и соотносит его с одним или несколькими сценариями коммуникативного события, сформировавшимися ранее. Таким образом, происходит концептуализация действительности средствами языка, которая заключается в осмыслении поступающей человеку информации при помощи языковых средств, дальнейшее ее упорядочивание в виде концептов как содержательных оперативных единиц знания и всей концептуальной системы человека.

#### Список источников

1. **Борисова И. Н.** Русский разговорный диалог: структура и динамика. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2001. 408 с.
2. **Боярская Е. Л.** Категоризация как базовая когнитивная процедура [Электронный ресурс]. URL: <https://psibook.com/linguistics/kategorizatsiya-kak-bazovaya-kognitivnaya-protsedura.html> (дата обращения: 11.07.2017).
3. **Гринберг К., Дрейк Н.** Талант марионетки [Электронный ресурс]. URL: [http://www.e-reading.mobi/bookreader.php/1045249/Grinberg\\_-\\_Talant\\_marionetki.html](http://www.e-reading.mobi/bookreader.php/1045249/Grinberg_-_Talant_marionetki.html) (дата обращения: 11.07.2017).

4. Дейк Т. А. ван. Язык. Познание. Коммуникация. М.: Прогресс, 1989. 312 с.
5. Демьянков В. З. Теория прототипов в семантике и прагматике языка // Структуры представления знаний в языке. М.: ИНИОН РАН, 1994. С. 32-86.
6. Доэрти Р. Сценарий сериала «Элементарно» [Электронный ресурс]. Сезон 1. Эпизод 1. URL: <http://www.podnapisi.net/ru/elementary-2012-subtitles-p2591219> (дата обращения: 11.07.2017).
7. Кубрякова Е. С. О понятиях дискурса и дискурсивного анализа в современной лингвистике: научно-аналитический обзор // Дискурс, речь, речевая деятельность. М.: ИНИОН РАН, 2000. С. 5-13.
8. Островский Г. Сценарий фильма «В движении» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vvord.ru/tekst-filma/V-dvizhenii/7> (дата обращения: 11.07.2017).
9. Lakoff G. Women, fire and dangerous things: What categories reveal about the mind. Chicago: Univ. of Chicago, 1987. 615 p.
10. Rosch E. Natural categories // Cognitive Psychology. 1973. Vol. 7. P. 328-350.

## COMMUNICATIVE EVENT AS A BASIC CATEGORY OF DIALOGICAL DISCOURSE

**Sidorova Natal'ya Anatol'evna**, Doctor in Philology, Associate Professor  
**Smerchinskaya Anastasiya Aleksandrovna**  
*Military University of the Ministry of Defence of the Russian Federation, Moscow*  
*natuzz@rambler.ru; ms.smerchinskaya@inbox.ru*

The article is devoted to the study of a communicative event as a special category of discourse that correlates with the phenomenon of implicit theories of dialogical communication. On the basis of the obtained results, it is established that the category of the communicative event directly corresponds to the phenomenon of implicit theories of dialogical communication, since each communicative event is in line with a certain situational model, by which the scheme for constructing verbal and nonverbal elements of the implicit theory of dialogical communication is meant. This allows us to make a more complete picture of the functional significance of the phenomenon of categorization in the organization of dialogical discourse.

*Key words and phrases:* implicit theories of dialogical communication; categorization; communicative event; dialogical discourse; speech communication.

УДК 811.112.2:347.78

*Статья посвящена возникновению и образованию сложных немецких терминов в различные периоды развития авторского права. Целью настоящего исследования является описание появления сложных терминов в диахроническом и синхроническом аспектах методом корреляции языковых и социальных явлений. Авторы подчёркивают достоинства и недостатки многокомпонентных терминов, выделяют высокопродуктивные термины, являющиеся основой для создания других терминологических единиц, прогнозируют их дальнейшее появление.*

*Ключевые слова и фразы:* авторское право; экстралингвистические факторы; сложный термин; словосложение; ядерные термины; понятие.

**Соколова Татьяна Владимировна**, к. филол. н.  
**Ласица Майя Валерьевна**, к. филос. н.  
**Андреева Наталья Петровна**, к. филол. н., доцент  
*Омский государственный технический университет*  
*Sokolovtatv1951@mail.ru; mlasitsa@mail.ru; r-t@bk.ru*

## К ВОПРОСУ О СЛОЖНЫХ НЕМЕЦКИХ ТЕРМИНАХ АВТОРСКОГО ПРАВА В СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКОМ ОСВЕЩЕНИИ

Сложные немецкие термины широко распространены в терминосистемах различных областей знаний и подчиняются всем законам словообразования немецкого языка. Не является исключением и немецкая терминология авторского права.

Сложные термины образуются путём словосложения, которое является самым употребительным способом терминообразования в немецком языке. О популярности словосложения пишут в своих трудах известные лингвисты М. Д. Степанова [4], А. Искоз, А. Ленкова [7, с. 33], О. С. Ахманова [1], В. М. Лейчик [3, с. 53]. Задача исследования – установить периодизацию в развитии немецкой терминологии авторского права и проследить появление сложных терминов в соответствии с историей становления и развития данной отрасли знаний, определить экстралингвистические факторы, влияющие на их появление, выявить специфику и закономерности лингвистических процессов при их образовании.

Согласно общепринятой классификации по способам образования терминов, различают семантический, морфологический, синтаксический, морфолого-синтаксический способы. Мы остановимся на последнем, к которому относится словосложение. Лингвистический словарь под редакцией О. С. Ахмановой даёт следующее определение словосложению: «Словосложение – это цельнооформленное соединение двух и более морфем, выступающих в качестве корневых в отдельных словах» [1, с. 426]. Подчёркивая сущность данного