

Каргина Елена Михайловна

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМАТИКИ УНИВЕРСАЛИЗМА В ЛИНГВИСТИКЕ

Статья посвящена анализу проблематики универсализма в лингвистике. Отмечается историческая обусловленность возникновения проблемы всеобщего в языке и наличия в ней нескольких этапов, каждый из которых ознаменован установлением новых возможностей рассмотрения обозначенной проблемы. Представлена дифференциация в проблематике универсализма двух областей: универсализм категорий языка как объекта исследования и универсализм методов описания языковых явлений. Рассматриваются различные типы языковых универсалий на фонологическом, лексико-грамматическом и синтаксическом уровнях языковой системы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2018/2-2/26.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2018. № 2(80). Ч. 2. С. 320-322. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2018/2-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

УДК 811.11

Статья посвящена анализу проблематики универсализма в лингвистике. Отмечается историческая обусловленность возникновения проблемы всеобщего в языке и наличия в ней нескольких этапов, каждый из которых ознаменован установлением новых возможностей рассмотрения обозначенной проблемы. Представлена дифференциация в проблематике универсализма двух областей: универсализм категорий языка как объекта исследования и универсализм методов описания языковых явлений. Рассматриваются различные типы языковых универсалий на фонологическом, лексико-грамматическом и синтаксическом уровнях языковой системы.

Ключевые слова и фразы: лингвистика; проблематика всеобщего в языке; универсализм; уровни языковой системы; категории языка.

Каргина Елена Михайловна, к. пед. н., доцент

Пензенский государственный университет архитектуры и строительства

kargina-elena@mail.ru

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМАТИКИ УНИВЕРСАЛИЗМА В ЛИНГВИСТИКЕ

Проблема поиска путей развития общей проблематики в языкознании продолжает оставаться актуальной в современной методологии познания. Применение структурных методов накладывает определенные ограничения, сводящие исследование к внешнему морфологическому или синтаксическому анализу. Основной удар по методике структурного описания был нанесен именно там, где с самого начала обнаружились ее недочеты: в области изучения содержательной стороны языка. Языковед Дж. Кац, сравнивая приемы дескриптивного описания языка (таксономическую лингвистику) с содержательным подходом к языковым явлениям, отмечает, что последняя теория (ментализм) отвечает на такие вопросы, которые первая даже не ставит, а именно: какие явления обуславливают способность общения людей, как используются слова для передачи мыслей и т.д. Вывод Дж. Каца из сравнения двух подходов к изучению языка весьма примечателен: «Свобода от ментализма, присущая таксономической теории в лингвистике, является присущей ей слабостью» [10, р. 139].

Переход к рассмотрению содержательной стороны в языке влечет за собой возрождение интереса к кардинальным проблемам общего языкознания, среди которых немаловажное место занимает проблема универсализма. Теория всеобщего, т.е. универсализм, применительно к языку является исторически обусловленной и имеет несколько этапов, каждый из которых ознаменован установлением новых возможностей рассмотрения проблемы.

Интерес к всеобщему зарождается в учениях древнегреческих мыслителей, стремившихся охватить всю суть мироздания; затем он проявляется в средневековом споре о сущности наименования общих идей и отдельных предметов. Одной из интересных вех в разработке проблемы всеобщности была широко известная грамматика Пор-Рояля (1660 г.) [1, с. 53], составители которой исходили из всеобщности человеческого разума. Вплоть до XIX века теория всеобщего оставалась лишь в трудах философов (Т. Гоббс, Дж. Локк, Г. Лейбниц, французские материалисты XVIII в.) [5, с. 74], не отделявших всеобщего в разуме человека от всеобщего в языке, что приводило к смешению данных категорий.

Выделение языкового в его противопоставлении неязыковому впервые было проведено В. Гумбольдтом. Говоря о форме языка как научной абстракции и в то же время как о способе, посредством которого народ выражает мысли и чувства и который составляет специфику данного языка, В. Гумбольдт пишет: «Формы многих языков могут сходиться в более общей форме, и, действительно, мы наблюдаем это в отношении всех языков, поскольку речь идет о самых общих чертах: о связях и отношениях представлений, необходимых для обозначения понятий и словосочетаний; о сходстве органов речи, которые по природе своей могут артикулировать определенное количество звуков; наконец, об отношениях между отдельными гласными и согласными и известными чувственными восприятиями, вследствие чего в разных языках возникает тождество обозначений, не имеющее никакого отношения к генетическим связям. В языке таким чудесным образом сочетается индивидуальное со всеобщим, что одинаково правильно сказать, что весь род человеческий говорит на одном языке и что каждый человек обладает своим языком» [2, с. 94].

Предложение подойти к проблеме всеобщего путем выделения особых категорий, не совпадающих с логическими, было высказано О. Есперсеном. Данные категории, названные О. Есперсеном понятийными, не зависят от строя конкретных языков и имеют универсальный характер, «поскольку они применимы ко всем языкам, хотя редко выражаются в этих языках ясным и недвусмысленным образом» [3, с. 57].

В настоящее время представляются возможными расширение проблематики всеобщего в языке и дифференциация в ней двух областей:

- универсализм категорий языка как объекта исследования, существующего в качестве важнейшего средства человеческого общения, орудия обмена мыслями и выражения чувств людей. Универсализм категорий языка, в свою очередь, неоднороден, так как включает: а) всеобщие особенности языка, связанные с его функционированием, и б) универсальные законы развития языка;
- универсализм методов описания языковых явлений, т.е. установление тех общих приемов, которые позволяют анализировать любые языки как в их функционировании, так и в их истории, в плане разных сторон языка.

Различные уровни языковой системы допускают установление разного типа универсалий. На фонологическом уровне, служащем основой для выражения смысла, выделяется сравнительно небольшое число наименьших компонентов, составляющих фонемы разных языков и связанных с образованием звуков в речевом аппарате. Но при описании двусторонних, т.е. смысловых, единиц и установлении универсального на высших уровнях языковой системы трудности намного возрастают, так как это описание невозможно без обращения к нелингвистическим факторам, среди которых на первое место следует поставить реальность окружающего мира, отражение которого в сознании людей связано с содержательной стороной в языке.

Возможность постановки проблематики универсализма существует и в области лексико-грамматической классификации слов. В языке не может не находить выражения то, что отражается в сознании человека, и это объективное отражение является единым, приводящим к наличию однородных групп слов или других элементов языка. Говоря о лексико-грамматической классификации слов, следует также рассмотреть вопрос о том, необходимо ли считать универсальными лишь те группы слов, которые выделяются во всех без исключения языках, или же подходить с точки зрения относительной универсальности. Американским лингвистом Ч. Хоккетом высказана мысль, что всеобщими могут считаться лишь три типа слов, а именно: слова, относящиеся к указанию на трех участников процесса общения, например местоимения я, ты, он; соединительные элементы, например союзы; и наконец, собственные имена [9, с. 16]. Обоснование для выделения лишь этих групп Ч. Хоккет видит в том, что эти группы не встречаются за пределами человеческого языка, в коммуникации животных, и, следовательно, являются общечеловеческими. Что же касается других групп, то они, по мнению Хоккета, не являются однородными в разных языках. Такое решение, на наш взгляд, чрезмерно суживает проблему универсализма. При ее решении следует исходить из категорий необходимого и случайного, общего и частного.

Аналогичное рассуждение применимо и при классифицировании слов по лексико-грамматическим категориям. Универсальность должна пониматься не догматически как абсолютное наличие данных групп во всех языках, а с точки зрения их возможности, основанной на единстве отражения окружающего мира и познания человеком свойств, качеств и связей его предметов [4, с. 14]. Категориальность обобщения играет значимую роль при установлении общих особенностей языка.

При рассмотрении синтаксического уровня также возникает целый комплекс проблем, которые концентрируются вокруг трех областей: 1) универсализма структурных синтаксических схем (моделей); 2) универсализма наполнения этих моделей смысловыми единицами; 3) выяснения причин и особенностей синтаксического универсализма.

Несомненно, что основным путем установления грамматических универсалий является обобщение в области грамматических значений. В отечественном языкознании еще со времени выхода в свет «Русского синтаксиса в научном освещении» А. М. Пешковского [6] утвердилось различие двух типов грамматических значений: выражающих преломленные в сознании человека отношения между реалиями (например, значения падежей) и выражающих отношение человека к ним (например, значения наклонений). В работах А. А. Шахматова [7] был обоснован и третий тип грамматических значений, зависящих от формальной стороны самого слова (например, значения рода в русском языке). Эти три типа значений по-разному соотносятся с содержательной стороной в языке. «Первые два вида грамматических значений можно определить в плане содержания; их содержанием будут реальные объективные отношения действительности или отношение говорящего лица к объективной действительности, – пишет Е. И. Шендельс, – третий тип определяется только в функциональном плане» [8, с. 63]. Возможность перехода ко всеобщему в этих типах грамматических значений различна, и это нельзя не учитывать при изучении проблемы универсализма.

Обобщение в целях установления всеобщих категорий в области грамматических значений должно идти на основе единства реальной окружающей человека действительности и ее адекватного отражения в сознании людей. Следовательно, лишь два первые типа грамматических значений составляют основу для выделения всеобщего в языке. Третий же тип может рассматриваться лишь в плане определения универсальности в способе грамматической организации, т.е. техники языка на уровне грамматики.

Рассматривая процессы создания предложений на материале разных языков, можно сделать некоторые выводы в плане универсализма синтаксических единиц. Прежде всего, обращает на себя внимание то, что состав ядерных предложений является универсальным, т.е. во всех языках выделяются два состава: подлежащее и сказуемое. С позиций соотношения логического и грамматического можно объяснить причину универсализма в структуре ядерных предложений – это явление не является и не может являться чисто грамматическим, лишенным опоры на содержательную сторону.

Таким образом, анализируя проблематику универсализма в лингвистике, можно сделать следующие выводы.

1. Проблема поиска путей развития общей проблематики в языкознании является исторически обусловленной и продолжает оставаться актуальной в современной методологии познания. Теория всеобщего, т.е. универсализм, применительно к языку имеет несколько этапов, каждый из которых ознаменован установлением новых возможностей рассмотрения проблемы и находит отражение в трудах лингвистов и философов (Т. Гоббс, В. Гумбольдт, Дж. Кац, Г. Лейбниц, Дж. Локк, И. И. Мещанинов, А. М. Пешковский, Ч. Хоккет, А. А. Шахматов, Е. И. Шендельс и др.).

2. В настоящее время представляются возможными расширение проблематики всеобщего в языке и дифференциация в ней двух областей: универсализм категорий языка как объекта исследования и универсализм методов описания языковых явлений.

3. Различные уровни языковой системы допускают установление разного типа универсалий. Возможность постановки проблематики универсализма реализуется на фонологическом, лексико-грамматическом и синтаксическом уровнях языковой системы.

4. Решение проблем универсализма и поиск новых путей установления всеобщих категорий имеет важное прикладное значение для лингвистической типологии. Сопоставительный анализ двух, а затем и более языков является тем путем, который должен привести к выделению универсальных категорий и определению их специфики.

Список источников

1. Арно А., Лансло К. Грамматика общая и рациональная Пор-Рояля / пер. с франц., коммент. и послесл. Н. Ю. Бокадоровой; общ. ред. и вступ. ст. Ю. М. Степанова. М.: Прогресс, 1990. 272 с.
2. Гумбольдт В. О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человеческого рода (Извлечения) // Звегинцев Е. А. История языкознания XIX и XX веков в очерках и извлечениях: в 2-х ч. М.: Гос. учеб.-пед. изд-во М-ва просвещения РСФСР, 1964. Ч. I. С. 85-104.
3. Есперсен О. Философия грамматики. М.: Издательство иностранной литературы, 1958. 400 с.
4. Каргина Е. М. Теория перевода. Научно-понятийная и концептуальная основа: учеб. пособие по немецкому языку: в 2-х ч. Пенза: ПГУАС, 2014. Ч. 1. 168 с.
5. Левицкий Ю. А., Боронникова Н. В. История лингвистических учений. М.: Высшая школа, 2009. 302 с.
6. Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. М.: Языки славянской культуры, 2001. 544 с.
7. Шахматов А. А. Историческая морфология русского языка. М.: Учпедгиз, 1957. 401 с.
8. Шендельс Е. И. О грамматических значениях в плане содержания // Принципы научного анализа языка: сб. / ред. Т. А. Дегтярева. М.: Наука, 1959. С. 4-98.
9. Hockett Ch. The Problem of Universals in Language // Universals of Language. Cambridge, Mass., 1963. P. 16-17.
10. Katz J. J. Mentalism in Linguistics // Language. 1964. Vol. 40. № 2. P. 137-143.

THE ANALYSIS OF PROBLEMS OF UNIVERSALISM IN LINGUISTICS

Kargina Elena Mikhailovna, Ph. D. in Pedagogy, Associate Professor
Penza State University of Architecture and Construction
kargina-elena@mail.ru

The article is devoted to the analysis of the problems of universalism in linguistics. The author notes the historical conditionality of the emergence of the problem of the universal in the language and the presence of several stages in it, each of which is marked by the establishment of new possibilities for examining the problem under consideration. The paper presents the differentiation in the problematics of universalism of two areas: the universalism of the categories of language as an object of research and the universalism of methods for describing linguistic phenomena. The study considers various types of linguistic universals on the phonological, lexical-grammatical and syntactic levels of the linguistic system.

Key words and phrases: linguistics; problems of the universal in language; universalism; levels of language system; categories of language.

УДК 808.5

В наше динамичное и очень требовательное время современный человек для достижения поставленных целей и задач должен обладать не только профессиональными качествами, но и владеть четкой и нормативной речью. Литературный язык считается основой речевой культуры, так как соответствует нормам современного русского языка. В статье дается характеристика понятия «культура речи»; рассматриваются нормы литературного языка; приводятся наиболее распространенные ошибки отклонения от литературных норм.

Ключевые слова и фразы: литературный язык; национальный язык; языковая норма; культура общения; устная речь; письменная речь; ошибка.

Левчаева Надежда Васильевна, к. филол. н.
Мордовский гуманитарный институт, г. Саранск
Levchaeva79@mail.ru

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЯЗЫК КАК ОСНОВА КУЛЬТУРЫ РЕЧИ

Современный этап развития общества, претерпевающего экономические процессы глобализации, интеграции, внедрения принципов Болонской системы обучения в российские вузы, повлекших за собой интернационализацию образования, быстрые темпы изменения социально-экономических условий жизни и обострение национальных противоречий, возрастание объемов информации, внедрение коммуникационных