

Анпилова Екатерина Сергеевна

ТЕМА КАРИБСКОГО КРИЗИСА НА СТРАНИЦАХ "ПРАВДЫ" 1962 ГОДА

В статье рассмотрены особенности освещения Карибского кризиса газетой "Правда". Несмотря на относительную свободу, которую получили СМИ с наступлением "оттепели", при возникновении международного конфликта КПСС снова взяла под жесткий контроль деятельность прессы. Информация о Карибском кризисе преподносилась в ключе противостояния социалистической и капиталистической систем. Задача издания состояла в том, чтобы сформировать у советских граждан "правильное" представление об участниках международного конфликта. Для этого журналисты прибегали к таким манипулятивным приемам, как искажение и замалчивание информации, что было типично скорее для довоенной журналистики. Результаты проведенного контент-анализа публикаций об обстановке на Острове свободы в сентябре-октябре 1962 года показали, какая концепция реализовывалась "Правдой" при освещении Карибского кризиса.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2018/3-2/1.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2018. № 3(81). Ч. 2. С. 219-222. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2018/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ

УДК 070

В статье рассмотрены особенности освещения Карибского кризиса газетой «Правда». Несмотря на относительную свободу, которую получили СМИ с наступлением «оттепели», при возникновении международного конфликта КПСС снова взяла под жесткий контроль деятельность прессы. Информация о Карибском кризисе преподносилась в ключе противостояния социалистической и капиталистической систем. Задача издания состояла в том, чтобы сформировать у советских граждан «правильное» представление об участниках международного конфликта. Для этого журналисты прибегали к таким манипулятивным приемам, как искажение и замалчивание информации, что было типично скорее для довоенной журналистики. Результаты проведенного контент-анализа публикаций об обстановке на Острове свободы в сентябре-октябре 1962 года показали, какая концепция реализовывалась «Правдой» при освещении Карибского кризиса.

Ключевые слова и фразы: газета «Правда»; советская пропаганда; Карибский кризис; внешняя политика; международный конфликт; манипулятивные приемы; «оттепель».

Анпилова Екатерина Сергеевна

*Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону
anpilova@sfedu.ru*

ТЕМА КАРИБСКОГО КРИЗИСА НА СТРАНИЦАХ «ПРАВДЫ» 1962 ГОДА

Весной 1956 года состоялся XX съезд КПСС, который определил новый вектор развития страны. В том числе партией был провозглашен переход от «холодной войны» к политике мирного сосуществования. В этой обстановке менялось и содержание СМИ, подходы к тем или иным проблемам, предпринимались попытки преодолеть диктатуру партии в деятельности прессы [1, с. 238-253].

Однако, несмотря на намеченный внешнеполитический курс, в октябре 1962 года отношения между СССР и США достигли критической точки: мир оказался на грани ядерной войны. Это крайнее напряжение международной политической обстановки вошло в отечественную историю как Карибский кризис.

Сегодня благодаря историкам хорошо известны не только стадии развития этого международного конфликта, но и предпосылки его возникновения [2; 15]. Однако в исследованиях, посвященных Карибскому кризису, мало внимания уделено отражению этих событий в советской прессе [3, с. 30-47]. Ученые, которые рассматривали печать как основной источник информации для народа, прибегали в основном к дескриптивному методу. Данная работа опирается, прежде всего, на результаты проведенного контент-анализа, который позволяет выявить, какая концепция реализовывалась «Правдой» при освещении Карибского кризиса. В ходе исследования было рассмотрено более 100 материалов, опубликованных в газете в сентябре-октябре 1962 года, связанных с военно-политической обстановкой на Кубе. Будучи основным печатным органом КПСС, «Правда» фактически являлась рупором официальной позиции правительства СССР.

До сентября 1962 года ситуация на Острове свободы не была главной темой в международных новостях: ей отводилось менее пятой части площади газетной полосы одного номера при общем объеме номера в 6 полос. 12 сентября было опубликовано заявление ТАСС «Покончить с политикой провокаций». От имени советского правительства США обвинялись в том, что их действия «могут свергнуть мир в катастрофу всеобщей мировой войны с применением термоядерного оружия» [4]. Это заявление ТАСС занимает треть первой полосы и всю вторую. Оно было поддержано выступлениями представителей коллективов советских трудящихся: рабочие заводов Москвы, Ленинграда, Киева подтверждали свою готовность упорным трудом укрепить обороноспособность своей страны и братских народов [5].

Контент-анализ показал, что почти половина публикаций (44%) о Карибском кризисе размещена в «Правде» на третьей полосе – традиционной для материалов на международную тематику. Вдвое меньше публикаций (20%) о положении на Острове свободы можно прочитать на первой полосе, т.е. самой «читательной» части издания. Преимущественно на ней размещались заявления Н. С. Хрущева, письма президента США Дж. Кеннеди, председателя Совета ООН.

Публикации о Карибском кризисе были призваны не только информировать население СССР о событиях, но и давать им «верную» оценку. Поэтому о событиях на Острове свободы советские люди узнавали преимущественно от собственных корреспондентов «Правды» (почти 40% материалов) и из сообщений ТАСС (более 20% материалов), которые всегда транслировали официальную позицию советского правительства.

Для формирования у советского народа «правильного» представления об участниках Карибского кризиса и их роли в развитии конфликта «Правда» прибегала к замалчиванию фактов и их фальсификации. Так, 25 сентября Фидель Кастро заявил, что СССР намерен создавать на Кубе базу для своего рыболовного флота. Этот факт был освещен «Правдой» вскользь, так как в действительности эта база должна была стать прикрытием для операции «Анадырь» по размещению советских ядерных ракет на Острове свободы. Аналогичная ситуация и с материалом «Империалисты не унимаются» [9], в котором ТАСС обвиняет США в нарушении военным самолетом воздушных границ Кубы, что было расценено как «новая провокация американских империалистов» [Там же]. Однако в данном материале не было сказано ни слова о том, что американский разведчик обнаружил во время этого полета советские ракеты среднего радиуса действия на Острове свободы, что послужило причиной повышения напряженности международной обстановки.

Результаты проведенного контент-анализа позволили составить более полное представление о том, как «Правда» изображала основных участников Карибского кризиса. В рамках контент-аналитического исследования было проанализировано 70 публикаций, вышедших в период с 12 сентября по 31 октября 1962 года.

Соединенные Штаты Америки представлены «Правдой» таким образом, чтобы у советского гражданина не оставалось сомнений в их агрессивных намерениях. По словам газеты, эта страна является источником угрозы, о чем говорится в более 90% материалов о Карибском кризисе, причем 84% публикаций утверждают, что в наиболее опасном положении находятся Куба и СССР [5].

В качестве причины агрессии США почти в половине случаев (42% публикаций) издание указывает новый исторический курс Кубы, примкнувшей к социалистическому лагерю. Как пишет «Правда», они «мечут громы и молнии по адресу “марксистско-ленинского режима на Кубе”», который представляет «политическую угрозу для позиций США как мировой державы» [8].

В 80% публикаций газета предупреждает советских граждан: Соединенные Штаты уже показывали свои истинные намерения, проявляли агрессию, и сейчас они снова готовятся к нападению. «Правда» предостерегает, что по вине Соединенных Штатов может начаться новая мировая война: «...провокации, предпринимаемые правительством США, могут ввергнуть мир в катастрофу всеобщей мировой термоядерной войны» [5]. Об угрозе глобальной катастрофы как результата проводимой американской внешней политики упоминается почти в 70% материалов.

На пороге Третьей мировой войны в публикациях «Правды» появляется сравнение действий правительства США, современного агрессора, и Гитлера, начавшего Вторую мировую войну. Газета призывает вспомнить недавний исторический опыт и учесть, что в современных условиях борьба будет еще более кровопролитной [7]. Правда, таких публикаций немного, менее 10%.

Издание называет США «врагом», а их действия – «враждебными» в 11% публикаций. Стоит отметить, что Соединенные Штаты были, согласно «Правде», врагами не СССР, а Кубы и мира [10].

Стоит отметить, что «Правда» не отождествляет правительство Соединенных Штатов и американский народ, который является жертвой манипуляций правящей верхушки: «... многие еще люди в США обмануты этой гнусной пропагандой. Американский монополистический капитал, владея всей печатью, радио, телевидением – всеми средствами воздействия на умы людей, держит в плену неведения американский народ и пользуется этим, чтобы обрабатывать общественное мнение в угодном для него направлении» [4]. Газета утверждает, что американцы не разделяют стремлений своего правительства [6] и обеспокоены планами президента Кеннеди по вторжению на Остров свободы: «Прежде всего, Куба ничем не угрожает нам. Я также не верю, что нам угрожают русские» [10].

Главной империалистической державе, по сообщениям журналистов, противостоит маленькая Куба, которая стремится стать независимой, идти собственным путем. «Правда» характеризует Кубу как героическую (в 23% публикаций), революционную (18,6%), независимую и свободную (14,3%) страну. Чтобы иметь возможность противостоять США, Куба стала наращивать вооружение, готовиться дать отпор интервентам. Однако Соединенные Штаты использовали эти приготовления Острова свободы как предлог для начала кампании в Карибском море. «Правда» упоминает высказывания США об угрозе для них, исходящей от Кубы, почти в половине материалов. При этом газета всегда подчеркивает, что эти обвинения ложные: «Не верилось ушам своим, когда глава крупнейшей капиталистической державы с серьезным видом уверял, будто маленькая республика в Карибском море представляет собой угрозу всему американскому континенту» [Там же].

Чтобы иметь возможность защитить свой народ, отстоять свой суверенитет, Куба обратилась за помощью к государству, которое способно противостоять США, – СССР. Советский Союз не мог оставаться в стороне [4]. Об отправке на Остров свободы советских специалистов и техники «Правда» пишет почти в 20% публикаций.

Однако промышленным оборудованием помощь СССР не ограничилась: «...по просьбе кубинского правительства, в связи с угрозами агрессивных империалистических кругов на Кубу поставляется из Советского Союза некоторое количество вооружения» [Там же]. О том, как СССР участвовал в укреплении обороноспособности Острова свободы, говорится в 25% материалов. В подавляющем большинстве публикаций (почти в 80%) внимание читателей было акцентировано на том, что поставляемое вооружение будет использоваться Кубой исключительно в оборонительных целях в случае нападения Соединенных Штатов. «Правда» подчеркивает, что мирной продукции и специалистов сельского хозяйства и промышленности было направлено намного больше, чем советских военных [Там же]. Но главной гарантией победы кубинцев было не вооружение, полученное

от дружественно настроенных стран, а их упорство в борьбе: «Фидель Кастро не остановится ни перед чем, чтобы защитить себя и революцию» [5], – о чем говорится почти в половине материалов.

«Правда» пишет о том, что империалисты-провокаторы занесли «большую дубинку» над Кубой, а СССР встал на защиту молодой социалистической республики. Издание при освещении напряженной международной обстановки, связанной с противостоянием двух социально-политических систем, напоминает своему читателю, прежде всего, о величии отчизны и верности выбранного ею пути: «Советский Союз... показал всему миру преимущества народного, социалистического строя, при котором... все делается в интересах народа. Весь мир знает, что Советский Союз – первая социалистическая страна, которая, достигнув огромного прогресса в развитии экономики, науки и культуры, первой проложила путь в космос...» [4]. В 40% публикаций говорится о том, что СССР стоит на страже мира во всем мире и «готов со своей стороны сделать все, чтобы не допустить развязывания войны, предотвратить военную катастрофу» [11].

Советское правительство неоднократно обращалось к Кеннеди с предложением мирно урегулировать ситуацию, выносило ему предупреждения, которые должны были охладить «воинственный пыл агрессоров» [12]. Однако Хрущев не полагался только на то, что американцы одумаются после его увещаний, упор делался на более веский аргумент – военная мощь СССР: «В современных международных условиях наличие мощного оружия, в том числе ракетно-ядерного оружия, у Советского Союза является по признанию всех народов мира решающим средством, которое сдерживает агрессивные силы империализма от развязывания мировой истребительской войны» [10]. Особый вес этому аргументу придает то, что США утратили лидирующие позиции в военном отношении и «превосходство в мощнейших средствах оружия на стороне СССР» [11], о чем упоминается почти в 10% публикаций.

Советский Союз изображен как старший товарищ Кубы, который «не оставит в беде отважный народ Острова свободы» [4], и кубинцы знали, что они под защитой: «У нас есть верный и надежный друг – могучий Советский Союз» [11].

«Правда» убеждает своих читателей в том, что Хрущев – «выдающийся поборник» мира и разума, и только СССР обладает необходимыми ресурсами, чтобы противостоять агрессии капиталистических стран и спасти мир. А советский народ, в отличие от американского, неизменно поддерживает все решения и инициативы своего «любимого вождя» [4].

Карибский кризис, который начинался как противостояние США и Кубы из-за советских ракетных установок на Острове свободы, был квалифицирован «Правдой» как попытка ведущей капиталистической державы искоренить коммунизм и марксистско-ленинские идеи в Латинской Америке и во всем мире, начав новую мировую войну. Советский Союз был представлен спасителем всего человечества, что еще раз подтвердило, что социализм – это светлое будущее всех народов, а капитализм – отживающая агрессивная общественная формация. Соединенные Штаты – империя, которая уже утратила былую силу и разуверилась в своих идеалах, но пытается все же подчинить себе другие страны. А Куба в этой ситуации – это место, где столкнулись интересы СССР и США.

Совместными дипломатическими усилиями советского и американского правительств Карибский кризис был разрешен в конце октября 1962 года. Однако «Правда» приписывает все лавры Н. С. Хрущеву. 30 октября на первой полосе газета опубликовала блок «Трудом крепить дело мира»: рабочие из Днепропетровска, Воркуты, Риги наперебой говорят о мирной инициативе родного правительства. Здесь же были размещены речь кубинского министра Рауля Кастро «Советский Союз предотвратил развязывание мировой войны» и телеграмма Бертрана Рассела, британского ученого и общественного деятеля, подчеркнувшего исключительные великодушие и величие Н. С. Хрущева. И только в коротком заявлении премьер-министра Норвегии Э. Герхардсена, размещенном в нижнем правом углу, упоминается, что конфликт был урегулирован благодаря действиям обеих сторон [13]. Уже следующий номер газеты был на треть заполнен материалами, в которых СССР называют «умом, честью и совестью эпохи», «доблестным строителем коммунизма, мужественным борцом за мир и счастье всех людей» [14].

При освещении Карибского кризиса «Правда» всецело поддерживала позицию советского правительства, публикуя не только заявления, речи, обращения его представителей, но и подкрепляя их другими материалами: высказываниями советских граждан в поддержку выбранной международной тактики, цитированием вторящих советским политикам материалов зарубежной периодики. Содержание публикаций о ситуации на Острове свободы строго контролировалось, использовались такие манипулятивные приемы, как замалчивание и искажение фактов. Несмотря на то, что в период «оттепели» СМИ была предоставлена некоторая свобода, деятельность «Правды» в сентябре-октябре 1962 года была жестко регламентирована партийными установками, что было типично скорее для довоенного периода.

Список источников

1. Беспалова А. Г. История отечественной журналистики XX – начала XXI века. Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2014. 352 с.
2. Бубнов В. А., Гаврилов М. В. Белые пятна Карибского кризиса. 1961-1964. СПб.: Галей Принт, 2016. 483 с.
3. Кускова С. А. Освещение Карибского кризиса американскими и советскими газетами // Медиаальманах. 2016. № 6. С. 30-47.
4. Правда. 1962. 12 сентября.
5. Правда. 1962. 13 сентября.
6. Правда. 1962. 17 сентября.

7. Правда. 1962. 2 октября.
8. Правда. 1962. 3 октября.
9. Правда. 1962. 15 октября.
10. Правда. 1962. 24 октября.
11. Правда. 1962. 26 октября.
12. Правда. 1962. 27 октября.
13. Правда. 1962. 30 октября.
14. Правда. 1962. 31 октября.
15. Язов Д. Т. Карибский кризис. 50 лет спустя. М.: Центрполиграф, 2015. 83 с.

THE THEME OF THE CARIBBEAN CRISIS IN THE PAGES OF "PRAVDA" NEWSPAPER OF 1962

Anpilova Ekaterina Sergeevna

*Southern Federal University, Rostov-on-Don
anpilova@sfnu.ru*

The article examines the peculiarities of "Pravda" newspaper approach to interpreting the theme of the Caribbean crisis. Despite the relative freedom, which mass media acquired in "thaw" period, under conditions of international conflict print media were again placed under the strict control of the CPSU. The information on the Caribbean crisis was delivered in the aspect of confrontation of socialist and capitalist systems. The purpose of edition was to form the "right" conception of international conflict participants among the Soviet citizens. For that purpose journalists used such manipulative techniques as distortion and concealment of information which was more typical of pre-war journalism. The content-analysis of publications about the situation on the Island of Freedom in September-October 1962 identified what conception "Pravda" newspaper was guided by when tackling the issue of the Caribbean crisis.

Key words and phrases: "Pravda" newspaper; Soviet propaganda; Caribbean crisis; foreign policy; international conflict; manipulative techniques; "thaw".

УДК 82-13

Итоговое явление автора в поэме А. Блока «Двенадцать» обнаруживало ее лиро-эпические свойства. Завершающее образное обобщение стало развитием традиций русских поэмы и романа, последний образ которых исходит от явившегося в художественном мире создателя произведения. Лирическое содержание последних строк поэмы оказалось в неурегулированных отношениях с ее эпическим планом, что вызвало противоречивые восприятия образа Христа современниками поэта. Но оно представило константу образного мира Блока, которую поэт, доверяя своим ощущениям и следуя традициям, осознавал важнейшей.

Ключевые слова и фразы: А. Блок; поэма «Двенадцать»; традиции; автор; эпическое; лирическое; итоговое обобщение; символ.

Балашова Ирина Александровна, д. филол. н., доцент

Диденко Лариса Васильевна

*Южный университет (ИУБиП), г. Ростов-на-Дону
birin5@mail.ru; lara-1967@yandex.ru*

ИТОГОВЫЙ ОБРАЗ ПОЭМЫ А. БЛОКА «ДВЕНАДЦАТЬ» В КОНТЕКСТЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА

Завершая свою поэму «Двенадцать» обобщением, Блок явился в образном мире как автор повествования. Для лиро-эпического произведения такое окончание традиционно. Художественное осмысление эпохальных событий выражено поэтом в итоговых образах, их эпитетах («державным шагом», «с кровавым флагом») и определениях («голодный пес», «от пули невредим») [7, т. 3, с. 359]. Однако последние строки поэмы обнаруживают неурегулированность эпического и лирического, поскольку лирическое не дополняет, раскрывающая и усиливающая, но контрастирует с эпической составляющей образов сюжета. Итоговый символ соотносится с более ранними лирическими образами поэта, имевшими фольклорный подтекст, который подкреплен учитываемой автором литературной традицией. Мифологическая содержательность образа Христа определила особую основу обобщения. Эти свойства заключительных строк вызвали разноречивые оценки религиозности Блока и его политических симпатий. Они сопровождались неприятием поэмы, высказанным П. Струве, чью статью Блок записал в дневник [Там же, т. 7, с. 416], и Б. Зайцевым [2, с. 313-315, 527-537], но также восхищением ею, выраженным Ивановым-Разумником, или примирительным отношением к ней архимандрита Киприана [Там же, с. 259-279, 559-581]. При этом М. Волошин увидел в двенадцати тех, кто вышел «охотиться на своего Христа» [Там же, с. 295], Ф. Степун предположил в нем Антихриста [Там же, с. 295, 607], а М. Горький трактовал поэму как сатиру, о чем сообщил ее автору [Цит. по: 22, с. 49]. Споры о поэме и ее