

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2018-6-2.15>

Семенова Валентина Григорьевна

**ПРОБЛЕМА ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В ДРАМАХ АНЕМПОДИСТА СОФРОНОВА "БЕДНЯК ЯКОВ" И "ЛЮБОВЬ"**

В статье рассматривается проблема интеллигенции, её места и роли в развитии общества в произведениях первого якутского драматурга А. И. Софронова. Отмечено, что в своих пьесах автор показал веру народа в консолидирующую силу интеллигенции, призванной выразить и отстаивать национальные интересы. Проанализирована драма "Бедняк Яков", и на ее примере выявлено, что драматургом по признаку проявления мировоззренческих ориентаций были выделены два типа интеллигента - индивидуалист и "лишний человек". В их образах писатель достоверно показал трагедию национальной интеллигенции, оторванной от народа, ее беспомощность и инертность. На основе изучения проблемы установлено, что А. Софронов в своих произведениях поставил задачу перед интеллигенцией: служить народу и нести ответственность перед обществом.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2018/6-2/15.html](http://www.gramota.net/materials/2/2018/6-2/15.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2018. № 6(84). Ч. 2. С. 280-284. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2018/6-2/](http://www.gramota.net/materials/2/2018/6-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

11. Сухих О. С. Роман З. Прилепина «Обитель»: поэтика художественного эксперимента // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2015. № 1. С. 297-304.
12. Чепурина М. Н. Захар Прилепин. Санья [Электронный ресурс]. URL: [http://zaharprilepin.ru/ru/pressa/sankya/Russkii\\_erigraf.html](http://zaharprilepin.ru/ru/pressa/sankya/Russkii_erigraf.html) (дата обращения: 10.04.2018).
13. Юферова А. А. Идея тождественности человеческого и звериного микрокосма в прозе Захара Прилепина // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2013. № 4: в 3-х ч. Ч. 1. С. 353-358.

**HERO IMAGE IN ZAHAR PRILEPIN'S PROSE  
(BY THE MATERIAL OF THE NOVELS "THE PATHOLOGIES", "SANKYA")**

**Osmukhina Ol'ga Yuryevna**, Doctor in Philology, Professor  
National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk  
[osmukhina@inbox.ru](mailto:osmukhina@inbox.ru)

The article is devoted to interpreting a hero image in Zahar Prilepin's novels. Using typological and comprehensive analysis methods the author identifies the key features characterizing Prilepin's "new hero": marginality, lack of clear life values, and tendency for reflection. Though their fates differ – Egor ("The Pathologies") undergoes the tragic war experience, Sasha ("Sankya") becomes an active participant of the "naïve revolution" – both heroes are described as true patriots trying to find their place in new socio-cultural realia. But if one of them (Egor) does not become hardened, preserves the essential human qualities (charity, appreciation of the family and clan), then the other (Sasha) is fanatically devoted to the idea of political struggle, for the sake of which he abandons generic relations.

*Key words and phrases:* Zahar Prilepin; hero; novel; problem; conflict; image; "new realism".

УДК 82.09

Дата поступления рукописи: 03.04.2018

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2018-6-2.15>

*В статье рассматривается проблема интеллигенции, её места и роли в развитии общества в произведениях первого якутского драматурга А. И. Софронова. Отмечено, что в своих пьесах автор показал веру народа в консолидирующую силу интеллигенции, призванной выразить и отстаивать национальные интересы. Проанализирована драма «Бедняк Яков», и на ее примере выявлено, что драматургом по признаку проявления мировоззренческих ориентаций были выделены два типа интеллигента – индивидуалист и «лишний человек». В их образах писатель достоверно показал трагедию национальной интеллигенции, оторванной от народа, ее беспомощность и инертность. На основе изучения проблемы установлено, что А. Софронов в своих произведениях поставил задачу перед интеллигенцией: служить народу и нести ответственность перед обществом.*

*Ключевые слова и фразы:* якутская драматургия; образ; национальная интеллигенция; социальные противоречия; А. Софронов.

**Семенова Валентина Григорьевна**, к. филол. н., доцент  
Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, г. Якутск  
[semenova\\_ykt@mail.ru](mailto:semenova_ykt@mail.ru)

**ПРОБЛЕМА ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ  
В ДРАМАХ АНЕМПОДИСТА СОФРОНОВА «БЕДНЯК ЯКОВ» И «ЛЮБОВЬ»**

Первое десятилетие XX века стало переломным этапом в истории Российской империи и было отмечено обострением социально-классовых противоречий. Революция 1905-1907 гг., затем мировая война, столыпинская аграрная реформа способствовали подъему национально-освободительного движения в окраинах России, в том числе и Якутии. Обезземеливание и обнищание крестьян порождали их борьбу против тойонов за улучшение своего экономического положения. Последовавшая на рубеже двух первых десятилетий XX века в Центральной Якутии длительная засуха вызвала разорение крестьян и голод, что не могло не обострить классовые отношения. И без того тяжелое положение якутских бедняков усугублялось колониальным гнетом царизма. Произвол местной администрации, неравноправное политическое положение населения, слабое развитие образования (по итогам переписи 1897 г. грамотность среди якутов равнялась 0,7%) и культуры – все это вызывало постепенное нарастание недовольства масс.

Это и определило интерес первого якутского драматурга Анемподиста Софронова к социально-классовым противоречиям. Для воспроизведения конфликтов в обществе писателю понадобилось заимствовать форму развития других литератур – драму, поскольку именно драма как нельзя лучше соответствовала задаче изображения взаимоотношений и столкновений характеров. Драматургия Софронова стала документальным свидетельством жизни якутского общества начала XX в. Свое творчество писатель начал как реалист, критически изображающий существующий строй, разоблачающий общественные порядки своего времени. В своих произведениях Софронов отразил такие острые вопросы своего времени, как социальная незащищенность низших слоев населения, бесправное и тяжелое положение якутской женщины, сохранение языка и национальной

культуры, проблема алкоголизма и др. В драмах «Бедный Яков», «Любовь», «Иваныч» Анемподист Софронов первым в якутской художественной литературе поставил вопрос о миссии интеллигенции.

В интеллигенции сосредоточены интеллект, знания, опыт народа, а также нравственность, гуманизм и духовность. Академик Д. С. Лихачев справедливо заметил, что «интеллигентность в России – это, прежде всего, независимость мысли при европейском образовании» [7, с. 4]. Как отмечает Е. П. Антонов, в начале XX в. под воздействием русской культуры в Якутии шло бурное пробуждение народа саха, выразившееся, в первую очередь, в сильной тяге людей к образованию. Именно в XX в. из узкой группы интеллектуалов сформировался массовый социальный слой – национальная интеллигенция [1, с. 23]. О важности роли представителей политической ссылки на формирование якутской интеллигенции А. А. Моякунова пишет: «Положение ссыльных второй половины XIX в. оказало огромное влияние на развитие дореволюционной якутской интеллигенции, которая со свойственным ей духом противостояния официальной идеологии, стала проводить рефлексии по вопросам дальнейшего развития своего народа» [8, с. 51].

Таким образом, в конце XIX – начале XX в. уже сложилась и полностью оформилась небольшая, но активная и влиятельная в своем народе национальная интеллигенция как достаточно устойчивый слой общества. «С момента своего зарождения якутская интеллигенция стала играть исключительно важную роль в общественно-политической и культурной жизни края. В этот период якутская интеллигенция выступает за национально-культурное возрождение якутов путем развития образования, просвещения, национальной культуры, родного языка и достижения реального равенства с русскими» [4, с. 76].

По утверждению Д. Г. Брагиной, в дореволюционный период у народа саха происходит оформление этнической идентичности, закладываются основы национального самосознания, зарождается национальная идеология [3, с. 182]. Якутский народ все свои надежды на демократические преобразования общества, повсеместное распространение просвещения, достижение равноправия с русскими связывал именно с интеллигенцией, считая ее выразительницей национальных интересов. В своем Письме «Якутской интеллигенции» (1912) Алексей Кулаковский призывал интеллигенцию стать объединяющей силой в борьбе за культуру и образование [6]. Он поставил перед ней главную задачу, особое предназначение – сохранить свой народ. Кулаковский выступал за расширение сети школ, обучение детей на родном языке, развертывание культурно-просветительной деятельности, создание художественной литературы, ведение новой культуры хозяйствования. Таким образом, борьба за всеобщее просвещение, поднятие культуры народа стала для якутских интеллигентов социальной идеей, которую они пытались претворить в жизнь.

Социальный конфликт – конфликт между сильной личностью и общественным устройством – впервые был ярко показан в первой драме Анемподиста Софронова «Бедняк Яков» (1914). Социально-классовая проблема представлена в произведении образами двух антагонистов – бедняка Якова и богача Павла. Глава полуразрушенного бедного хозяйства Яков, всю жизнь проживший в нужде, знает не понаслышке, что такое притеснение и угнетение. Как человек, остро чувствующий социальную несправедливость, он возмущается противоправными действиями богачей, поборами попов. Яков – человек думающий, внутренне богатый, с твердым характером и сильной волей. Он понимает и видит недостатки существующего общественного строя, основанного на обогащении тойоной и обнищании народа. Герой постепенно приходит к выводу, что против угнетения и эксплуатации есть единственный способ – это образование. Он думает, что интеллигентные люди с передовыми взглядами способны изменить среду и обстоятельства: «Наступило время, когда человек человеку враг. И это зло не могут исправить одиночки. Когда наступит век просвещения и человек найдет сам для себя пропитание, может тогда что-нибудь да изменится» [10, с. 32]. И тогда он принимает решение: отправить любимого младшего сына в город на учебу. Отдавая Михаилу припрятанные от Павла последние деньги, наставляет его: «Желаю, чтобы ты сам себя прокормил, не дал притеснять. Когда станешь образованным человеком, всегда защищай права обездоленных, будь для них заступником» [Там же, с. 26]. Тем самым перед сыном ставит конкретную цель – принести пользу обществу.

Как и Яков, в своей общей массе необразованные якуты в интеллигентах видели консолидирующую силу для народа, связывали с ними свое будущее, надеялись, что в жизнь общества они внесут положительные изменения, нововведения. Это подтверждают высказывания персонажей и других произведений Софронова. Персонаж драмы «Любовь» (1916) Федор Кюлюк думает: «Таково нынешнее устройство жизни. Страшно, что человек не может сам распорядиться своей судьбой. Может, если русских станет больше и распространится с их помощью просвещение, то может тогда изменится жизнь в лучшую сторону» [Там же, с. 76]. Бедняк Трофим («Споткнувшийся не исправится», 1918), закабаленный богатым ростовщиком, надеется: «Когда Бог откроет народу образование, мы сможем защитить себя от всякой напасти» [Там же, с. 103-104]. Вложив в уста Якова, Федора Кюлюк, Трофима такие высказывания, драматург показывает отношение народа к просвещению. Но сложным был путь воплощения в жизнь дерзновенных мечтаний бедняков.

Создав в драме «Бедняк Яков» два противоположных типа интеллигента, писатель показал два пути, стоящих перед ним. Первый тип – тип индивидуалиста – олицетворяет Михаил, сын Якова.

Окончив учебу в городе, Михаил возвращается в наслег. В первое время он желает принести пользу обществу, много думает над тем, как помочь народу, улучшить условия его жизни, восхищается непоколебимым духом друга Николая: «Он хорошо понимает, что такое притеснение. А гнет получается из-за того, что нет здесь образованного человека, сторонника правды. Надо обучить людей, помочь им разобраться в жизни. Если не поеду в центр продолжить образование, то хотя бы буду учить детей грамоте» [Там же, с. 40].

Через некоторое время под натиском суровых жизненных обстоятельств его взгляды кардинально меняются. У него просыпается индивидуалистическое сознание: «Оказывается, человек мечтает лишь в юности. А когда познаешь настоящую жизнь, меняется мировоззрение. Это правда, что в жизни нет лучше богатства.

Деньги правят миром, и потому все в мире совершается ради них. «Своя рубашка к телу ближе». Надо жить для себя, а не для других. Нужно, прежде всего, устроить свою личную жизнь» [Там же, с. 45]. Теперь он рад, что образование помогло ему выбиться в люди.

С целью наживы он соглашается на предложение Павла жениться на его дочери. Бывший голова наслег Павел, в самом начале воспротивившийся обучению молодежи в городе, стал понимать, что образованный человек в современном обществе в состоянии обеспечить достойное существование себе и своей семье. А Михаил сознательно выбирает положение, деньги: «Если сумею угодить старику, то куда он денет свое богатство, все равно отдаст. Жизнь станет только лучше от богатства, денег» [Там же]. Подчинившись силе обстоятельств, он утратил высокие идеалы и духовные стремления. Теперь смысл жизни для Михаила составляют богатство и власть. Софронов показывает нравственную деградацию своего героя, который оправдывает свои действия влиянием окружающей среды: «Если бы меня видели друзья, то насмеялись бы надо мной. Но ничего, скоро они тоже станут как я. Кому нужны просвещенные бессребреники» [Там же, с. 46]. Когда Бывший рассказывает о приезде вновь назначенного тойона в их наслег, который, возможно, установит новые порядки, Михаил уверенно отвечает: «Да, так говорят, но очень сомневаюсь, что будут какие-либо изменения» [Там же, с. 48].

Яков, любивший и безоговорочно веривший в сына, пожертвовавший всем ради его обучения, оказывается уничтоженным предательством любимого сына. Как человек, потерявший всякую надежду, он быстро сдает и умирает.

Вырвавшийся из своего круга и вставший на путь обогащения Михаил в конце драмы оказывается духовным банкротом. Он больше не верит в социальное переустройство общества, стал безразличен ко всему передовому. В его образе Софронов показывает становление нового класса – мелкого буржуа, втянутого в современные рыночные условия. Михаил сядет на место Павла и будет заправлять его делами, но будет еще хитрей и оборотистей. В образе Михаила писатель показал бессилие, общественную бесполезность некоторой части интеллигенции.

Второй тип интеллигента – «лишнего человека» – Софронов показал в образе Николая, сына Бывшего Павла. Будучи от природы наблюдательным, Николай с юных лет стал понимать несправедливость уклада жизни, тонко чувствовать общественные противоречия. Для него деспотичный, обманом наживший огромное богатство, жестокий к народу отец стал олицетворением «темного царства». Сначала Николай обиделся на отца, что тот, не дав ему возможности продолжить образование, погряз в человеческое достоинство. Николай постоянно чувствует вину перед народом за своего отца. Не имея возможностей изменить существующий порядок, он в своем бессилии выбрал путь стихийного протеста. Он не знает других средств борьбы, кроме пьянства и азартных игр, посредством которых хочет промотать нажитое отцом богатство. Николай говорит: «Проматываю свою долю от богатства отца, собранного кровавым потом народа. Отец обижен на меня, что я не стал ему подобным. Только из-за него одного я погибаю. И ничего не могу поделать, судьба у меня такая» [Там же, с. 32]. Софронов в своем герое подчеркивает его горячее сердце, честность, чистоту помыслов. Николай пытается отстаивать право человека на жизнь, возмущается нравами верхушки общества, которая «смотрит на человека, будто он насекомое».

Если отцы Яков и Павел образуют часто встречающийся в художественной литературе конфликт – прямое противопоставление двух образов друг другу, то связь между представителями молодого поколения Михаила и Николая основывается на столкновении взглядов. С самого детства они росли вместе, учились, мечтали о лучшем устройстве жизни. Ведущим в этой дружбе является Николай, преданный, открытый, прямой и честный человек. Он внимателен к семье друга: всегда справляется о нем, читает письма сына необразованному отцу.

Когда изменились жизненные ориентиры Михаила, первым об этом узнает Николай: «Я не ожидал от тебя такого. Оказывается, человек тоже меняет личину. Я любил ваш дом, думал, что здесь живут мои единомышленники. Помнишь, о чем мы мечтали с тобой в детстве?» [Там же, с. 43]. На что Михаил цинично отвечает: «О чем угодно можно мечтать в детстве, но не всем идеалам воплотиться в жизнь» [Там же]. После предательства друга Михаила, смерти старика Якова Николай разуверился в своих идеалах, чувствует бессмысленность своего существования и уходит в себя. В силу обстоятельств, а также своей нерешительности он не смог найти свое дело в жизни и потому обречен на одиночество в помыслах и делах. Единственным выходом из этого состояния явилось для него самоубийство. А. А. Билукина отметила: «Николай поднимается до анархического бунта против устоев жизни и погибает, смятенный ее безжалостным, неумолимым ходом. Судьба Николая – не только судьба якутского интеллигента, мотивы его поведения присущи подобным страстным натурам любой национальности. Сколько честных, одаренных личностей сломалось и погибло из-за отсутствия ясных целей и идеалов, под прессом духовного и социального рабства» [2, с. 58].

В начале XX в. в условиях дореволюционной Якутии перед зародившейся национальной интеллигенцией было два пути: посвятить жизнь служению народу или устроить себе комфортные условия жизни. В образе Николая, как и в образе Михаила, писатель показывает трагедию интеллигенции, расколовшейся на отдельные части и бесцельно блуждающей по жизни. В образе Николая Софронов показал трагедию не востребовавшегося в обществе человека, не сумевшего найти себе применение. В таком финале видится и разочарование самого писателя, который ожидал от интеллигенции более активной деятельности, консолидации усилий в деле служения народу и обществу. Все образы автора получились достоверными, жизненными, они созданы с глубокой психологической разработкой.

Если Софронов в первой драме показал инертность и безответственность образованной части населения, то в следующей драме «Любовь» он показал интеллигента Петра как положительного героя, близкого к типу интеллигента-демократа, народного заступника. Молодой человек полюбил сироту Катерину, насильно выданную замуж за богатого старика, и борется за ее освобождение.

В его образе, можно думать, воплотился идеал Софронова. В Петре сочетаются благородные помыслы, душевная красота и решительность. Как тонкая поэтическая натура он любит явления летней природы, его речь богата и выразительна. Как отмечает Г. Р. Кардашевский, Петр – человек с любящим сердцем и благородными идеалами: «Он далек от лжи и обмана, не рвется к славе или богатству. Не признает ни религиозных, ни житейских предрассудков. По его мнению, “богатство – это никчемное страдание”, “это никчемная мишура”. Он полагает, что жизнь бедняка, окрашенная счастьем, может быть гораздо лучше, чем беспокойная, суетливая жизнь богача» [5, с. 58].

В отличие от Михаила и Николая, Петр непоколебим в достижении своей цели: «Если сам не сумею, то у меня есть много образованных знакомых, которые помогут мне достичь цели» [10, с. 68]. Как любящий человек, ради любимой женщины он готов на самопожертвование. Убеждает девушку уйти к нему. Он не верит в судьбу, убежден, что человек сам создает свою судьбу. Петр полон решимости добиться законного развода Кэтирис с Сис Семеном. Получив письмо о пересмотре дела Кэтирис, он уезжает в город. В его отсутствие Сис Семен с представителями новой власти забирает в свой дом и жестоко избивает жену, вследствие чего она умирает. В это время приходит с радостной вестью Петр, добившийся развода. Узнав о смерти любимой, он обращается к князю: «Составь протокол, расследуй обстоятельства смерти женщины. Я это не оставлю просто так. Обязательно добьюсь своего» [Там же, с. 80]. Он намерен возбудить дело не только об убийстве Кэтирис, но и о других беззакониях и насилиях тойонов.

В советское время Софронов еще раз возвращается к проблеме интеллигенции. В социально-психологической драме из современной жизни «Уйбаныс» (1925) драматург создал образ интеллектуального героя нового времени, занятого духовными исканиями. Главный герой произведения – начинающий писатель Иван, предельно честный и порядочный, мечтающий внести вклад в развитие родной литературы. Он всегда в действии: предоставляет кружковцам переводы драматических произведений и пьесу, помогает составить письма и прошения неграмотным сородичам, активно участвует в общественной жизни города. Но, как справедливо ответил П. Ойунский, герой-интеллигент «Уйбаныс – это представитель якутского народничества... без всякого культурно-политического, национального воспитания, раздающий направо и налево без цели и задачи, без забот и тревог добрые дела» [9, д. 9]. Уйбаныс постепенно надламывается под давлением жизненных обстоятельств, его благородные порывы улетучиваются. В последнем действии мы видим, что с помощью друга Власия Холтунова он сумел реализовать свой талант и стать известным писателем. Перед смертью Уйбаныс завещает сыну посвятить свою жизнь народу, быть готовым к любым испытаниям, быть сильным духом. Таким образом, в произведении со стороны писателя была сделана попытка показать образ подвижника, творческого человека.

Проблема интеллигенции занимала Софронова всю его творческую жизнь. Автор заставляет читателя задуматься о том, какую миссию несет интеллигенция, какова ее роль в развитии общества. В первых произведениях Софронов показал веру народа в консолидирующую силу интеллигенции. Персонажи его драм связывают улучшение жизни с образованной частью населения. Но писатель показал крах и беспомощность интеллигенции, оторванной от народа. В драме «Бедняк Яков» по признаку проявления мировоззренческих ориентаций выделяются два типа интеллигента – индивидуалист и «лишний человек». Писатель подвергает острой критике Михаила и Николая, не сумевших выполнить свой долг перед обществом: Михаила – за индивидуалистическое сознание, меркантильность, Николая – за бездействие, выбор неверного пути. Они бездействуют, не стараются изменить окружающий мир и оказываются «лишними людьми». По сравнению с ними Петр («Любовь») – натура целостная, целеустремленная, с высокими нравственными идеалами. В своей борьбе за право и достоинство любимой женщины он добивается результатов и полон решимости бороться до конца.

Таким образом, Анемподист Софронов первым в якутской литературе поставил вопрос об ответственности интеллигента перед обществом, о нравственной обязанности и миссии образованной части населения служить народу, нести свет и добро в его жизни.

#### *Список источников*

1. Антонов Е. П. Социальный и духовный облик национальной интеллигенции в первой трети XX в. // А. И. Софронов-Алампа: проблемы исследования жизни и творчества: сборник научных статей / отв. ред. А. Н. Мыреева. Якутск: ИГИ АН РС (Я), 2006. С. 22-31.
2. Билюкина А. А. Алампа... (жизнь в творчестве). Якутск: Изд-во ИГИ АН РС (Я), 2001. 137 с.
3. Брагина Д. Г. Этнические и этнокультурные процессы в Республике Саха (Якутия): 70-90-е гг. XX в. Новосибирск: Наука, 2005. 2008 с.
4. Дьяконова Н. Н. Якутская интеллигенция в национальной истории: судьбы и время (конец XIX в. – 1917 г.). Новосибирск: Наука, 2002. 240 с.
5. Кардашевский Г. Р. Досоветская драматургия А. И. Софронова. Якутск, 1982. 104 с.
6. Кулаковский А. Е. Якутской интеллигенции. Якутск: Якутское книжное изд-во, 1992. 77 с.
7. Лихачев Д. С. О русской интеллигенции // Новый мир. 1993. № 2. С. 3-9.
8. Моякунова А. А. Рефлексии о месте и роли интеллигенции в письмах // Художественное наследие А. И. Софронова-Алампа в контексте российского просветительства: материалы Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. Л. Н. Романова. Якутск: ИГИиПМНС СО РАН, 2014. С. 51-53.
9. Ойунский П. А. Отзыв о «Уйбаныс» // Архив Якутского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук. Ф. 4. Оп. 28.
10. Софронов А. И. Сочинения: в 4-х т. Якутск: Бичик, 2008. Т. 3. Драммы. 544 с.

**INTELLIGENTSIA PROBLEM IN THE DRAMAS “POOR JACOB”  
AND “THE LOVE” BY ANEMPODIST SOFRONOV**

**Semenova Valentina Grigor'evna**, Ph. D. in Philology, Associate Professor  
*M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk*  
*semenova\_ykt@mail.ru*

The article analyzes the interpretation of the problem of intelligentsia, its place and role in social development in the plays of the first Yakut dramatist A. I. Sofronov. In his plays the author emphasizes public belief in the consolidating force of intelligentsia destined to express and defend national interests. After analyzing the drama “Poor Jacob” the researcher concludes that the dramatist identifies two types of the intellectual – the individualist and the “superfluous man” – depending on ideological orientations. Through their images the writer showed clearly the tragedy of national intelligentsia, its separation from the people, impotence and inertness. The paper concludes that A. Sofronov in his works imposed the task upon intelligentsia: to serve the people and to bear responsibility before the society.

*Key words and phrases:* Yakut dramaturgy; image; national intelligentsia; social contradictions; A. Sofronov.

УДК 82.09

Дата поступления рукописи: 03.04.2018

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2018-6-2.16>

*В статье исследуются этнофольклорные особенности первых произведений зачинателя якутской прозы А. Софронова «Рассказ» (1912), «Рассказ о шиликунах» (1913). Отмечено, что воспроизведение в рассказах этнографической среды, элементов традиционного мировоззрения, создание характеров и типов плута и простака показывают генетическую связь произведений писателя с устным повествованием. Таким образом, установлено, что влияние устного творчества, народной эстетики на формирование писателя было определенным. На основе проведенного анализа автор приходит к выводу, что в творчестве Софронова, с его резко выраженным субъективно-личностным началом, освоение писателем традиций фольклора не выступает выпукло, а проявляется в творческой интерпретации фольклорных сюжетов, углублении в национальную психику и этнографию, стилевых и языковых средствах.*

*Ключевые слова и фразы:* А. Софронов; фольклоризм; этнографизм; рассказ-анекдот; юмор; этническая ментальность.

**Семенова Валентина Григорьевна**, к. филол. н., доцент  
*Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, г. Якутск*  
*semenova\_ykt@mail.ru*

**ЭТНОФОЛЬКЛОРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПЕРВЫХ  
РАССКАЗОВ АНЕМПОДИСТА СОФРОНОВА**

В конце XIX в. под напором известных общественно-политических событий, с распространением грамотности, благотворным влиянием русской культуры народное самосознание якутов меняется и выходит на другой уровень. Эволюцию литературно-художественного мышления этноса подтверждает переход от коллективного к индивидуальному творчеству, от фольклорного – к литературному историзму. На основе фольклорной эстетики вырабатываются методы и формы реалистического искусства.

Народное словесное творчество сыграло определяющую роль в зарождении творчества одного из основоположников якутской литературы Анемподиста Софронова-Алампы, чье литературное наследие имело важное значение в формировании и становлении национальной прозы.

Рассказы одного из первых якутских прозаиков Анемподиста Софронова сыграли огромную роль в формировании и становлении национальной прозы. Он не только написал первые прозаические произведения на родном языке, но и организовал первый официальный литературно-художественный журнал «Чолбон», где были опубликованы первые рассказы якутских авторов. Вклад Софронова в зарождение якутской прозы признавали все якутские литературоведы. Исследователь Ю. Н. Прокопьев утверждал, что писатель внес большую лепту в становление якутского рассказа [11, с. 32]. С. П. Ойунская отмечала: «Для развития якутской прозы важное значение имели рассказы А. И. Софронова, которые по своему художественно-эстетическому уровню полноправно вошли в национальную художественную сокровищницу» [Цит. по: 8, с. 284].

«Истинная связь художника с народным творчеством проявляется и мировоззренчески, и эстетически одновременно. Фольклоризм как часть проблемы народности и национального своеобразия литературы всегда был и будет неотъемлемым свойством подлинного таланта, глубины его связи с национальной историей и культурой», – отмечал П. С. Выходцев [4, с. 127].

О связи творчества первых писателей Анемподиста Софронова и Николая Неустроева с фольклором В. Т. Петров писал следующее: «Глубокий и органический характер фольклоризма А. Софронова и Н. Неустроева стал возможным прежде всего в результате расширения идейно-тематической основы якутской литературы, освоения новых тем, новых сюжетов в связи с показом картин современности.